



LACAN

...Ou pire

Le savoir du psychanalyste

1971-72

Ce document de travail a pour sources principales :

- ...*Ou pire*, reprographie datée de 1981.
- ...*Ou pire*, sténotypie sur le site de l'[E.L.P.](#)
- ...*Ou pire*, fichiers « mp3 » des séances, sur le site de [Patrick VALAS](#).

Le texte de ce séminaire nécessite l'installation de la police de caractères spécifique, dite « Lacan », disponible ici : <http://fr.ffonts.net/LACAN.font.download> (placer le fichier Lacan.ttf dans le répertoire c:\windows\fonts)

Les références bibliographiques privilégient les éditions les plus récentes. Les schémas sont refaits.

N.B. Ce qui s'inscrit entre crochets droits [] n'est pas de Jacques LACAN.

([Contact](#))

Table des matières

	04 Novembre	1971	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
	02 décembre	1971	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
Leçon 1	08 décembre	1971	
Leçon 2	15 décembre	1971	
	06 janvier	1972	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
Leçon 3	12 janvier	1972	
Leçon 4	19 janvier	1972	
	03 février	1972	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
Leçon 5	09 février	1972	
	03 mars	1972	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
Leçon 6	08 mars	1972	
Leçon 7	15 mars	1972	
Leçon 8	19 avril	1972	
	04 mai	1972	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
Leçon 9	10 mai	1972	
Leçon 10	17 mai	1972	
	01 Juin	1972	<i>Le savoir du psychanaliste</i>
Leçon 11	14 juin	1972	
Leçon 12	21 juin	1972	

En revenant parler à S^{te}-Anne, ce que j'aurai espéré c'est qu'il y eût là des « *internes* » qu'on appelle ça, qui s'appelaient de mon temps « *les internes des asiles* », ce sont maintenant « *des hôpitaux psychiatriques* », sans compter le reste. C'est ce public-là qu'en revenant à S^{te}-Anne je visais. J'avais l'espoir que certains d'entre eux se dérangeraient. Est-ce que s'il y en a ici - je parle d'internes en exercice - ils me feraient le plaisir de lever la main ? C'est une écrasante minorité, mais enfin ils me suffirent tout à fait.

À partir de là - et pour autant que je pourrais soutenir ce souffle - je vais essayer de vous dire quelques mots. Il est évident que ces mots, comme toujours, je les fais improvisés, ce qui ne veut pas dire que je n'aie pas là quelques petites notes, mais ils sont improvisés depuis ce matin, parce que je travaille beaucoup. Mais faut pas vous croire obligés d'en faire autant.

Un point sur lequel j'ai insisté, c'est sur la distance qu'il y a entre le travail et le savoir, car n'oublions pas que ce soir, c'est du savoir que je vous promets, donc pas tellement besoin de vous fatiguer. Vous allez voir pourquoi, certains le soupçonnent déjà, pour avoir assisté à ce qu'on appelle mon *séminaire*.

Pour en venir au savoir, j'ai fait remarquer dans un temps déjà lointain ceci : que *l'ignorance* puisse être considérée - dans le bouddhisme - comme une passion. C'est un fait qui se justifie avec un peu de méditation, mais comme c'est pas notre fort - la méditation - il n'y a pour le faire connaître qu'une expérience. C'est une expérience que j'ai eue - marquante ! - il y a longtemps, justement, au niveau de *la salle de garde*.

Parce que ça fait une paye que je fréquente ces murailles - pas spécialement celles-là à cette époque - et ça devrait être... c'est inscrit quelque part, du côté de 25-26, et les internes à cette époque - je ne parle pas de ce qu'ils sont maintenant - les internes aussi bien « *des hôpitaux* » que de ce qu'on appelait « *les asiles* », c'était sans doute un *effet de groupe*, mais pour ce qui est d'en tenir à *l'ignorance*, ben ils étaient un peu là, semble-t-il ! On peut considérer que c'est lié à un moment de la médecine, ce moment devait forcément être suivi de la vacillation présente.

À cette époque, après tout cette ignorance...

n'oubliez pas que quand je parle d'ignorance, je viens de dire que c'est une passion, c'est pas pour moi une moins value, c'est pas non plus un déficit, c'est autre chose

...l'ignorance est liée au savoir. C'est une façon de l'établir, d'en faire un savoir établi. Par exemple quand on voulait être médecin dans une époque, qui bien sûr était la fin d'une époque, eh bien c'est normal qu'on ait voulu - enfin à cette époque on avait un peu encore d'orientation - qu'on ait voulu bénéficier, montrer, manifester, une ignorance si je puis dire consolidée.

Ceci dit, après ce que je viens de vous dire de l'ignorance, vous ne vous étonnerez pas que je fasse remarquer que l'« *ignorance docte* », comme s'exprimait un certain cardinal au temps où ce titre n'était pas un certificat d'ignorance, un certain cardinal appelait « *ignorance docte* » *le savoir le plus élevé*. C'était Nicolas DE CUES, pour le rappeler en passant.

De sorte que la corrélation de l'ignorance et du savoir est quelque chose dont il nous faut partir essentiellement, et voir qu'après tout que l'ignorance, comme ça, à partir d'un certain moment, dans une certaine zone, porte le savoir à son niveau le plus bas, ce n'est pas la faute à l'ignorance, c'est même le contraire. Depuis quelques temps dans la médecine, l'ignorance n'est plus assez *docte* pour que la médecine survive d'autre chose que de superstitions. Sur le sens de ce mot, et précisément concernant à l'occasion la médecine, je reviendrai peut-être tout à l'heure, si j'ai le temps.

Mais enfin, pour pointer quelque chose qui est de cette expérience avec laquelle je tiens beaucoup à nouer le fil après ces - mon Dieu ! - ces quelques 45 ans de fréquentation de ces murailles - c'est pas pour m'en vanter, mais depuis que j'ai livré quelques uns de mes *Écrits à la publication*, tout le monde sait mon âge, c'est un des inconvénients - à ce moment, je dois dire que le degré d'*ignorance passionnée* qui régnait à la salle de garde de S^{te} Anne, je dois dire que c'est irrévocable.

C'est vrai que c'étaient des gens qui avaient la vocation, et à ce moment-là avoir la vocation des asiles c'était quelque chose d'assez particulier. Dans cette même *salle de garde* arrivèrent en même temps quatre personnes dont je ne trouve pas à dédaigner de réévoquer les noms, puisque je suis l'un d'entre eux. L'autre que je me plairai à faire resurgir ce soir c'était Henri EY. On peut bien dire, n'est-ce pas, avec l'espace de temps parcouru, que cette ignorance, EY en fut le civilisateur. Et je dois dire que je salue son travail. La civilisation, enfin ça ne débarrasse d'aucun *malaise*, comme l'a fait remarquer FREUD, bien au contraire, *Unbehagen*, le *pas-bon aise*, mais enfin, ça a un côté précieux.

Si vous croyiez qu'il devait y avoir le moindre degré d'ironie dans ce que je viens de dire, vous vous tromperiez lourdement, mais vous ne pouvez que vous tromper, parce que vous ne pouvez pas imaginer ce que c'était dans le milieu des asiles, avant que EY y ait eu mis la main. C'était quelque chose d'absolument fabuleux !

Maintenant l'histoire a avancé et je viens de recevoir une circulaire marquant l'alarme qu'on a dans une certaine zone du dit milieu, eu égard à ce mouvement prometteur de toutes sortes de flammèches qu'on appelle « *l'anti-psychiatrie* ». On voudrait bien qu'on prenne position là-dessus, comme si on pouvait prendre position sur quelque chose qui est déjà une opposition. Alors je dois dire, je ne sais pas s'il conviendrait de faire là-dessus quelques remarques, quelques remarques inspirées de ma vieille expérience, celle que je viens d'évoquer précisément, et de distinguer à cette occasion entre la Psychiatrie et la *psychiatrie*.

La question des malades mentaux ou de ce qu'on appelle, pour mieux dire *les psychoses*, c'est une question pas du tout résolue par l'anti-psychiatrie, quelles que puissent être là-dessus les illusions qu'entretiennent quelques entreprises locales. *L'anti-psychiatrie* est un mouvement dont le sens est la libération du psychiatre, si j'ose m'exprimer ainsi. Et il est bien certain que ça n'en prend pas le chemin. Ça n'en prend pas le chemin parce que il y a une caractéristique qu'il ne faudrait quand même pas oublier dans ce qu'on appelle les *révolutions*, c'est que ce mot est admirablement choisi de vouloir dire : retour au point de départ.

Le cercle de tout ceci était déjà connu, mais est amplement démontré dans le livre qui s'appelle « *Naissance de la Folie* », de Michel FOUCAULT : le psychiatre a en effet un service social. Il est la création d'un certain tournant historique. Celui que nous traversons n'est pas près d'alléger cette charge, ni de réduire sa place, c'est le moins qu'on en puisse dire. De sorte que ça laisse les questions de *l'anti-psychiatrie* un peu en porte à faux.

Enfin, ceci est une indication introductive, mais je voudrais faire remarquer que pour ce qui est des salles de garde, il y a quelque chose tout de même de frappant qui fait à mes yeux leur continuité avec les plus récentes, c'est à quel point la psychanalyse n'a - au regard des biais qu'y prennent les savoirs - la psychanalyse n'a rien amélioré.

Le psychanalyste...

au sens où j'en ai posé *la question*, dans l'année 67-68, où j'avais introduit la notion « *du psychanalyste* », précédé de l'article défini, au temps où j'essayais devant un auditoire - à ce moment-là assez large - de rappeler la valeur logique, celle de l'article défini. Enfin passons...

...le psychanalyste ne semble pas avoir rien changé à une certaine assiette du savoir.

Après tout, tout cela est régulier. C'est pas des choses qui arrivent d'un jour à l'autre, qu'on change l'assiette du savoir. L'avenir est à Dieu, comme on dit, c'est-à-dire à la *bonne chance*, à la bonne chance de ceux qui ont eu la bonne inspiration de me suivre. Quelque chose sortira d'eux si les petits cochons ne les mangent pas. C'est ce que j'appelle la *bonne chance*. Pour les autres il n'est pas question de *bonne chance*. Leur affaire sera réglée par l'*automatisme*, qui est tout à fait le contraire de la chance, bonne ou mauvaise¹.

Ce que je voudrais ce soir, c'est ceci : c'est que ceux-là, ceux que je voue à ce à quoi ils se trouvent bons, pour ce que la psychanalyse dont ils usent ne leur laisse aucune chance, je voudrais éviter que pour ceux là s'établisse un malentendu, au nom, comme ça, de quelque chose qui est l'effet de la bonne volonté de certains de ceux qui me suivent. Ils ont assez bien entendu - enfin comme ils peuvent - ce que j'ai dit du savoir comme fait de ce corrélat d'ignorance, et alors ça les a comme ça un peu, un peu tourmentés. Il y en a parmi eux... je ne sais pas quelle mouche a piqué, une mouche littéraire comme ça, des trucs qui traînent dans les écrits de Georges BATAILLE, par exemple, parce qu'autrement, je pense que ça leur serait venu... il y a le « *non-savoir* ». Je dois dire que Georges BATAILLE a fait un jour une « *conférence sur le non-savoir* », et que ça traîne peut-être dans deux ou trois coins de ses écrits.

Enfin, Dieu sait qu'il n'en faisait pas des gorges chaudes et que tout spécialement le jour de sa conférence, là à la salle de Géographie à St Germain des Prés - que vous connaissez bien parce que vous êtes de culture - il n'a pas sorti un mot, ce qui n'était pas une mauvaise façon de faire l'ostension du non-savoir. On a ricané. On a tort parce que maintenant ça fait chic, le *non savoir*. Ça traîne, n'est-ce pas, un peu partout dans les mystiques, c'est même d'eux que ça vient, c'est même chez eux que ça a un sens.

Et puis alors enfin, on sait que j'ai insisté sur la différence entre savoir et vérité. Alors si *la vérité* c'est pas *le savoir*, c'est que c'est *le non-savoir*. Logique aristotélicienne : « *tout ce qui n'est pas noir, c'est le non-noir* », comme je l'ai fait remarquer quelque part. Je l'ai fait remarquer, c'est certain : j'ai articulé que cette frontière sensible entre *la vérité* et *le savoir*, c'est là précisément que se tient *le discours analytique*.

1 Cf. τύχη [tuché] et αὐτόματων [automaton], εὐτυχία [eutuchia] et δυστυχία [dustuchia].

Alors voilà, la route est belle pour proférer, lever le drapeau du « non-savoir ». C'est pas un mauvais drapeau. Ça peut servir justement de ralliement à ce qu'est quand même pas excessivement rare à recruter comme clientèle : l'ignorance crasse par exemple. Ça existe aussi, enfin c'est de plus en plus rare.

Seulement il y a d'autres choses, il y a des versants à la paresse par exemple, dont j'ai pas parlé depuis très longtemps. Et puis il y a certaines formes d'institutionnalisation, de camps de concentration du Bon Dieu, comme on disait autrefois à l'intérieur de l'université, où ces choses-là sont bien accueillies parce que ça fait chic. Bref on se livre à toute *une mimique* n'est ce pas, « *passsez la première Madame la Vérité* », le trou est là n'est-ce pas, c'est votre place. Enfin, c'est une trouvaille, ce non-savoir.

Pour introduire une confusion définitive sur un sujet délicat, celui qui est précisément le point en question dans la psychanalyse, ce que j'ai appelé « *cette frontière sensible entre vérité et savoir* », on ne fait pas mieux. J'ai pas besoin de dater. Enfin, 10 ans avant, on avait fait une autre trouvaille qui n'était pas mauvaise non plus, à l'endroit de ce qu'il faut bien que j'appelle *mon discours*. Je l'avais commencé en disant que « *l'inconscient était structuré comme un langage* ».

On avait trouvé un machin formidable : les deux types les mieux qui auraient pu travailler dans cette trace, filer ce fil, on leur avait donné un très joli travail : *Vocabulaire de la Philosophie* [lapsus] Qu'est-ce que je dis ? *Vocabulaire de la psychanalyse* ! Vous voyez le *lapsus*, hein ? Enfin ça vaut le *Lalande*².

« *Lalangue* » comme je l'écris maintenant - j'ai pas de tableau noir - ben écrivez : *Lalangue* en un seul mot, c'est comme ça que je l'écrirai désormais. Voyez comme ils sont cultivés ! [Rires] Alors on n'entend rien ! C'est l'acoustique ? Vous voulez bien faire la correction ? C'est pas un « d » c'est un « gu ». Je n'ai pas dit l'inconscient est structuré comme « *Lalangue* », mais est structuré comme « *un langage* », et j'y reviendrai tout à l'heure. Mais quand on a lancé les *responsifs* dont je parlais tout à l'heure sur le *Vocabulaire de la Psychanalyse*, c'est évidemment parce que j'avais mis à l'ordre du jour ce terme saussurien : « *Lalangue* » que - je le répète - j'écrirai désormais en un seul mot. Et je justifierai pourquoi.

Eh bien *Lalangue* n'a rien à faire avec le dictionnaire, quel qu'il soit. Le dictionnaire, comme déjà il suffirait d'entendre le mot pour le comprendre, le dictionnaire a affaire avec la diction, c'est-à-dire avec la poésie et avec la rhétorique par exemple. C'est pas rien, hein ? Ça va de l'invention à la persuasion, enfin c'est très important. Seulement, c'est justement pas ce côté-là qui a affaire avec l'inconscient.

Contrairement à ce que - je pense - la masse des candidats pense, mais qu'une part importante sait déjà, sait déjà s'il a écouté les termes dans lesquels j'ai essayé de faire passage à ce que je dis de l'inconscient : l'inconscient a affaire d'abord avec la *grammaire*. Il a aussi un peu à faire avec - beaucoup à faire, tout à faire - avec *la répétition*, c'est-à-dire le versant tout contraire à ce à quoi sert un dictionnaire. De sorte que c'était une assez bonne façon de faire comme ceux qui auraient pu m'aider à ce moment-là à faire ma trace, de les dériver. La *grammaire* et la *répétition*, c'est un tout autre versant que celui que j'épinglais tout à l'heure de *l'invention*, qui n'est pas rien sans doute, ni la persuasion non plus.

Contrairement à ce qui est - je ne sais pourquoi - encore très répandu, le versant utile dans la fonction de « *Lalangue* », le versant utile pour nous psychanalystes, pour ceux qui ont affaire à l'inconscient, c'est *la logique*. Ceci est une petite parenthèse qui se raccorde à ce qu'il y a de risque de *perte* dans cette promotion absolument improvisée et mythique, à laquelle je n'ai vraiment prêté nulle... nulle occasion qu'on fasse erreur, celle qui se propulse du non-savoir. Est-ce qu'il y a besoin de démontrer qu'il y a dans la psychanalyse - fondamental et premier - le savoir. C'est ce qu'il va me falloir vous démontrer.

Approchons-le par un bout, ce caractère premier massif, *la primauté de ce savoir* dans la psychanalyse. Faut-il vous rappeler que quand FREUD essaie de rendre compte des difficultés qu'il y a dans le fraying de la psychanalyse...

un article de 1917 dans *Imago*, si mon souvenir est bon, et en tout cas qui a été traduit, il est paru dans le 1^{er} n° de *l'International journal of Psychoanalysis* : « *Une difficulté sur la voie de la Psychanalyse* », comme cela que ça s'intitule... c'est que le savoir dont il s'agit, ben il passe pas aisément comme ça.

FREUD l'explique comme il peut, et c'est même comme ça qu'il prête à malentendu - c'est pas de hasard - ce fameux terme de « *résistance* » dont je crois être arrivé au moins dans une certaine zone, qu'on ne nous en rebatte plus les oreilles, mais il est certain qu'il y en a une où - je n'en doute pas - il fleurit toujours ce fameux terme de « *résistance* » qui est évidemment pour lui d'une appréhension permanente.

² André Lalande : « *Vocabulaire technique et critique de la philosophie* », PUF.

Et alors je dois dire, pourquoi ne pas oser le dire que nous avons tous nos glissements, c'est surtout les « résistances » qui favorisent les glissements. On en découvrira dans quelques temps dans ce que j'ai dit, mais après tout, c'est pas si sûr. Enfin bref, il tombe dans un travers, FREUD. Il pense que *contre la résistance il n'y a qu'une chose à faire, c'est la révolution*. Et alors, il se trouve masquer complètement ce dont il s'agit, à savoir la difficulté très spécifique qu'il y a à faire entrer en jeu une certaine fonction du savoir. Il le confond avec « *le faire* », ce qui est épinglé de « *révolution dans le savoir* ». C'est là dans ce petit article - il le reprendra ensuite dans « *Malaise dans la civilisation* » - qu'il y a le premier grand morceau sur la révolution copernicienne.

C'était un *bateau* du savoir universitaire de l'époque. COPERNIC - pauvre COPERNIC ! - avait fait la *révolution*. C'était lui - qu'on dit dans les manuels - qu'avait remis le soleil au centre et la Terre à tourner autour. Il est tout à fait clair que malgré le schéma qui montre bien ça en effet dans « *De revolutionibus* etc. ».

COPERNIC là-dessus n'avait strictement aucun parti pris et personne n'eût songé à lui là-dessus chercher noise. Mais enfin, c'est un fait en effet, que nous sommes passés du « *géo* » à l'*héliocentrisme* et que ceci est censé avoir porté un coup, un « *blow* » comme on s'exprime dans le texte anglais, à je ne sais quel prétendu narcissisme cosmologique. Le deuxième « *blow* » - qui lui, est biologique - FREUD nous l'évoque au niveau de DARWIN sous prétexte que, comme pour ce qui est de la terre, les gens ont mis un certain temps à se remettre de la nouvelle annonce : celle qui mettait l'homme en relation de cousinage avec les primates modernes.

Et FREUD explique « *résistance* » à la psychanalyse par ceci : c'est que ce qui est atteint, c'est à proprement parler cette consistance du savoir qui fait que quand on sait quelque chose, le minimum qu'on en puisse dire, c'est qu'on sait qu'on le sait. Laissons ce qu'il évoque à ce propos, car c'est là l'os, ce qu'il ajoute, à savoir la peinturlure en forme de *moi* qui est faite là autour, c'est à savoir que celui qui sait qu'il sait, ben c'est « *moi* ». Il est clair que cette référence au *moi* il se seconde par rapport à ceci :

- qu'un savoir se sait,
- et que la nouveauté c'est que ce que la psychanalyse révèle c'est *un savoir insu à lui-même*.

Mais je vous le demande, qu'est-ce qu'il y aurait là de nouveau, voire de nature à provoquer la *résistance*, si ce savoir était de nature de tout un monde - animal précisément - où personne ne songe à s'étonner qu'en gros l'animal sache ce qu'il lui faut, à savoir que, si c'est un animal à vie terrestre, il ne s'en va pas plonger dans l'eau plus d'un temps limité : il sait que ça ne lui vaut rien.

Si l'inconscient est quelque chose de surprenant, c'est que ce savoir, c'est autre chose : c'est ce savoir dont nous avons l'idée, combien d'ailleurs peu fondée depuis toujours, puisque c'est pas pour rien qu'on a évoqué l'inspiration, l'enthousiasme, ceci depuis toujours, c'est à savoir que *le savoir insu* dont il s'agit dans la psychanalyse, c'est un savoir qui bel et bien s'articule, *est structuré comme un langage*. En sorte qu'ici, la révolution si je puis dire, mise en avant par FREUD, tend à masquer ce dont il s'agit : c'est que ce quelque chose qui ne passe pas, révolution ou pas, *c'est une subversion* qui se produit - où ? - *dans la fonction, dans la structure du savoir*.

Et c'est ça qui ne passe pas, parce qu'à la vérité la révolution cosmologique, on peut vraiment pas-dire, mis à part le dérangement que ça donnait à quelques Docteurs de l'Église, que ce soit quelque chose qui d'aucune façon soit de nature à ce que l'homme, comme on dit, s'en sente d'aucune façon humilié. C'est pourquoi l'emploi du terme de révolution est aussi peu convainquant, car le fait même qu'il y ait eu sur ce point révolution, est plutôt exaltant, pour ce qui est du narcissisme. Il en est tout à fait de même pour ce qui est du darwinisme : il n'y a pas de doctrine qui mette plus haut la production humaine que l'évolutionnisme, il faut bien le dire. Dans un cas comme dans l'autre, cosmologique ou biologique, toutes ces révolutions n'en laissent pas moins l'homme à la place de la *fleur* de la création.

C'est pourquoi on peut dire que cette référence est véritablement mal inspirée. C'est peut-être elle qui est faite justement pour masquer, pour faire passer ce dont il s'agit, à savoir que ce savoir, *ce nouveau statut du savoir*, c'est cela qui *doit entraîner un tout nouveau type de discours*, lequel n'est pas facile à tenir et - jusqu'à un certain point - n'a pas encore commencé.

L'inconscient - ai-je dit - *est structuré comme un langage*, un langage lequel ? Et pourquoi ai-je dit un langage ?

Parce qu'en fait de langage, nous commençons d'en connaître un bout :

- on parle de *langage-objet* dans la logique, mathématique ou pas,
- on parle de *métalangage*,
- on parle même de *langage* depuis quelque temps au niveau de la biologie,
- on parle de *langage* à tort et à travers,

Pour commencer, je dis que si je parle de langage c'est parce qu'il s'agit de traits communs à se rencontrer dans *lalangue*, *lalangue* étant elle-même sujette à une très grande variété, il y a pourtant des constantes. Le langage dont il s'agit, comme j'ai pris le temps, le soin, la peine et la patience de l'articuler, c'est le langage où l'on peut distinguer le code, du message, entre autres.

Sans cette distinction minimale, il n'y a pas de place pour la parole. C'est pourquoi quand j'introduis ces termes, je les intitule de *Fonction et champ de la parole* - pour la parole, c'est la fonction - et du langage - pour le langage, c'est le champ.

La parole, la parole définit la place de ce qu'on appelle la vérité. Ce que je marque dès son entrée, pour l'usage que j'en veux faire, c'est *sa structure de fiction*, c'est-à-dire aussi bien de mensonge. À la vérité, c'est le cas de le dire, *la vérité ne dit la vérité* - pas à moitié ! - que dans un cas : c'est quand elle dit « *je mens* ». C'est le seul cas où l'on est sûr qu'elle ne ment pas, parce qu'elle est supposée le savoir. Mais Autrement, c'est à dire *Autrement* avec un grand A, il est bien possible *qu'elle dise* tout de même *la vérité sans le savoir*.

C'est ce que j'ai essayé de marquer de mon grand S, parenthèse du grand A précisément, et barré [S(A)]. Ça au moins, ça vous pouvez pas dire que c'est pas en tout cas un savoir - pour ceux qui me suivent - qui ne soit pas à ce qu'il faille en tenir compte pour se guider, fût-ce à la petite semaine. C'est le premier point de *l'inconscient structuré comme un langage*.

Le deuxième, vous ne m'avez pas attendu - je parle aux analystes - vous ne m'avez pas attendu pour le savoir puisque c'est le principe même de ce que vous faites dès que vous interprétez. Il n'y a pas une interprétation qui ne concerne - quoi ? - le lien de ce qui, dans ce que vous entendez, se manifeste de parole, le lien de ceci à *la jouissance*. Il se peut que vous le fassiez en quelque sorte innocemment, à savoir sans vous être jamais aperçu que il n'y a pas une interprétation qui veuille jamais dire autre chose, mais enfin une interprétation analytique, c'est toujours ça. Que le bénéfice soit secondaire ou primaire, le bénéfice est de *jouissance*.

Et ça, il est tout à fait clair que la chose a émergé sous la plume de FREUD, pas tout de suite car il y a une étape, il y a *le principe du plaisir*, mais enfin il est clair qu'un jour ce qui l'a *frappé*, c'est que quoi qu'on fasse, innocent ou pas, ce qui se formule - de ce jeu, une vérité s'énonce - ce qui se formule quoi qu'on y fasse, est *quelque chose qui se répète*.

« *L'instance* - ai-je dit - *de la lettre* », et si j'emploie « *instance* » c'est, comme pour tous les emplois que je fais des mots, non sans raison, c'est qu'*instance* résonne aussi bien :

- au niveau de la juridiction,
- il résonne aussi au niveau de l'*insistance*, où il fait surgir ce module que j'ai défini de l'*instant*, au niveau d'une certaine logique.

Cette *répétition*, c'est là que FREUD découvre « *l'au-delà du principe du plaisir* ». Seulement voilà, s'il y a un *au-delà*, ne parlons plus du « *principe* », parce qu'un principe où il y a un *au-delà*, c'est plus un principe, et laissons de côté du même coup *le principe de réalité*. Tout ça est très clairement à revoir. Il n'y a tout de même pas *deux classes d'êtres parlants* :

- ceux qui se gouvernent selon *le principe du plaisir* et *le principe de réalité*,
- et ceux qui sont *Au-delà du principe du plaisir*, surtout que comme on dit - c'est le cas de le dire - cliniquement ce sont bien les mêmes.

Le processus primaire s'explique dans un premier temps par cette approximation qu'est l'opposition, la bipolarité *principe du plaisir* - *principe de réalité*. Il faut bien le dire, cette ébauche est intenable et seulement faite pour *faire gober ce qu'elles peuvent aux oreilles contemporaines* de ces premiers énoncés, qui sont...

je ne veux pas abuser de ce terme
...des *oreilles bourgeoises*, à savoir qui n'ont absolument pas la moindre idée de ce que c'est que le *principe du plaisir*.

Le principe du plaisir est une référence de la morale antique : dans la morale antique, le plaisir, qui consiste précisément à en faire le moins possible « *otium cum dignitate* », c'est une ascèse dont on peut dire qu'elle rejoint celle des *pourceaux*, mais c'est pas du tout dans le sens où l'on l'entend. Le mot « *pourceau* » ne signifiait pas dans l'Antiquité, être cochon, ça voulait dire que ça confinait à *la sagesse de l'animal*. C'était une appréciation, une touche, une note, donnée de l'extérieur *par des gens qui ne comprenaient pas de quoi il s'agissait*, à savoir du dernier raffinement de *la morale du Maître*.

Qu'est-ce que ça peut bien avoir à faire avec l'idée que le bourgeois se fait du plaisir, et d'ailleurs, il faut bien le dire, de la réalité ?

Quoi qu'il en soit - c'est le troisième point - ce qui résulte de *l'insistance avec laquelle l'inconscient nous livre ce qu'il formule*, c'est que si d'un côté notre interprétation n'a jamais que le sens de faire remarquer ce que le sujet y trouve, qu'est-ce qu'il y trouve ? Rien qui ne doive se cataloguer du registre de la jouissance. C'est le troisième point.

Quatrième point : où est-ce que ça gîte, la jouissance ? Qu'est ce qu'il y faut ? Un corps ! Pour jouir, il faut un corps. Même ceux qui font promesse des béatitudes éternelles ne peuvent le faire qu'à supposer que le corps s'y véhicule : glorieux ou pas, il doit y être. Faut un corps. Pourquoi ?

Parce que la dimension de la jouissance, pour le corps, c'est la dimension de la *descente vers la mort*.

C'est d'ailleurs très précisément en quoi *le principe du plaisir* dans FREUD annonce qu'il savait bien, dès ce moment-là, ce qu'il disait, car si vous le lisez avec soin, vous y verrez que *le principe du plaisir* n'a rien à faire avec l'hédonisme, même s'il nous est légué de la plus ancienne tradition, il est en vérité *le principe du déplaisir*. Il est *le principe du déplaisir*, c'est au point qu'à l'énoncer à tout instant, FREUD dérape.

« *Le plaisir en quoi consiste-t-il ?* », nous dit-il, c'est à abaisser la tension. Mais qu'est ce que c'est que cette tension, si ce n'est le principe même de tout ce qui a le nom de jouissance, de quoi jouir, sinon qu'il se produise une tension ? C'est bien en quoi, alors que FREUD est sur le chemin du « *Jenseits* », de *l'au-delà du principe du plaisir*, qu'est-ce qu'il nous énonce dans *Malaise dans la civilisation*, sinon que très probablement bien au-delà de *la répression dite sociale*, *il doit y avoir une répression - il l'écrit textuellement - organique*.

Il est curieux, il est dommage qu'il faille se donner tant de peine pour des choses dites avec tant d'évidence, et pour faire percevoir ceci : c'est que la dimension dont *l'être parlant se distingue de l'animal*, c'est assurément qu'il y a en lui *cette béance* par où il se perdait, *par où il lui est permis d'opérer sur le ou les corps*, que ce soit le sien ou celui de ses semblables, ou celui des animaux qui l'entourent, pour en faire surgir, à leur ou à son bénéfice, ce qui s'appelle à proprement parler *la jouissance*.

Il est assurément plus étrange que les cheminements que je viens de souligner, ceux qui vont de cette description sophistiquée du *principe du plaisir* à la reconnaissance ouverte de ce qu'il en est de *la jouissance* fondamentale, il est plus étrange de voir que Freud, à ce niveau, croit devoir recourir à quelque chose qu'il désigne de *l'instinct de mort*.

Non que ce soit faux, seulement le dire ainsi, de cette façon tellement savante, c'est justement ce que les savants qu'il a engendrés sous le nom de psychanalystes ne peuvent absolument pas avaler. Cette longue cogitation, cette ruminant autour de *l'instinct de mort*, qui est ce qui caractérise, on peut le dire, enfin, l'ensemble de l'institution psychanalytique internationale, cette façon qu'elle a *de se cloiver, de se partager, de se répartir* :

- admet-elle, n'admet-elle pas,
- « *là, je m'arrête, je ne le suis pas jusque là...* »

...ces interminables dédales autour de ce terme qui semble choisi pour donner l'illusion que dans ce champ quelque chose a été découvert qu'on puisse dire analogue à ce qu'en logique on appelle *paradoxe*, il est étonnant que FREUD, avec le chemin qu'il avait déjà frayé, n'ait pas cru devoir le pointer purement et simplement.

La jouissance qui est vraiment, dans l'ordre de l'érotologie, à la portée de n'importe qui - il est vrai qu'à cette époque les publications du marquis de SADE étaient moins répandues, c'est bien pourquoi j'ai cru devoir, histoire de prendre date, marquer quelque part dans mes *Écrits* la relation de KANT avec SADE. Si à procéder ainsi pourtant, je pense *tout de même* qu'il y a une réponse, il n'est pas forcé que pour lui, plus que pour aucun d'entre nous, il ait su tout ce qu'il disait.

Mais au lieu de raconter des bagatelles autour de l'instinct de mort primitif venu de l'extérieur ou venu de l'intérieur ou se retournant de l'extérieur sur l'intérieur et engendrant sur le tard, enfin se rejetant sur l'agressivité et la bagarre, on aurait peut-être pu lire ceci dans *l'instinct de mort* de FREUD, qui porte peut-être à dire que le seul *acte* somme toute, s'il y en a un, qui serait *un acte achevé* - entendez bien que je parle, comme l'année dernière je parlais « *D'un discours qui ne serait pas du semblant* » dans un cas comme dans l'autre il n'y en a pas, ni de discours ni d'acte tel, cela donc serait, s'il pouvait être, le suicide.

C'est ce que FREUD nous dit. Il nous le dit pas comme ça, en cru, en clair, comme on peut le dire maintenant, maintenant que la doctrine a un tout petit peu frayé sa voie et qu'on sait qu'il n'y a d'acte que raté et que c'est même la seule condition d'un semblant de réussir. C'est bien en quoi le suicide mérite objection. C'est qu'on n'a pas besoin que ça reste une tentative pour que ce soit de toute façon raté, complètement raté du point de vue de *la jouissance*. Peut-être que les bouddhistes, avec leurs bidons d'essence - car ils sont à la page - on n'en sait rien, car ils ne reviennent pas porter témoignage.

C'est un joli texte, le texte de FREUD. C'est pas pour rien s'il nous ramène *le soma* et *le germen*. Il sent, il flaire que c'est là qu'il y a quelque chose à approfondir. Oui, ce qu'il y a à approfondir, c'est le cinquième point que j'ai énoncé cette année dans mon séminaire et qui s'énonce ainsi : « *il n'y a pas de rapport sexuel* ». Bien entendu, ça paraît comme ça un peu *zinzin*, un peu *éffloupi*. Suffirait de baiser un bon coup pour me démontrer le contraire.

Malheureusement c'est la seule chose qui ne démontre absolument rien de pareil parce que *la notion de rapport* ne coïncide pas tout à fait avec l'usage métaphorique que l'on fait de ce mot tout court « *rapport* » : ils ont eu des rapports, c'est pas tout à fait ça. *On peut sérieusement parler de rapport non seulement quand l'établit un discours, mais quand on l'énonce, le rapport*.

Parce que c'est vrai que *le réel est là avant que nous le pensions*, mais *le rapport* c'est beaucoup plus douteux : non seulement il faut le penser, mais *il faut l'écrire*. *Si vous êtes pas foutus de l'écrire, il n'y a pas de rapport*. Ce serait peut-être très remarquable s'il s'avérait, assez longtemps pour que ça commence à s'éclaircir un peu qu'il est impossible de l'écrire - ce qu'il en serait du rapport sexuel.

La chose a de l'importance parce que justement nous sommes, par le progrès de ce qu'on appelle « *la science* », en train de pousser très loin un tas de menues affaires qui se situent *au niveau du gamète, au niveau du gène, au niveau d'un certain nombre de choix, de tris*, qu'on appelle comme on veut, *méiose* ou autre, et qui semblent bien élucider quelque chose, quelque chose qui se passe au niveau du fait que la reproduction, au moins dans une certaine zone de la vie, est sexuée.

Seulement ça n'a pas absolument rien à faire avec ce qu'il en est du rapport sexuel, pour autant qu'il est très certain que, chez l'être parlant, il y a autour de ce rapport, en tant que fondé sur la jouissance, un éventail tout à fait admirable en son étalement et que deux choses en ont été, par FREUD - par FREUD et le discours analytique - mises en évidence, c'est toute la gamme de *la jouissance*, je veux dire tout ce qu'on peut faire à convenablement traiter un corps, voire son corps, tout cela à quelque degré participe de la jouissance sexuelle.

Seulement *la jouissance sexuelle* elle-même, quand vous voulez mettre la main dessus, si je puis m'exprimer ainsi, elle n'est plus *sexuelle* du tout, elle se perd. Et c'est là qu'entre en jeu tout ce qui s'édifie du terme de *Phallus* qui est bien là ce qui désigne *un certain signifié, un signifié d'un certain signifiant parfaitement évanouissant*, car pour ce qui est de définir ce qu'il en est de l'homme ou de la femme, ce que la psychanalyse nous montre, c'est très précisément que c'est *impossible* et que jusqu'à un certain degré, rien n'indique spécialement que ce soit vers le partenaire de l'autre sexe que doit se diriger *la jouissance*, si la jouissance est considérée, même un instant, comme le guide de ce qu'il en est de la fonction de reproduction.

Nous nous trouvons là devant l'éclatement de la, disons, notion de sexualité. La sexualité est au centre, sans aucun doute, de tout ce qui se passe dans l'inconscient. Mais elle est au centre en ceci qu'elle est *un manque*, c'est-à-dire qu'à la place de quoi que ce soit qui pourrait s'écrire du rapport sexuel comme tel, se substituent les impasses qui sont celles qu'engendre la fonction de la jouissance précisément sexuelle, en tant qu'elle apparaît comme cette sorte de point de mirage dont quelque part FREUD lui-même donne la note comme de la jouissance absolue.

Et c'est si près que précisément elle ne l'est pas, absolue. Elle ne l'est dans aucun sens, d'abord parce que comme telle elle est vouée à ces différentes formes d'échec que constituent *la castration pour la jouissance masculine, la division pour ce qu'il en est de la jouissance féminine* et que, d'autre part, ce à quoi la jouissance mène n'a strictement rien à faire avec la copulation, pour autant que celle-ci est, disons le mode usuel - ça changera - par où se fait dans l'espèce de *l'être parlant, la reproduction*.

En d'autres termes :

- il y a une thèse : « *il n'y a pas de rapport sexuel* » c'est de *l'être parlant* que je parle.
- Il y a une antithèse qui est *la reproduction de la vie*. C'est un thème bien connu. C'est l'actuel drapeau de *l'Église catholique*, en quoi il faut saluer son courage. *L'Église catholique* affirme qu'il y a un rapport sexuel : c'est celui qui aboutit à faire de petits enfants. C'est une affirmation qui est tout à fait tenable, simplement elle est indémontrable. Aucun discours ne peut la soutenir, sauf le discours religieux, en tant qu'il définit la stricte séparation qu'il y a entre *la vérité* et *le savoir*.
- Et troisièmement, il n'y a pas de synthèse, à moins que vous n'appeliez « synthèse » cette remarque qu'il n'y a de jouissance que de mourir.

Tels sont les points de *vérité* et de *savoir* dont il importe de scander ce qu'il en est du *savoir du psychanalyste*, à ceci près qu'il n'y a pas un seul psychanalyste pour qui ce ne soit *lettre morte*. Pour la synthèse, on peut se fier à eux pour en soutenir les termes et les voir tout à fait ailleurs que dans *l'instinct de mort*. *Chassez le naturel* - comme on dit, n'est ce pas - *il revient au galop*.

Il conviendrait tout de même de donner son vrai sens à cette vieille formule proverbiale. *Le naturel*, parlons-en, c'est bien de ça qu'il s'agit. *Le naturel*, c'est tout ce qui s'habille de la livrée du savoir - et Dieu sait que ça ne manque pas - et un discours qui est fait uniquement pour que le savoir fasse « *livrée* », c'est *le discours universitaire*. Il est tout à fait clair que l'habillement dont il s'agit, c'est l'idée de la nature. Elle n'est pas prête de disparaître du devant de la scène.

Non pas que j'essaie de lui en substituer une autre. Ne vous imaginez pas que je suis de ceux qui opposent la culture à la nature. D'abord ne serait-ce que parce que la nature, c'est précisément un fruit de la culture. Mais enfin ce rapport *le savoir/la vérité* ou comme vous voudrez : *la vérité/le savoir*, c'est quelque chose à quoi nous n'avons même pas commencé d'avoir le plus petit commencement d'adhésion, comme de ce qu'il en est de la médecine, de la psychiatrie et d'un tas d'autres problèmes. Nous allons être submergés avant pas longtemps, avant 4-5 ans, de tous les problèmes *ségrégatifs* qu'on intitulerait ou qu'on fustigera du terme de « racisme », tous les problèmes qui sont précisément ceux qui vont consister à ce qu'on appelle simplement le contrôle de ce qui se passe au niveau de la reproduction de la vie, chez des êtres qui se trouvent - en raison de ce qu'ils parlent - avoir toutes sortes de problèmes de conscience.

Ce qu'il y a d'absolument inouï, c'est qu'on ne se soit pas encore aperçu que les problèmes de conscience sont des problèmes de jouissance. Mais enfin, on commence seulement à pouvoir les dire. Il n'est pas sûr du tout que ça ait la moindre conséquence, puisque nous savons en effet que *l'interprétation ça demande pour être reçue*, ce que j'appelais, en commençant, *du travail*.

Le savoir lui, est de l'ordre de *la jouissance*. On ne voit absolument pas pourquoi il changerait de lit.

Ce que les gens attendent, dénoncent du titre d'*intellectualisation*, ça veut simplement dire ceci qu'ils sont habitués par expérience à s'apercevoir qu'il n'est nullement nécessaire, il n'est nullement suffisant, de comprendre quelque chose pour que quoi que ce soit change.

La question du savoir du psychanalyste n'est pas du tout *que ça s'articule* ou pas, la question est de savoir à quelle place il faut être pour le soutenir. C'est évidemment là-dessus que j'essaierai d'indiquer quelque chose dont je ne sais pas si j'arriverai à lui donner une formulation qui soit *transmissible*. J'essaierai pourtant. La question est de savoir dans quelle mesure ce que *la science*, la science à laquelle la psychanalyse, actuellement tout autant qu'au temps de FREUD, ne peut rien faire de plus que faire cortège, ce que la science peut atteindre qui relève du terme de *réel*.

Le symbolique, l'Imaginaire et le Réel. Il est très clair que la puissance du *Symbolique* n'a pas à être démontrée. C'est la puissance même. Il n'y a aucune trace de puissance dans le monde avant l'apparition du langage.

Ce qu'il y a de frappant dans ce que FREUD esquisse de l'avant COPERNIC, c'est qu'il s'imagine que l'homme était tout heureux d'être au centre de l'univers et qu'il s'en croyait le roi. C'est vraiment une illusion absolument fabuleuse ! S'il y a quelque chose dont il prenait l'idée dans *les sphères éternelles*, c'était précisément que là était le dernier mot du savoir. Ce qui sait, dans le monde, quelque chose - il faut du temps pour que ça passe - ce sont *les sphères ébérées* : elles savent. C'est bien en quoi *le savoir* est associé dès l'origine à l'idée *du pouvoir*.

Et dans cette petite annonce qu'il y a au dos du gros paquet de mes *Écrits*, vous le voyez...
parce que - pourquoi ne pas l'avouer - c'est moi qui l'ai écrite, cette petite note.

Qui d'autre que moi aurait pu le faire, on reconnaît mon style, ben c'est pas mal écrit !
...*j'invoque les Lumières*. Il est tout à fait clair que *les Lumières* ont mis un certain temps à s'élucider. Dans un premier temps, elles ont bien raté leur coup. Mais enfin, comme *l'Enfer*, elles étaient pavées de bonnes intentions. Contrairement à tout ce qu'on en a pu dire, *les Lumières* avaient pour but d'énoncer un savoir qui ne fût hommage à aucun pouvoir.

Seulement, on a bien le regret de devoir constater que ceux qui se sont employés à cet office étaient un peu trop dans des positions de valets par rapport à un certain type - je dois dire assez heureux et florissant - de maître, les nobles de l'époque, pour qu'ils aient pu d'aucune façon aboutir à autre chose qu'à cette fameuse Révolution française qui a eu le résultat que vous savez, à savoir l'instauration d'une race de *maîtres plus féroces que tout ce qu'on avait vu jusque là à l'œuvre*.

Un savoir qui n'en peut mais, le savoir de l'*impuissance* voilà ce que le psychanalyste - dans une certaine perspective, une perspective que je ne qualifierai pas de progression - voilà ce que le psychanalyste pourrait véhiculer.

Et pour vous donner le ton de la trace dans laquelle cette année, j'espère poursuivre mon discours, je vais vous donner le titre, la primeur - purléchez-vous les babines - je vais vous donner le titre du séminaire que je vais donner, à la même place que l'année dernière, cela par la grâce de quelques personnes qui ont bien voulu s'employer à nous la préserver. Ça s'écrit comme ça, d'abord avant de le prononcer :

- ça c'est un O,
- et ça un U,
- ... *trois points*, vous mettrez ce que vous voudrez, comme ça je vais le livrer à votre méditation.

Ce *ou*, c'est le *ou* qu'on appelle *vel* ou *aut* en latin : ...*Ou pire*.

Ce que je fais avec vous ce soir, ce n'est évidemment pas - pas plus ça ne le sera que ça ne l'a été la dernière fois - ce n'est évidemment pas ce que je me suis proposé, cette année, de donner comme pas suivant de *mon séminaire*. Ça sera comme la dernière fois, *un entretien*.

Chacun sait - beaucoup l'ignorent - l'insistance que je mets auprès de ceux qui me demandent conseil, sur *les entretiens préliminaires* dans l'analyse. Ça a une fonction bien sûr, pour l'analyse, essentielle. Il n'y a pas d'entrée possible dans l'analyse sans *entretiens préliminaires*. Mais il y a quelque chose qui en approche sur le rapport entre ces *entretiens* et ce que je vais vous dire cette année, à ceci près que ça ne peut absolument pas être le même, étant donné que comme c'est moi qui parle, c'est moi qui suis ici dans la position de l'analysant.

Alors ce que j'allais vous dire... J'aurais pu prendre bien d'autres biais mais en fin de compte c'est toujours au dernier moment que je sais ce que je choisis de dire. Et pour cet entretien d'aujourd'hui, l'occasion m'a semblée propice d'une question qui m'a été posée hier soir par quelqu'un de mon École. C'est une des personnes qui prennent un peu à cœur leur position et qui m'a posé la question suivante qui a, bien sûr, à mes yeux l'avantage de me faire entrer tout de suite dans le vif du sujet. Chacun sait que ça m'arrive rarement, j'approche à pas prudents. La question qui m'a été posée est la suivante : « *L'incompréhension de Lacan est-elle un symptôme ?* »

Je la répète donc textuellement. C'est une personne à qui en l'occasion je pardonne aisément pour avoir mis mon nom - ce qui s'explique puisqu'elle était en face de moi - à la place de ce qui eût convenu, à savoir de « *mon discours* ». Vous voyez que je ne me dérobe pas, je l'appelle « *mon* ». Nous verrons tout à l'heure si ce *mon* mérite d'être maintenu. Qu'importe. L'essentiel de cette question était dans ce sur quoi elle porte, à savoir si l'incompréhension de ce dont il s'agit, que vous l'appeliez d'une façon ou d'une autre, est un *symptôme*.

Je ne le pense pas. Je ne le pense pas, d'abord parce que, en un sens, on ne peut pas dire que quelque chose qui a quand même un certain rapport avec *mon discours*, qui ne se confond pas, qui est ce qu'on pourrait appeler *ma parole*, on ne peut pas dire quelle soit absolument *incomprise*, on peut dire, à un niveau précis, que votre nombre en est la preuve. Si *ma parole* était incompréhensible, je ne vois pas bien ce que, en nombre, vous feriez là.

D'autant plus qu'après tout ce nombre est fait en grande partie de gens qui reviennent et puis que, comme ça, au niveau d'un échantillonnage qui me parvient quand même, il arrive que des personnes qui s'expriment de cette façon qu'elles ne comprennent pas toujours bien ou tout au moins qu'elles n'ont pas le sentiment de comprendre, pour reprendre enfin un des derniers témoignages que j'en ai reçus, de la façon dont chacun exprime ça, eh bien, malgré ce sentiment un peu « *de ne pas y être* », il n'empêche - me disait-on dans le dernier témoignage - que ça l'aidait, la personne en question à se retrouver dans ses propres idées, à s'éclaircir, à s'éclaircir elle-même sur un certain nombre de points.

On ne peut pas dire qu'au moins pour ce qui en est de ma parole, qui est bien évidemment à distinguer du discours nous allons tâcher de voir en quoi, il n'y a pas à proprement parler ce qu'on appelle *incompréhension*. Je souligne tout de suite que cette *parole* est *une parole d'enseignement*. L'enseignement donc, en l'occasion je le distingue du discours.

Comme je parle ici à Sainte-Anne...

et peut-être à travers ce que j'ai dit la dernière fois on peut sentir ce que ça signifie pour moi ...j'ai choisi de prendre les choses au niveau, disons de ce qu'on appelle l'élémentaire. C'est complètement arbitraire, mais c'est un choix. Quand j'ai été à la *Société de Philosophie* faire une communication sur ce que j'appelais à l'époque mon enseignement, j'ai pris le même parti. J'ai parlé comme en m'adressant à des gens très en retard : ils ne le sont pas plus que vous, mais c'est plutôt l'idée que j'ai de la philosophie qui veut ça. Et je ne suis pas le seul.

Un de mes très bons amis qui en a fait une récente - à la *Société de Philosophie* - de communication, m'a passé un article sur le fondement des mathématiques où je lui ai fait observer que son article était d'un niveau dix fois ou vingt fois plus élevé que ce qu'il avait dit à la *Société de Philosophie*. Il m'a dit qu'il ne fallait pas que je m'en étonne, vu les réponses qu'il en avait obtenu. C'est bien ce qu'il m'a prouvé aussi, parce que j'ai eu *des réponses du même ordre* au même endroit, c'est bien ce qui m'a rassuré d'avoir articulé certaines choses que vous pouvez trouver dans mes *Écrits*, au même niveau.

Il y a donc dans certains contextes un choix moins arbitraire que celui que je soutiens ici. Je le soutiens ici en fonction d'éléments mémoriaux qui sont liés à ceci : c'est qu'en fin de compte, si à un certain niveau, mon discours est encore incompris, c'est parce que - disons pendant longtemps - il a été dans toute une zone interdit, non pas de l'entendre, ce qui aurait été, comme l'expérience l'a prouvé, à la portée de beaucoup, mais interdit de *venir* l'entendre.

C'est ce qui va nous permettre de distinguer cette incompréhension d'un certain nombre d'autres : il y avait de l'interdit. Et que, ma foi, cet interdit soit provenu d'une institution analytique est sûrement significatif. Significatif veut dire quoi ?

J'ai pas du tout dit *signifiant*. Il y a une grande différence entre le rapport signifiant-signifié et la signification. La signification ça fait signe, un signe n'a rien à faire avec un signifiant. Un signe est - j'expose ça dans un coin quelque part dans le dernier numéro de ce *Scilicet* - un signe est, quoi qu'on en pense, toujours le signe d'un sujet.

Qui s'adresse à quoi ? C'est également écrit dans ce *Scilicet*, je ne peux pas maintenant m'y étendre, mais ce signe, ce signe d'interdiction venait assurément de vrais sujets, dans tous les sens du mot, de sujets qui obéissent en tout cas. Que ce soit un signe venu d'une *institution analytique* est bien fait pour nous faire faire le pas suivant.

Si la question a pu m'être posée sous cette forme, c'est en fonction de ceci : que l'incompréhension en psychanalyse est considérée comme un *symptôme*. C'est reçu dans la psychanalyse, c'est - si on peut dire - généralement admis. La chose en est au point que c'était passé dans la conscience commune.

Quand je dis que c'est généralement admis, c'est au-delà de la psychanalyse, je veux dire de l'acte psychanalytique. Les choses dans une certaine conscience - il y a quelque chose qui donne le mode de la conscience commune - en sont au point où on se dit, où on s'entend dire : « *Va te faire psychanalyser* » quand... quand quoi ? Quand la personne qui le dit, considère que votre conduite, vos propos sont - comme dirait M. de LAPALISSE - *symptôme*.

Je vous ferai remarquer que tout de même à ce niveau, par ce biais « *symptôme* » a le sens de *valeur de vérité*. C'est en quoi ce qui est passé dans la conscience commune est plus précis que l'idée qu'arrivent à avoir - hélas - beaucoup de psychanalystes. Disons qu'il y en a trop peu à savoir l'équivalence de *symptôme* avec *valeur de vérité*.

C'est assez curieux, mais d'ailleurs ça a ce répondant historique que ça démontre que ce sens du mot *symptôme* a été découvert, énoncé, avant que la psychanalyse entre en jeu. Comme je le souligne souvent, c'est à très proprement parler le pas essentiel fait par la pensée marxiste que cette équivalence. *Valeur de vérité* : pour traduire le *symptôme* en une *Valeur de vérité* nous devons ici toucher du doigt, une fois de plus, ce que suppose *de savoir* chez l'analyste le fait qu'il faille bien que ce soit à son *su* qu'il *interprète*.

Et pour faire ici une parenthèse, simplement en passant - ça n'est pas dans le fil de ce que j'essaie de vous faire suivre - je dois marquer, je marque pourtant que *ce savoir* est à l'analyste, si je puis dire, *présupposé*. Ce que j'ai accentué du *sujet supposé savoir* comme fondant les phénomènes du *transfert*, j'ai toujours souligné que ça n'emporte aucune certitude chez le sujet analysant que son analyste en sache long. Bien loin de là. Mais c'est parfaitement compatible avec le fait que soit par l'analysant envisagé comme fort douteux *le savoir de l'analyste*, ce qui d'ailleurs, il faut l'ajouter, est fréquemment le cas pour des raisons fort objectives : les analystes somme toute n'en savent pas toujours autant qu'ils devraient pour cette simple raison que souvent *ils ne foutent pas grand chose*. Ça ne change absolument rien au fait que *le savoir est présupposé* à la fonction de l'analyste et que c'est là-dessus que reposent les phénomènes de *transfert*. La parenthèse est close.

Voici donc le *symptôme* avec sa traduction comme *valeur de vérité*. *Le symptôme est valeur de vérité* et - je vous le fais remarquer au passage - la réciproque n'est pas vraie : la *valeur de vérité* n'est pas *symptôme*. Il est bon de le remarquer en ce point pour la raison que *la vérité* n'est rien dont je prétende que la fonction soit isolable. Sa fonction - et nommément là où elle prend place : *dans la parole* - est relative. Elle n'est pas séparable d'autres fonctions de *la parole*. Raison de plus pour que j'insiste sur ceci que *même à la réduire à la valeur*, elle ne se confond en aucun cas avec le *symptôme*.

C'est autour de ce point de ce qu'est le *symptôme* qu'ont pivoté les premiers temps de mon enseignement, car les analystes sur ce point étaient dans un brouillard tel que le *symptôme*...

et après tout peut-être doit-on à mon enseignement que ça ne s'étale plus si aisément... que le *symptôme* s'articule - j'entends : dans la bouche des analystes - comme le refus de la dite *valeur de vérité*.

Ça n'a aucun rapport. Ça n'a aucun rapport avec cette équivalence à un seul sens - je viens d'y insister - du *symptôme* à une *valeur de vérité*. Ça fait entrer en jeu ce que j'appellerai - ce que j'appellerai comme ça parce qu'on est entre soi et que j'ai dit que c'était un *entretien* - ce que j'appellerai sans plus de forme, sans me soucier que les termes que je vais pousser en avant en soient déjà usités à la pointe la plus avancée de *la philosophie*, ça fait entrer en jeu *l'être d'un étant*.

Je dis *l'être* - parce que il me semble clair, il semble acquis depuis le temps que la philosophie tourne en rond sur un certain nombre de points - je dis *l'être* parce qu'il s'agit de *l'être parlant*.

C'est d'*être parlant* - excusez-moi du 1^{er} *être* - qu'il vient à *l'être*, enfin qu'il en a le sentiment. Naturellement il n'y vient pas, il rate. Mais cette dimension ouverte tout d'un coup de *l'être*, on peut dire que pendant un bon bout de temps, elle a porté sur le système... des philosophes tout au moins.

Et on aurait bien tort d'ironiser, parce que si elle a porté sur le système des philosophes, c'est qu'ils portent sur le système de tout le monde et que ce qui se désigne dans cette dénonciation par les analystes de ce qu'ils appellent « *la résistance* », ce autour de quoi j'ai fait pendant toute une étape de cet enseignement dont mes *Écrits* portent la trace, j'ai fait pendant tout une étape *bagarre*, c'est bien pour les interroger sur ce qu'ils savaient ce qu'ils faisaient en faisant entrer dans l'occasion ce qu'on pourrait donc appeler ceci que l'*être* de ce sacré *étant* dont ils parlent...

pas tout à fait à tort et à travers, ils appellent ça « *l'homme* » de temps en temps, en tout cas on l'appelle de moins en moins [ainsi] depuis que je suis de ceux qui font là-dessus quelques réserves...cet être n'a pas à l'endroit de *la vérité* de *tropisme spécial*. N'en disons pas plus.

Donc il y a deux sens du *symptôme* : le *symptôme* est *valeur de vérité*, c'est la fonction qui résulte de l'introduction, à un certain temps historique que j'ai daté suffisamment, de la notion de *symptôme*. Il ne se guérit pas le *symptôme*, de la même façon dans la dialectique marxiste et dans la psychanalyse. Dans la psychanalyse, il a affaire à quelque chose qui est la traduction en paroles de sa *valeur de vérité*.

Que ceci suscite ce qui est par l'analyste ressenti comme un être de refus, ne permet nullement de *trancher* si ce sentiment mérite d'aucune façon d'être retenu, puisque aussi bien dans d'autres registres, celui précisément que j'ai évoqué tout à l'heure, c'est à de tout autres procédés que doit céder *le symptôme*. Je ne suis pas en train de donner à aucun de ces procédés la préférence et ceci d'autant moins que ce que je veux vous faire entendre, c'est qu'il y a une autre dialectique que celle qu'on impute à *l'histoire*.

Entre les questions :

- « *L'incompréhension psychanalytique est-elle un symptôme ?* »,
- et « *L'incompréhension de Lacan est-elle un symptôme ?* »,

j'en placerai une 3^{ème} :

- « *L'incompréhension mathématique...*

c'est quelque chose qui se désigne, il y a des gens - et même des jeunes gens, parce que ça n'a d'intérêt qu'auprès des jeunes gens - pour qui cette dimension de *l'incompréhension mathématique*, ça existe...*est-elle un symptôme ?* ».

Il est certain que quand on s'intéresse à ces sujets qui manifestent l'incompréhension mathématique, assez répandue encore à notre temps, on a le sentiment...

j'ai employé le mot *sentiment* tout à fait comme tout à l'heure, pour ce dont les analystes ont fait la résistance...on a le sentiment qu'elle provient, chez le sujet en proie à l'incompréhension mathématique, de quelque chose qui est comme une insatisfaction, un décalage, quelque chose d'éprouvé dans le maniement précisément de *la valeur de vérité*.

Les sujets en proie à *l'incompréhension mathématique* attendent plus de *la vérité* que la réduction à ces valeurs qu'on appelle, au moins dans les premiers pas de la mathématique, des *valeurs déductives*. Les articulations dites démonstratives leur paraissent manquer de quelque chose qui est précisément au niveau d'une exigence de vérité.

Cette bivalence : *vrai* ou *faux*, sûrement - et disons-le : non sans raisons - les laisse en déroute, et jusqu'à un certain point on peut dire qu'il y a une certaine distance de *la vérité* à ce que nous pouvons appeler dans l'occasion *le chiffre*.

Le chiffre ce n'est rien d'autre que l'écrit, l'écrit de sa *valeur*. Que *la bivalence* s'exprime selon les cas par **0** et **1** ou par **V** et **F**, le résultat est le même, le résultat est le même en raison de quelque chose qui est exigé ou paraît exigible chez certains sujets, dont vous avez pu voir ou entendre que tout à l'heure je n'ai pas parlé, que ce soit d'aucune façon *un contenu*.

Au nom de quoi l'appellerait-on de ce terme, puisque *contenu* ne veut rien dire, tant qu'on ne peut pas dire *de quoi il s'agit ?* Une vérité n'a pas de contenu, une vérité qu'on dit une : elle est *vérité* ou bien elle est *semblant*, distinction qui n'a rien à faire avec l'opposition du *vrai* et du *faux*, car si elle est *semblant*, elle est *semblant de vérité* précisément, et ce dont procède l'incompréhension mathématique, c'est que justement la question se pose de savoir *si vérité ou semblant, ce n'est pas* - permettez moi de le dire, je le reprendrai plus savamment dans un autre contexte - *ce n'est pas tout un*.

En tout cas sur ce point, ce n'est certainement pas l'élaboration logicienne qui s'est faite des mathématiques qui ici viendra s'opposer, car si vous lisez en n'importe quel point de ses textes M. Bertrand RUSSELL, qui d'ailleurs a pris soin de le dire en propres termes : « *La mathématique c'est très précisément ce qui s'occupe d'énoncés dont il est impossible de dire s'ils ont une vérité, ni même s'ils signifient quoi que ce soit* ».

C'est bien une façon un peu poussée de dire que tout le soin précisément qu'il a prodigué à *la rigueur de la mise en forme* de la déduction mathématique, est quelque chose qui assurément s'adresse à tout autre chose que la vérité, mais a une face qui n'est tout de même pas sans rapport avec elle, sans ça il n'y aurait pas besoin de l'en séparer d'une façon si appuyée !

Il est certain que - non identique à ce qu'il en est de la mathématique - la logique, qui s'efforce précisément de justifier l'articulation mathématique au regard de la vérité, aboutit ou plus exactement s'affirme, s'affirme à notre époque dans cette *logique propositionnelle*, dont le moins qu'on puisse dire est qu'il paraît étrange que *la vérité étant posée comme valeur*, comme valeur qui fait la dénotation d'une proposition donnée, de cette proposition il est posé dans la même logique *qu'elle ne saurait engendrer qu'une autre proposition vraie*. Que *l'implication* pour tout dire y est définie de cette étrange généalogie d'où résulterait que le vrai une fois atteint ne saurait d'aucune façon par rien de ce qu'il implique retourner au faux.

Il est tout à fait clair que, si minces que soient les chances de ce qu'une proposition fautive - ce qui par contre est tout à fait admis - engendre une proposition vraie, depuis le temps qu'on propose dans cette « *aller* » qu'on nous dit être « *sans retour* », il ne devrait plus depuis longtemps y avoir que des propositions vraies !

À la vérité il est singulier, il est étrange, il n'est supportable qu'en raison de l'existence des mathématiques, de leur existence indépendamment de la logique, que pareil énoncé puisse même un instant tenir. Il y a quelque part ici une *embrouille*, celle qui fait qu'assurément les mathématiciens eux-mêmes sont là-dessus si peu en repos, que tout ce qui effectivement stimulé cette recherche logicienne concernant les mathématiques, tout, *en tous ses points*, cette recherche a procédé du sentiment que *la non contradiction ne saurait d'aucune façon suffire à fonder la vérité*, ce qui ne veut pas dire qu'elle ne soit souhaitable, voir exigible. Mais qu'elle soit suffisante, assurément pas.

Mais ne nous avançons pas là-dessus - ce soir - plus loin puisqu'il ne s'agit que d'un *entretien introductif* à un maniement qui est précisément celui dont je me propose cette année de vous faire suivre le chemin. Cette *embrouille* autour de l'incompréhension mathématique est de nature à nous mener à cette idée qu'ici *le symptôme, l'incompréhension mathématique*, c'est en somme *l'amour de la vérité* si je puis dire, pour elle-même qui le conditionne.

C'est autre chose que ce refus dont je parlais tout à l'heure, c'est même le contraire en un point où si l'on peut dire, on aurait réussi à en escamoter tout à fait le pathétique. Seulement ça se passe pas comme ça au niveau d'une certaine façon d'exposer les mathématiques, qui pour illustrer que je l'ai faite de l'effort dit logicien, n'en est pas moins présentée d'une façon maniable, courante, et sans autre introduction logique, d'une façon simple et élémentaire où l'évidence, comme on dit, permet d'escamoter beaucoup de pas.

Il est curieux que - au point, chez les jeunes, où se manifeste l'incompréhension mathématique - ce soit sans doute d'un certain vide senti sur ce qu'il en est du véridique de ce qui est articulé, que se produisent les phénomènes d'*incompréhension* et qu'on aurait tout à fait tort de penser que la mathématique c'est quelque chose qui en effet a réussi à vider tout ce qu'il en est du rapport à la vérité de son pathétique.

Parce qu'il n'y a pas que la mathématique élémentaire et que nous savons assez d'histoire pour savoir la peine, la douleur qu'a engendrées au moment de leur ex-cogitation les termes et les fonctions du calcul infinitésimal, pour simplement nous en tenir là. Voire - plus tard - la régularisation, l'entérinement, la *logification* des mêmes termes et des mêmes méthodes, voire l'introduction d'un nombre de plus en plus élevé, de plus en plus élaboré de ce qu'il nous faut bien à ce niveau appeler *mathème*. Et pour savoir qu'assurément les dits *mathèmes* ne comportent nullement une généalogie rétrograde, ne comportent aucun exposé possible pour lequel il faudrait employer le terme d'*historique*.

La mathématique grecque montre très bien les points où même là où elle avait la chance, *par les procédés* dits *d'exhaustion*, d'approcher ce qu'il en est advenu au moment de la sortie du *calcul infinitésimal* : elle n'y est pourtant pas parvenue, elle n'a pas franchi le pas. Et que s'il est aisé, à partir du *calcul infinitésimal* - ou pour mieux dire, de sa réduction parfaite - de situer, de classer - mais *après coup* - ce qu'il en était à la fois des procédés de *démonstration* de la mathématique grecque et aussi des impasses qui leur étaient à l'avance données comme parfaitement repérables après coup, s'il en est ainsi, nous voyons qu'il n'est absolument pas vrai de parler du *mathème* comme de quelque chose qui d'aucune façon serait détaché de l'exigence véridique.

C'est bien au cours d'innombrables débats, de débats de paroles, que le surgissement en chaque temps de l'histoire... et si j'ai parlé de LEIBNIZ et de NEWTON implicitement, voire de ceux qui...

avec une incroyable audace dans je ne sais quel élément de rencontre ou d'aventure
à propos de quoi le terme de « *tour de force* » ou de « *coup de chance* » s'évoque
...les ont précédés, un Isaac BARROW par exemple.

Et ceci s'est renouvelé dans un temps très proche de nous, avec l'effraction cantorienne quand rien assurément n'est fait pour diminuer ce que j'ai appelé tout à l'heure la dimension du *pathétique*, qui a pu aller chez CANTOR jusqu'à la folie, dont je ne crois pas qu'il suffise non plus de nous dire que c'était ensuite des déceptions de carrière, des oppositions, voire des injures que le dit CANTOR recevait des universitaires régnant à son époque, nous n'avons pas l'habitude de trouver la folie motivée par des persécutions objectives - assurément tout est fait pour nous faire nous interroger sur la fonction du mathème.

L'incompréhension mathématique doit donc être autre chose que ce que j'ai appelé cette exigence, cette exigence qui ressortirait en quelque sorte d'un vide formel. Bien loin de là, il n'est pas sûr, à en juger par ce qui se passe dans l'histoire des mathématiques, que ce ne soit pas de quelque rapport du mathème - fût-il le plus élémentaire - avec *une dimension de vérité* que l'incompréhension ne s'engendre.

Ce sont peut-être *les plus sensibles* qui comprennent le moins. Nous avons déjà une espèce d'indication, de notion de ça, au niveau *des dialogues* - de ce qui nous en reste, de ce que nous pouvons en présumer - *des dialogues socratiques*. Il y a des gens après tout pour qui peut-être, la rencontre justement avec *la vérité*, ça joue ce rôle que les dits grecs empruntaient à une métaphore, ça a le même effet que la rencontre avec *la torpille* : ça les engourdit.

Je vous ferai remarquer que cette idée qui procède - je veux dire dans la métaphore elle-même - de l'apport, l'apport confus sans doute, mais c'est bien à ça que ça sert la métaphore, c'est à faire surgir un sens qui en dépasse de beaucoup les moyens : la torpille et puis celui qui la touche et qui en tombe raide, c'est évidemment - on ne le sait pas encore au moment où on fait la métaphore - c'est évidemment la rencontre de deux *champs* non accordés entre eux, « *champ* » étant pris au sens propre de *champ magnétique*.

Je vous ferai remarquer également que tout ce que nous venons de toucher et qui aboutit au mot *champ*...

c'est le mot que j'ai employé quand j'ai dit : *Fonction et champ de la parole et du langage*...

...le *champ* est constitué par ce que j'ai appelé l'autre jour avec un lapsus : « *lalangue* ». Ce champ considéré ainsi en y faisant clé de l'incompréhension comme telle, c'est précisément cela qui nous permet d'en exclure toute psychologie.

Les champs dont il s'agit sont constitués de Réel, aussi réel que la torpille et le doigt - qui vient de la toucher - d'un innocent. *Le mathème*, ce n'est pas parce que nous y abordons par les voies du *Symbolique* pour qu'il ne s'agisse pas du *Réel*. La vérité en question dans la psychanalyse, c'est ce qui au moyen du langage - j'entends par la fonction de *la parole* - approche, mais dans un abord qui n'est nullement de connaissance, mais je dirai de quelque chose comme d'*induction* - au sens que ce terme a dans *la constitution* d'un champ - d'*induction* de *quelque chose* qui est tout à fait *réel*, encore que nous n'en puissions parler que comme de *signifiant*. Je veux dire qui n'ont pas d'autre existence que celle de *signifiant*.

De quoi est-ce que je parle ? Eh bien, de rien d'autre que ce qu'on appelle en langage courant *des hommes et des femmes*. Nous ne savons *rien de réel* sur *ces hommes et ces femmes comme tels*, car c'est de ça qu'il s'agit : il ne s'agit pas des chiens et des chiennes, il s'agit de *ce que c'est réellement* ceux qui appartiennent à chacun des sexes à partir de *l'être parlant*.

Il n'y a pas là l'ombre de psychologie. Des hommes et des femmes, c'est réel, mais nous ne sommes pas, à leurs propos, capables d'articuler la moindre chose dans *lalangue* qui ait le moindre rapport avec ce *Réel*. Si la psychanalyse ne nous apprend pas ça, mais qu'est-ce qu'elle dit ? Parce qu'elle ne fait que ressasser ! C'est ça que j'énonce quand je dis qu'*il n'y a pas de rapport sexuel* pour les êtres qui parlent.

Parce que *leur parole* telle qu'elle fonctionne, dépend, est conditionnée comme parole par ceci : que ce rapport sexuel, il lui est très précisément, comme parole, interdit d'y fonctionner d'aucune façon qui permette d'en rendre compte. Je ne suis pas en train de donner à rien, dans cette corrélation, *la primauté* :

- je ne dis pas que la parole existe parce qu'il n'y a pas de rapport sexuel, ce serait tout à fait *absurde*,
- je ne dis pas non plus qu'il n'y a pas de rapport sexuel parce que la parole est là.

Mais il n'y a certainement pas de rapport sexuel parce que *la parole* fonctionne à ce niveau qui se trouve, de par *le discours psychanalytique*, être découvert comme spécifiant l'être parlant, à savoir *l'importance, la prééminence*, dans tout ce qui va faire - à son niveau - du sexe le semblant, semblant de « *bonshommes* » et de « *bonnes femmes* », comme ça se disait après la dernière guerre. On ne les appelait pas autrement : les bonnes-femmes. C'est pas tout à fait comme ça que j'en parlerai parce que je ne suis pas existentialiste.

Quoi qu'il en soit, la constitution de par le fait que *l'étant*, dont nous parlions tout à l'heure, que cet *étant* parle, le fait que ce n'est que de la parole que procède ce point essentiel, est tout à fait - dans l'occasion - à distinguer du rapport sexuel, qui s'appelle *la jouissance*, la jouissance qu'on appelle *sexuelle* et qui seule détermine chez *l'étant* dont je parle ce qu'il s'agit d'obtenir, à savoir l'accouplement.

La psychanalyse nous confronte à ceci : *que tout dépend de ce point pivot qui s'appelle la jouissance sexuelle* et qui se trouve...

c'est seulement les propos que nous recueillons *dans l'expérience psychanalytique* qui nous permettent de l'affirmer ...qui se trouve ne pouvoir s'articuler dans un accouplement un peu suivi, voire même fugace, qu'à exiger de rencontrer ceci, qui n'a dimension que de *lalangue* et qui s'appelle *la castration*.

L'opacité de ce noyau qui s'appelle *jouissance sexuelle*...

et dont je vous ferai remarquer que l'articulation dans ce registre à explorer qui s'appelle la *castration*

ne date que de l'émergence historiquement récente du *discours psychanalytique*

...voilà, me semble-t-il, ce qui mérite bien qu'on s'emploie à *en formuler le mathème*, c'est-à-dire à ce que quelque chose se démontre autrement que de subi, subi dans une sorte de secret honteux, qui pour avoir été par la psychanalyse publié, n'en demeure pas moins aussi honteux, aussi dépourvu d'issue.

C'est à savoir que la dimension entière de *la jouissance*, à savoir *le rapport de cet être parlant avec son corps*, car il n'y a pas d'autre définition possible de la jouissance, personne ne semble s'être aperçu que c'est à ce niveau-là qu'est la question. Qu'est ce qui, dans l'espèce animale, jouit de son corps et comment ? Certainement nous en avons des traces chez nos cousins les chimpanzés qui se déparasitent l'un l'autre avec tous les signes du plus vif intérêt. Et après ?

À quoi est-ce que tient que chez l'être parlant ce soit beaucoup plus élaboré, ce rapport de *la jouissance* qu'on appelle, au nom de ceci qui est *la découverte de la psychanalyse*, que *la jouissance sexuelle* émerge plus tôt que la maturité du même nom. Ça semble suffire à faire *infantile* tout ce qu'il en est de cet éventail - court sans doute - mais non sans variété, des *jouissances* que l'on qualifie de *perverses*. Que ceci soit en relation étroite avec cette curieuse énigme qui fait qu'on ne saurait en agir avec ce qui semble directement lié à l'opération à quoi est supposée viser *la jouissance sexuelle*, qu'on ne saurait d'aucune façon s'engager dans cette voie dont *la parole* tient les chemins *sans qu'elle s'articule en castration*, il est curieux, il est curieux que jamais, jamais avant...

je ne veux pas dire *un essai*, parce que comme disait PICASSO « Je ne cherche pas, je trouve, je n'essaie pas, je tranche » ...avant que j'aie tranché *que le point-clé, que le point-nœud, c'était lalangue, et dans le champ de lalangue : l'opération de la parole*.

Il n'y a pas une interprétation analytique qui ne soit pour donner à quelque proposition qu'on rencontre sa relation à une jouissance. À quoi... qu'est-ce que veut dire la psychanalyse ? *Que cette relation à la jouissance c'est la parole qui assure la dimension de vérité*. Et encore n'en reste-t-il pas moins assuré qu'elle ne peut d'aucune façon la dire complètement, elle ne peut - comme je m'exprime - que la *mi-dire* cette relation, et en forger du *semblant*, très précisément ce qu'on appelle...

sans pouvoir en dire grand-chose, justement on en fait quelque chose *mais on ne peut pas en dire long sur le type* ...le semblant de ce qui s'appelle *un homme* ou *une femme*.

Si - il y a quelques deux ans - je suis arrivé dans la voie que j'essaie de tracer, à articuler ce qu'il en est de *quatre discours*, pas des discours historiques, pas de la mythologie...

la nostalgie de ROUSSEAU, voire du *néolithique*, c'est des choses qui n'intéressent que *le discours universitaire*.

Il n'est jamais si bien, ce discours, qu'au niveau des savoirs *qui ne veulent plus rien dire pour personne*,

puisque *le discours universitaire se constitue de faire du savoir, un semblant*

...il s'agit de *discours* qui constituent là d'une façon tangible quelque chose de réel. Ce rapport de frontière entre *le Symbolique* et *le Réel*, nous y vivons, c'est le cas de le dire.

Le discours du Maître, ça tient toujours et encore ! Vous pouvez le toucher - je pense - suffisamment du doigt pour que je n'aie pas besoin de vous indiquer ce que j'aurais pu faire si ça m'avait amusé, c'est-à-dire si je cherchais la popularité : vous montrer *le tout petit tournant quelque part qui en fait le discours du capitaliste*. C'est exactement le même truc, simplement c'est mieux foutu, ça fonctionne mieux, vous êtes plus *conuillonnés* ! De toute façon, vous n'y songez même pas.

De même que pour *le discours universitaire* vous y êtes à plein tube, en croyant faire l'émoi, l'émoi de *Mai* !

Ne parlons pas *du discours hystérique*, c'est *le discours scientifique* lui-même. C'est très important à connaître pour avoir des petits pronostics. Ça ne diminue en rien les mérites du discours scientifique.

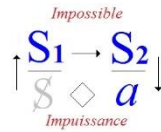
S'il y a une chose qui est certaine, c'est que je n'ai pu, ces trois discours [M,U,H] les articuler en une sorte de *mathème* que parce que *le discours analytique [A]* est surgi. Et quand je parle du *discours analytique*, je ne suis pas en train de vous parler de *quelque chose de l'ordre de la connaissance*, il y a longtemps qu'on aurait pu s'apercevoir que *le discours de la connaissance est une métaphore sexuelle et lui donner sa conséquence, à savoir que puisqu'il n'y a pas de rapport sexuel, il n'y a pas non plus de connaissance*.

On a vécu pendant des siècles avec une mythologie sexuelle, et bien entendu, une grande part des analystes ne demande pas mieux que de se délecter à ces chers souvenirs d'une époque inconsistante. Mais il ne s'agit pas de ça. *Ce qui est dit*,

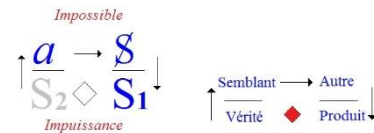
écris-je à la première ligne de quelque chose que je suis en train de cogiter pour vous le laisser dans quelques temps ...*ce qui est dit est de fait, du fait de le dire*. Seulement il y a l'achoppement, l'achoppement : tout est là, tout en sort.

Ce que j'appelle *l'Hachose* - j'ai mis un H devant pour que vous voyez qu'il y a une apostrophe, mais justement je ne devrais pas en mettre, ça devrait s'appeler la Hachose - bref *l'objet(a)*. *L'objet(a)*, c'est un objet certes, seulement en ce sens qu'il se substitue définitivement à toute notion de *l'objet* comme supporté par *un sujet*. Ça n'est pas le rapport dit de *la connaissance*.

Il est assez curieux, quand on l'étudie en détail, de voir que ce rapport de la connaissance, on avait fini par faire que l'un des termes, *le sujet* en question [S], n'était plus que *l'ombre d'une ombre, un reflet parfaitement évanoui*.



L'objet(a) n'est un objet qu'en ce sens qu'il est là pour affirmer que rien de l'ordre du savoir n'est sans *le produire*. [S₁ → S₂ | a] C'est tout à fait autre chose que de le *connaître*. Que *le discours psychanalytique* ne puisse s'articuler qu'à montrer que cet *objet(a)* : pour qu'il y ait chance d'analyste, il faut qu'une certaine opération, qu'on appelle *l'expérience psychanalytique*, ait fait venir *l'objet(a)* à la place du *semblant* :



Bien entendu, il ne pourrait absolument pas occuper cette place si les autres éléments, réductibles dans une chaîne signifiante, n'occupaient pas les autres [places], si *le sujet* [S] et ce que j'appelle *signifiant-maître* [S₁] et ce que je désigne du *corps du savoir* [S₂], n'étaient pas répartis aux quatre points d'un tétraèdre qui est ce que pour votre repos je vous ai dessiné au tableau sous la forme de petites choses qui se croisent comme ça, à l'intérieur d'un carré dont il manque un côté : il est évident qu'il n'y aurait absolument pas de discours.

Et ce qui définit *un discours*, ce qui l'oppose à *la parole*, je dis - parce que c'est cela qui est le mathème - je dis que c'est ce que détermine, pour l'approche parlante, ce que détermine le *Réel*. Et le *Réel* dont je parle est absolument inapprochable sauf par une voie *mathématique*, c'est à savoir en repérant...

pour cela, il n'y a pas d'autre voie que ce discours, dernier venu des 4, celui que je définis comme *le discours analytique* et qui permet d'une façon dont il serait excessif de dire qu'elle est consistante, tout au contraire...d'une béance - et proprement celle qui s'exprime de la thématique de la castration - qu'on peut voir d'où s'assure le *Réel* dont tient tout ce discours.

Le Réel dont je parle et ceci conformément à tout ce qui est reçu - mais comme si c'était par des sourds - reçu *dans l'analyse*, à savoir que rien n'est assuré de ce qui semble la fin, la finalité de la jouissance sexuelle, à savoir la copulation, sans ces pas, très confusément aperçus, mais jamais dégagés dans une structure comparable à celle d'une *logique* et qui s'appelle la castration. C'est très précisément en cela que l'effort logicien doit nous être un modèle, voire un guide. Et ne me faites pas parler d'isomorphisme, hein. Et qu'il y ait quelque part un brave petit coquin de l'université qui trouve mes énoncés sur *la vérité, le semblant, la jouissance et le plus-de-jouir, seraient formalistes, voire herméneutiques*, pourquoi pas ?

Il s'agit de ce qu'on appelle en mathématique plutôt - chose curieuse, c'est une rencontre - une opération de générateur. Nous essaierons cette année, et ailleurs qu'ici, d'approcher comme ça prudemment, de loin et *pas à pas*, parce qu'il ne faut pas trop attendre, en cette occasion, de ce qu'il pourrait se produire d'étincelles, mais ça viendra.

L'objet(a) dont je vous ai parlé tout à l'heure c'est pas un objet, c'est ce qui permet de *tétraédrier* ces *quatre discours*, chacun de ces discours à sa façon. Et c'est bien entendu ce que ne peuvent pas voir - que ne peuvent pas voir qui ? - chose curieuse : les analystes. C'est que *l'objet(a)*, c'est pas un point qui se localise quelque part dans les quatre autres ou les quatre qu'ils forment ensemble, c'est la construction, c'est le mathème tétraédrique de ces discours.

La question est donc celle-ci : d'où les êtres « *achosiques* », les *a incarnés* que nous sommes tous à des titres divers, sont-ils le plus en proie à l'incompréhension de mon discours ? Ça, c'est vrai que la question peut être posée. Qu'elle soit *un symptôme* ou qu'elle ne le soit pas, *la chose est secondaire*. Mais ce qui est très certain, c'est que théoriquement c'est au niveau du psychanalyste que doit dominer l'incompréhension de mon discours.

Et justement parce que c'est *le discours analytique*. Peut-être n'est-ce pas le privilège du *discours analytique*. Après tout, même ceux qui ont fait, celui qui a fait, qui a poussé le plus loin, qui a évidemment loupé parce qu'il ne connaissait pas *l'objet(a)*, mais qui a poussé le plus loin le *discours du Maître* avant que j'amène *l'objet(a)* au monde, HEGEL, pour le nommer. Il nous a toujours dit que s'il y avait quelqu'un qui ne comprenait rien au *discours du Maître*, c'était le Maître lui-même. En quoi, bien sûr, il reste dans la psychologie, parce qu'il n'y a pas de Maître, il y a le *signifiant-Maître* et que le Maître suit comme il peut. Ça ne favorise pas du tout la compréhension du *discours du Maître* chez le Maître. C'est en ce sens que la psychologie de HEGEL est exacte.

Il serait également, bien sûr, très difficile de soutenir que *l'hystérique*, au point où elle est placée, c'est-à-dire au niveau du *semblant*, c'est là qu'elle soit le mieux pour comprendre son discours. *Il n'y aurait pas besoin du virage de l'analyse sans ça*. Ne parlons pas, bien sûr, des *universitaires* ! Personne n'a jamais cru qu'ils avaient le front de soutenir un alibi aussi prodigieusement manifeste que l'est tout *le discours universitaire*.

Alors pourquoi *les analystes* auraient-ils le privilège d'être accessibles à ce qui, de leur discours, est le mathème ? Il y a toutes les raisons au contraire pour qu'ils s'installent dans une sorte de statut dont justement l'intérêt - mais ce ne sont pas des choses qui peuvent se faire en un jour - dont l'intérêt en effet pourrait être de démontrer ce qu'il en résulte dans ces inconcevables élucubrations théoriques qui sont celles qui remplissent les revues du monde psychanalytique. L'important n'est pas là. L'important est de s'intéresser, et j'essaierai sans doute de vous dire en quoi peut consister cet *intérêt*. Il faut absolument l'épuiser sous toutes ses faces.

Je viens de donner l'indication de ce qu'il peut en être du statut de l'analyste au niveau du *semblant*, et il n'est, bien sûr, pas moins important de l'articuler dans son rapport à *la vérité*. Et le plus intéressant - c'est le cas de le dire, c'est un des seuls sens qu'on puisse donner au mot d'intérêt - c'est le rapport qu'a ce discours à *la jouissance*. *La jouissance* en fin de compte, qui le soutient, qui le conditionne, qui le justifie, le justifie très précisément de ceci que *la jouissance sexuelle...*

Je voudrais pas terminer en vous donnant l'idée que je sais ce que c'est que *l'homme*. Il y a sûrement des gens qui ont besoin que je leur jette ce petit poisson. Je peux le leur jeter après tout, parce que ça ne connote aucune espèce de promesse de progrès « *...ou pire* ». Je peux leur dire que c'est très probablement ça, en effet, qui spécifie cette espèce animale : c'est un rapport tout à fait anormal et bizarre avec sa jouissance. Ça peut avoir quelques petits prolongements du côté de la biologie, pourquoi pas ?

Ce que je constate simplement, c'est que les analystes n'ont pas fait faire le moindre progrès à la référence biologisante de l'analyse, je le souligne très souvent. Ils n'y ont pas fait faire le moindre progrès, pour la simple raison que c'est très précisément le point anormal où une jouissance, dont, chose incroyable, il s'est trouvé des biologistes pour...

au nom de ceci, de cette jouissance boiteuse et combien amputée, *la castration* elle-même qui a l'air chez l'homme d'avoir un certain rapport à la copulation, à la conjonction donc, de ce qui biologiquement, mais sans bien sûr que ça ne conditionne absolument rien dans le semblant, ce qui chez l'homme donc aboutit à la conjonction des sexes

...il y a eu donc des biologistes pour étendre ce rapport parfaitement problématique et nous étaler

- on a fait tout un gros bouquin là-dessus, qui a reçu tout de suite l'heureux patronage de mon cher camarade Henry EY, dont je vous ai parlé avec la sympathie que vous avez pu toucher la dernière fois - *la perversion chez les espèces animales*.

Au nom de quoi ? Que les espèces animales copulent, mais qu'est-ce qui nous *prouve* que ce soit au nom d'une jouissance quelconque, perverse ou pas ? Il faut vraiment être un homme pour croire que copuler, ça fait jouir !

Alors il y a des volumes entiers là-dessus pour expliquer qu'il y en a qui font ça avec des crochets, avec leurs *pa-pattes*, et puis il y en a qui s'envoient les machins, les trucs, les spermatozoïdes à l'intérieur de la cavité centrale comme *chez la punaise*, je crois. Et alors on s'émerveille : qu'est-ce qu'ils doivent jouir à des trucs pareils ! Si nous, on se faisait ça avec une seringue dans le péritoine, ça serait voluptueux ! C'est avec ça qu'on croit qu'on construit des choses correctes.

Alors que la première chose à toucher du doigt, c'est très précisément la dissociation, et qu'il est évident que la question, la seule question, la question enfin très intéressante, c'est de savoir comment quelque chose que nous pouvons, momentanément, dire corrélatif de cette disjonction de la jouissance sexuelle, quelque chose que j'appelle « *lalangue* », évidemment que ça a un rapport avec quelque chose du réel, mais de là que ça puisse conduire à des *mathèmes* qui nous permettent d'édifier la science, alors ça, c'est bien évidemment la question.

Si nous regardions d'un peu plus près comment c'est foutu la science, j'ai essayé de faire ça une toute petite fois, une toute petite approche : « *La Science et la vérité* ». Il y avait un pauvre type une fois, dont j'étais l'hôte à ce moment là, qui en a été malade de m'avoir entendu là-dessus, et après tout c'est bien là que l'on voit que mon discours est compris, c'est le seul qui en ait été malade ! C'est un homme qui s'est démontré de mille façons pour être *quelqu'un de pas très fort*.

Enfin *moi je n'ai aucune espèce de passion pour les débiles mentaux*, je me distingue en cela de ma chère amie Maud MANNONI, mais comme *les débiles mentaux* on les rencontre aussi à l'Institut, je ne vois pas pourquoi je m'émouvrais.

Enfin *La Science et la vérité* ça essayait d'approcher un petit quelque chose comme ça. Après tout, c'est peut être fait avec presque rien du tout, cette fameuse *science*. Auquel cas on s'expliquerait mieux comment les *choses*, l'apparence aussi conditionnée par un déficit que « *lalangue* », peut y mener tout droit.

Voilà, ce sont des questions que peut-être j'aborderai cette année. Enfin, je ferai de mon mieux, *...Ou pire* !

Je pourrais commencer tout de suite en passant sur mon titre dont après tout dans un bout de temps, vous verriez bien ce qu'il veut dire. Néanmoins par gentillesse, puisqu'aussi bien il est fait pour retenir, je vais l'introduire par un commentaire portant sur lui : « ...*Ou pire* ».

Peut-être tout de même certains d'entre vous l'ont compris, « ...*Ou pire* » en somme c'est ce que je peux toujours faire. Il suffit que je le montre pour entrer dans le vif du sujet. Je le montre en somme à chaque instant. Pour ne pas rester dans *ce sens qui comme tout sens* - vous le touchez du doigt, je pense - *est une opacité*, je vais donc le commenter textuellement.

« ...*Ou pire* » il est arrivé que certains lisent mal, ils ont cru que c'était *ou le pire*. C'est pas du tout pareil. *Pire*, c'est tangible, c'est ce qu'on appelle *un adverbe* comme « *bien* » ou « *mieux* ». On dit : « *je fais bien* », on dit : « *je fais pire* ». C'est un adverbe, mais disjoint, disjoint de *quelque chose* qui est appelé à quelque place, justement *le verbe, le verbe* qui est ici remplacé par les trois points. Ces trois points se réfèrent à l'usage, à l'usage ordinaire pour marquer - c'est curieux, mais ça se voit, ça se voit dans tous les textes imprimés - pour faire une *place vide*. Ça souligne l'importance de cette *place vide*. Et ça démontre aussi bien que c'est la seule façon de dire quelque chose avec l'aide du langage. Et cette remarque *que le vide c'est la seule façon d'attraper quelque chose avec le langage* c'est justement ce qui nous permet de pénétrer dans sa nature, au langage.

Aussi bien - vous le savez - dès que la logique est arrivée à s'affronter à quelque chose, à quelque chose qui supporte une référence de vérité, c'est quand elle a produit la notion de variable. C'est une variable apparente.

La variable apparente *x* est toujours constituée par ceci que l'*x*, dans ce dont il s'agit, marque une place vide.

La condition que ça marche, c'est qu'on y mette exactement le même signifiant à toutes les places réservées vides.

C'est la seule façon dont le langage arrive à quelque chose et c'est pourquoi je me suis exprimé dans cette formule « *qu'il n'y a pas de métalangage* ». Qu'est-ce que ça veut dire ?

Il semblerait que ce disant, je ne formule qu'un paradoxe, car d'où est-ce que je le dirais ? Puisque je le dis *dans le langage*, ça serait déjà *suffisamment* affirmer qu'il y en a un d'où je peux le dire. Il n'en est évidemment rien pourtant.

Le *métalangage*, comme bien sûr il est nécessaire qu'on l'élabore comme une fiction chaque fois qu'il s'agit de logique, c'est à savoir qu'on forge à l'intérieur du discours ce qu'on appelle *langage-objet*, moyennant quoi c'est le langage qui devient « *méta* », j'entends le discours commun sans lequel il n'y a pas moyen même d'établir cette division.

Il n'y a pas de métalangage, nie que cette division soit tenable. La formule foreclot dans le langage qu'il y ait discordance.

Qu'est-ce qui occupe donc cette place vide, dans le titre que j'ai produit pour vous retenir ? J'ai dit : forcément *un verbe*, puisqu'un adverbe il y a. Seulement c'est un verbe élidé par les trois points. Et ça dans le langage, à partir du moment où on l'interroge en logique, c'est la seule chose qu'on ne puisse pas faire.

Le verbe en l'occasion il *n'est pas difficile à trouver, il suffit de faire basculer la lettre* qui commence le mot *pire*, ça fait : *dire*.

Seulement comme en logique le verbe c'est précisément le seul terme dont vous ne puissiez pas faire *place vide*, dont vous ne puissiez pas faire *place vide* parce que quand une proposition vous essayez d'en faire fonction, c'est le verbe qui fait fonction et c'est de ce qui l'entoure que vous pouvez faire argument. À vider ce verbe donc, j'en fait argument, c'est-à-dire quelque substance, ce n'est pas « *dire* » c'est « *un dire* ».

Ce *dire*, celui que je reprends de mon séminaire de l'année dernière, s'exprime comme tout dire dans une proposition complète : *il n'y a pas de rapport sexuel*. Ce que mon titre avance c'est qu'il n'y a pas d'ambiguïté, c'est qu'à sortir de là, vous n'énoncerez, vous ne direz, que *pire*. « *Il n'y a pas de rapport sexuel* » se propose donc comme *vérité*.

Mais j'ai déjà dit de la Vérité qu'elle ne peut que se mi-dire, donc ce que je dis c'est qu'il s'agit somme toute *que l'autre moitié dise pire*. S'il n'y avait pas *pire*, qu'est-ce que ça simplifierait les choses ! C'est le cas de le dire.

La question est : est-ce que ça ne les simplifie pas déjà, puisque si ce dont je suis parti c'est de ce que je peux faire et que ce soit justement ce que je ne fasse pas, *est-ce que ça ne suffit pas à les simplifier* ? Seulement voilà, *il ne peut pas se faire* que je ne puisse pas le faire ce *pire*. Exactement comme tout le monde. Quand je dis qu'*il n'y a pas de rapport sexuel*, j'avance très précisément cette vérité chez l'être parlant que le sexe n'y définit nul rapport. Ce n'est pas que je nie la différence qu'il y a, dès le plus jeune âge, entre ce qu'on appelle une *petite fille* et un *petit garçon*. *C'est même de là que je pars*.

Attrapez tout de suite, comme ça, que vous ne savez pas, quand je pars de là, de quoi je parle. Je ne parle pas de la fameuse « *petite différence* » qui est celle pour laquelle, à l'un des deux il paraîtra, quand il sera sexuellement mûr, il paraîtra tout à fait de l'ordre d'un bon mot, du *mot d'esprit*, de pousser : « *Hourra ! Hourra pour la petite différence !* »

Rien que ça soit drôle suffit à nous indiquer, dénote, fait référence, au rapport complexe...
 c'est-à-dire au fait tout inscrit dans l'expérience analytique, et qui est ce à quoi nous a mené
 l'expérience de l'inconscient, sans lequel il n'y aurait pas de mot d'esprit
 ...au rapport complexe avec cet organe, la petite différence, déjà détaché très tôt comme organe,
 ce qui est déjà tout dire : $\delta\gamma\alpha\nu\nu\upsilon\nu$ [organon], instrument.

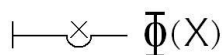
Est-ce qu'un animal a l'idée qu'il a des organes ? Depuis quand a-t-on vu ça ? Et pourquoi faire ? Suffira-t-il d'énoncer :
 « *Tout animal...* »...

c'est une façon de reprendre ce que j'ai énoncé récemment à propos de la supposition de la jouissance
 dite sexuelle comme instrumentale chez l'animal, j'ai raconté ça ailleurs, ici je le dirai autrement
 ...« *Tout animal qui a des pinces ne se masturbe pas* ». [Rires] C'est la différence entre l'homme et le homard ! [Rires]

Voilà, ça fait toujours *son petit effet*. Moyennant quoi, vous échappe ce que cette phrase a d'historique. Ce n'est pas du tout
 à cause de ce qu'elle affirme, je ne dis rien de plus : elle affirme, mais de la question qu'elle introduit au niveau de *la logique*.

Ça y est caché - mais c'est la seule chose que vous n'y ayez pas vue - c'est qu'elle contient le « *pas-tout* »
 qui est très précisément et très curieusement ce qu'écluse la *logique aristotélicienne* pour autant qu'elle a produit,
 qu'elle a produit et détaché *la fonction des prosdiorsismes* qui ne sont rien d'autre que ce que vous savez,
 à savoir l'usage de « *tout* », « *pas* », de « *quelques* », autour de quoi ARISTOTE fait les premiers pas de *la logique formelle*.

Ces pas sont lourds de conséquences, c'est eux qui ont permis d'élaborer ce qu'on appelle la fonction des *quantificateurs*.
 C'est avec le « *Tout* » que s'établit la place vide dont je parlais tout à l'heure. Quelqu'un comme FREGE ne manque pas
 quand il commente la fonction de *l'assertion*, devant laquelle il place l'assertion en rapport à une fonction - vraie ou fausse
 - Φ de x , il lui faut, pour que x ait existence d'argument, ici placé dans ce petit creux, image de la place vide, qu'il y ait
 quelque chose qui s'appelle « *tout x* » [$\forall x$], qui convienne à la fonction.



L'introduction du « *Pas-Tout* » est ici essentielle. Le « *Pas-Tout* » n'est pas cette *universelle* négative, le « *Pas-Tout* » ça n'est
 pas « *nul* », ça n'est pas nommé : « *Nul animal qui ait des pinces se masturbe* ». C'est « *Non pas tout animal qui a des pinces...* »
 est par là nécessité à ce qui suit. Il y a *organe et organe*, comme il y a *fagot et fagot, celui qui porte les coups et celui qui les reçoit*.

Et ceci nous porte au cœur de notre problème, car vous voyez qu'à simplement en ébaucher le premier pas,
 nous glissons ainsi au centre - sans avoir même eu le temps de nous retourner - au centre de *quelque chose* où il y a bien
 une machine qui nous porte. C'est la machine que je démonte.

Mais - j'en fais la remarque à l'usage de certains - ce n'est pas pour démontrer que c'est une machine, encore bien moins
 pour qu'un discours soit pris pour une machine, comme le font certains justement à vouloir s'embrayer sur le mien,
 de discours. En quoi, ce qu'ils démontrent, c'est qu'ils n'embrayent pas sur *ce qui fait un discours, à savoir le Réel qui y passe*.
Démontrer la machine n'est pas du tout la même chose que ce que nous venons de faire, c'est-à-dire d'aller *sans plus de façons*
 au trou du système, c'est-à-dire à l'endroit où le *Réel* passe par vous. Et comment qu'il passe, puisqu'il vous aplâtit !

Naturellement moi j'aimerais, j'aimerais bien, j'aimerais beaucoup mieux, j'aimerais sauver votre *canaillerie naturelle*
 qui est bien ce qu'il y a de plus sympathique, mais qui hélas, « hélas toujours recommençant » comme dit l'autre [sisyphé ?],
 en vient à se réduire à *la bêtise* par l'effet même de ce discours qui est celui que je démontre. En quoi vous devez sentir,
 sur l'instant, qu'il y a au moins deux façons de le démontrer ce discours. Restant ouvert que la mienne de façon
 ça soit encore une troisième.

Il faut pas me forcer à insister, bien sûr, sur *cette énergétique de la canaillerie et de la bêtise*, auxquelles je ne fais jamais allusion
 que lointaine. Du point de vue de l'énergétique, bien sûr ça ne tient pas. Elle est purement métaphorique. Mais elle est
 de cette veine, cette veine de *métaphore* dont l'être parlant subsiste, je veux dire qu'elle fait pour lui le pain et le levain.

Je vous ai donc demandé grâce, sur le point de l'insistance. C'est dans l'espoir que la théorie y supplée...
 vous entendez l'accent du subjonctif, je l'ai isolé parce que, parce que ça en aurait pu être recouvert par l'accent
 interrogatif, pensez à tout ça, comme ça, au moment où ça passe, et spécialement pour ne pas manquer
 ce qui vient là, à savoir le rapport de l'inconscient à la vérité
 ...la bonne théorie, et c'est elle qui fraye la voie, la voie même ou l'inconscient en était réduit à insister.
 Il n'aurait plus à le faire *si la voie était bien frayée*. Mais ça ne veut pas dire que tout serait résolu pour ça, bien au contraire.

La théorie, puisqu'elle donnerait cette aise, devrait elle-même être légère, légère au point de ne pas avoir l'air d'y toucher, elle devrait avoir le naturel que jusqu'à ce jour n'ont que les erreurs. *Pas toutes* ! Une fois de plus : bien sûr ! Mais ça rend-il plus sûr qu'il y en ait certaines à soutenir ce *naturel* dont tant d'autres *font semblant*.

Voilà, j'avance que pour que celles-ci - les autres - puissent faire semblant, il faut que de ces erreurs, à soutenir le naturel, il y en ait *au moins une, homoinzune*. Reconnaissez ce que j'ai déjà écrit l'année dernière, avec une terminaison différente, très précisément à propos de *l'hystérique* et de l'« *homoinzun* » qu'elle exige.

Cette « *homoinzune* », le rôle, c'est évident, ne saurait en être mieux soutenu que par le naturel lui-même. C'est en quoi je niais au départ... c'est en quoi au contraire, c'est en quoi *je ne niais pas* au départ *la différence* qu'il y a, parfaitement notable et dès le premier âge, entre *une petite fille* et *un petit garçon*, et que cette différence qui s'impose comme native est bien en effet *naturelle*, c'est-à-dire répond à ceci que ce qu'il y a de *réel* dans le fait que dans l'espèce qui se dénomme elle-même - comme ça fille de ses oeuvres, en ça comme en beaucoup d'autres choses - qui se dénomme « *homo sapiens* », les sexes paraissent se répartir en deux nombres à peu près égaux d'individus et qu'assez tôt - plus tôt qu'on ne l'attend - ces individus se distinguent. Ils se distinguent, c'est certain.

Seulement - je vous le fais remarquer en passant, ça ne fait pas partie d'une logique - seulement ils ne *se reconnaissent*, ils ne *se reconnaissent* comme êtres parlants qu'à rejeter cette distinction par toutes sortes d'identifications dont c'est la monnaie courante de la psychanalyse que de s'apercevoir que c'est le ressort majeur des phases de chaque enfance. Mais ça c'est une simple parenthèse.

L'important logiquement est ceci : c'est que ce que je ne niais pas - c'est justement là le glissement - c'est qu'ils *se distinguent*. C'est un glissement. Ce que je ne niais pas ce n'est justement pas cela, ce que je ne niais pas c'est qu'*on* les distingue, ce n'est pas eux qui se distinguent.

C'est comme ça qu'on dit : « *Oh ! le vrai petit bonhomme, comme on voit déjà qu'il est tout à fait différent d'une petite fille, il est inquiet, enquêteur - hein ! - déjà en mal de gloriole* ». Alors que la petite fille est loin de lui ressembler. Elle ne pense déjà qu'à jouer de cette sorte d'éventail qui consiste à se fourrer sa figure dans un trou et à refuser de dire bonjour.

Seulement voilà, on ne s'émerveille de ça que parce que c'est comme ça, c'est-à-dire exactement comme ça sera plus tard, soit conforme aux types d'homme et de femme tels qu'ils vont se constituer de tout autre chose, à savoir de la conséquence du *prix* qu'aura pris dans la suite *la petite différence*. Inutile d'ajouter que « *la petite différence, bourra !* » était déjà là pour les parents depuis une paye et qu'elle a déjà pu avoir des effets sur la façon dont a été traité *petit bonhomme* et *petite bonne femme*.

C'est pas sûr, c'est pas toujours comme ça. Mais il n'y a pas besoin de ça pour que le jugement de reconnaissance des adultes circonvoisins repose donc sur une erreur, celle qui consiste à les reconnaître, sans doute de ce dont ils se distinguent, mais à ne les reconnaître qu'en fonction des critères formés sous la dépendance du langage, si tant est que comme je l'avance, c'est bien de ce que l'être soit parlant qu'il y a complexe de castration. Je rajoute ça pour insister, pour que vous compreniez bien ce que je veux dire.

Donc, c'est en ça que *l'homoinzune* - d'erreur - rend consistant *le naturel* d'ailleurs incontestable de cette vocation prématurée, si je puis dire, que chacun éprouve pour son sexe. Il faut d'ailleurs ajouter, bien sûr, que dans le cas où cette vocation n'est pas patente, ça n'ébranle pas l'erreur puisque, elle peut se compléter avec aisance de s'attribuer à la nature comme telle, ceci, bien sûr, non moins naturellement.

Quand ça ne colle pas, on dit « *c'est un garçon manqué* » n'est-ce pas ? Et dans ce cas là, le *manqué* a toute facilité pour être considéré comme réussite dans la mesure où rien n'empêche qu'on lui impute, à ce manque, un supplément de féminité. La femme, la vraie, *la petite bonne femme*, se cache derrière ce manque même, c'est un raffinement tout à fait d'ailleurs pleinement conforme à ce que nous enseignent l'inconscient, de ne réussir jamais mieux qu'à rater.

Dans ces conditions, pour accéder à l'autre sexe il faut *réellement* payer le prix, justement celui de la petite différence, qui passe trompeusement au *réel* par l'intermédiaire de *l'organe*, justement à ce qu'il cesse d'être pris pour tel, et du même coup révèle ce que veut dire d'être organe : un organe n'est instrument que par le truchement de ceci dont tout instrument se fonde, c'est que c'est un *signifiant*.

Eh bien, c'est en tant que *signifiant* que le *transexualiste* n'en veut plus et pas en tant qu'organe. En quoi il pâtit d'une erreur, qui est l'erreur justement commune. Sa passion, au *transexualiste*, est là folie de vouloir se libérer de cette erreur, l'erreur commune qui ne voit pas que : *le signifiant, c'est la jouissance et que le phallus n'en est que le signifié*.

Le transexualiste ne veut plus être *signifié phallus* par le discours sexuel, qui - je l'énonce - est *impossible*. Il n'a qu'un tort, c'est de vouloir le forcer *le discours sexuel*, qui en tant qu'*impossible* est le passage du *réel*, à vouloir le forcer par la chirurgie.

Voilà, c'est la même chose que ce que j'ai énoncé dans un certain programme pour un certain « *Congrès sur la sexualité féminine* ». Seule, disais-je - pour ceux qui savent lire, bien sûr - seule disais-je, l'homosexuelle - à écrire là au féminin - soutient *le discours sexuel* en toute sécurité. Ce pourquoi j'invoquais le témoignage des *Précieuses* - qui vous le savez, restent pour moi un modèle - les *Précieuses* qui si je puis dire, définissent si admirablement l'*Ecce Homo*...

...l'*Ecce homo* de l'amour, parce que - elles - elles ne risquent pas de prendre le phallus pour un *signifiant*.

« Φ donc ! » signi Φ donc : ce n'est qu'à briser le signifiant dans sa lettre qu'on en vient à bout au dernier terme. Il est fâcheux pourtant que cela ampute pour elle - l'homosexuelle - le discours psychanalytique, car ce discours - c'est un fait - les remet, les très chères, dans un aveuglement total sur ce qu'il en est de la jouissance féminine.

Contrairement à ce qu'on peut lire dans un célèbre drame d'APOLLINAIRE³, celui qui introduit le mot « *surréaliste* », Thérèse revient à Tirésias - je viens de parler d'aveuglement, n'oubliez pas - non en lâchant, mais en récupérant les deux oiseaux dits « *sa faiblesse* » - je cite APOLLINAIRE pour ceux qui ne l'auraient pas lu - soit les petits et gros ballons qui, sur le théâtre, les représentent et qui sont *peut-être*...

...je dis *peut-être* parce que je ne veux pas détourner votre attention, je me contente d'un *peut-être* ...qui sont *peut-être* *ce grâce à quoi la femme ne sait jouir que dans une absence*.

L'homosexuelle n'est pas du tout absente dans ce qu'il lui reste de jouissance. Je le répète, cela lui rend aisé le *discours de l'amour*, mais il est clair que ça l'exclut du *discours psychanalytique* qu'elle ne peut guère que balbutier. Alors essayons d'avancer. Vu l'heure je ne pourrai qu'indiquer rapidement ceci : que pour ce qu'il en est de tout ce qui se pose comme ce rapport sexuel, l'incitant, l'instituant par une sorte de fiction qui s'appelle le mariage, la règle serait bonne que le psychanalyste se dise, sur ce point : « *qu'ils se débrouillent comme ils pourront* ».

C'est ça qu'il suit dans la pratique. Il ne le dit pas, ni même ne se le dit par une sorte de fausse honte, car il se croit en devoir de pallier à tous les drames. C'est un héritage de pure superstition : *il fait le médecin*. Jamais le médecin ne s'était mêlé d'assurer le bonheur conjugal et, comme le psychanalyste ne s'est pas encore aperçu *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*, naturellement le rôle de « *providence des ménages* » le hante.

Tout ça, n'est-ce pas - *la fausse honte, la superstition et l'incapacité de formuler une règle précise sur ce point*, celle que je viens d'énoncer là : « *qu'ils se débrouillent* » - relève de la méconnaissance de ceci que son expérience lui répète, mais je pourrais même dire *lui serine* - *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*. Il faut dire que l'étymologie de *seriner* nous conduit tout droit à *sirène*. C'est textuel, c'est dans le *dictionnaire étymologique*⁴, c'est pas moi qui me livre ici tout d'un coup à un chant analogue.

C'est sans doute pour ça que le psychanalyste - comme ULYSSE le fait en telle conjoncture - reste attaché à un mât. Oui, naturellement pour que ça dure, ce qu'il entend comme le chant des sirènes, c'est-à-dire en restant enchanté, c'est-à-dire en l'entendant tout de travers. Eh bien le mât - ce fameux mât dans lequel naturellement vous ne pouvez pas ne pas reconnaître *le phallus*, c'est-à-dire le signifié majeur, global - eh bien, *il y reste attaché* et ça arrange tout le monde.

Ça n'arrange quand même tout le monde qu'en ceci que ça n'a aucune conséquence fâcheuse, puisque c'est fait pour ça, pour *le navire psychanalytique* lui-même, c'est-à-dire pour tous ceux qui sont dans le même *bateau*. Il n'en reste pas moins qu'il l'entend de travers ce *serinage* de l'expérience, et que c'est pour ça que jusqu'à maintenant, ça reste un domaine privé, un domaine privé, j'entends pour ceux qui sont sur le même *bateau*.

Ce qui se passe sur ce bateau, où il y a aussi des êtres des deux sexes, est pourtant remarquable : ce qu'il arrive que j'en entende par la bouche de gens qui parfois viennent me visiter, de ces bateaux moi qui suis - mon Dieu - sur un autre, que ne régissent pas les mêmes règles ...serait pourtant assez exemplaire si la façon dont j'en ai vent n'était pas si particulière.

À étudier ce qu'il ressort d'un mode de méconnaissance de ce qui *fait le discours psychanalytique*, à savoir les conséquences que ça en a sur ce que j'appellerai « le style » de ce qui se rapporte à « *la liaison* ». Puisque enfin *l'absence du rapport sexuel* est très manifestement ce qui n'empêche pas - bien loin de là - « *la liaison* » mais ce qui lui donne ses conditions.

Ceci permettrait peut-être d'entrevoir ce qui pourrait résulter du fait que *le discours psychanalytique* reste logé sur ces *bateaux* où actuellement il vogue et dont quelque chose laisse craindre qu'il reste le privilège. Il se pourrait que quelque chose de ce style vienne à dominer le registre des *liaisons* dans ce qu'on appelle improprement « *le vaste champ du monde* », et à la vérité ça n'est pas rassurant.

3 Guillaume Apollinaire : « *Les mammelles de Tirésias* » in « *L'enchantement pourrissant* », Poésie Gallimard, 1972.

4 Oscar Bloch et Walther Von Wartburg : *Dictionnaire étymologique de la langue française*, PUF, 1932 : serin p. 587.

Ça serait sûrement encore plus fâcheux que *l'état présent* qui est tel que c'est à *cette méconnaissance* que je viens de pointer, que c'est d'elle que ressortit ce qui après tout n'est pas injustifié, à savoir ce qu'on voit souvent à *l'entrée de la psychanalyse* : les craintes manifestées, ma foi, par les sujets, qui ne savent que c'est en somme d'en croire le silence psychanalytique institutionnalisé sur le point de ce qu'*il n'y a pas de rapport sexuel* » qui évoque chez ces sujets, ces craintes, à savoir - mon Dieu - de tout ce qui peut rétrécir, affecter les *relations intéressantes*, les actes passionnants, voire les perturbations créatrices que nécessite cette absence de rapport.

Je voudrais donc avant de vous quitter amorcer ici quelque chose. Puisqu'il s'agit d'une exploration de ce que j'ai appelé *une nouvelle logique*, celle qui est à construire de ce qui se passe, de ceci à poser en premier : qu'en aucun cas rien de ce qui se passe, du fait de *l'instance* du langage, ne peut déboucher sur la formulation d'aucune façon satisfaisante du *rapport*.

Est-ce qu'il n'y a pas quelque chose à prendre de ce qui - dans l'exploration logique, c'est-à-dire dans le questionnement - de ce qui, au langage, non pas seulement impose limite dans son appréhension du *Réel*, mais démontre dans la structure même de cet effort de l'approcher, c'est-à-dire de repérer dans son propre maniement ce qu'il peut y avoir de *Réel* à avoir déterminé *le langage* ?

Est-ce qu'il n'est pas convenable, probable, propre à être induit, que si c'est au point d'une certaine *faille du réel* - à proprement parler indicible, puisque ça serait elle qui déterminerait tout *discours* - *que gît, que gisent les lignes de ces champs* qui sont celles que nous découvrons dans l'expérience psychanalytique ?

Est-ce que tout ce que la logique a dessiné - à rapporter le langage à ce qui est posé de *réel* - ne nous permettrait pas de repérer dans certaines lignes à inventer - et c'est là l'effort théorique que je désigne de cette *aisance* qui trouverait *une insistance* - est-ce qu'il n'est possible ici de trouver orientation ?

Je ne ferai avant de vous quitter aujourd'hui que pointer qu'il y a *trois registres* - à proprement parler déjà émergés de l'élaboration logique - *trois registres* autour desquels tournera cette année mon effort de développer ce qu'il en est des conséquences de ceci, posé comme premier, *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*.

Premièrement, ce que vous avez vu déjà dans mon discours pointer : *les prosdiorismes*.

Je n'ai aujourd'hui, au cours de ce premier abord, rencontré que l'énoncé du « *pas-tous* ». Celui-là, déjà l'année dernière j'ai cru vous *l'isoler* - très précisément : $\forall X \Phi X$ - auprès de la fonction elle-même que je laisse ici totalement énigmatique, de la fonction, non pas du rapport sexuel, mais de la fonction qui proprement en rend l'accès *impossible*. C'est celle-là - à définir - en somme à définir cette année, imaginez-la : *jouissance*. Pourquoi ne serait-il pas possible *d'écrire une fonction de la jouissance* ? C'est à l'épreuve que nous en verrons la soutenabilité, si je puis dire, ou non.

La fonction du « *pas-tous* », déjà l'année dernière je n'ai pu avancer - et certainement d'un point beaucoup plus proche quant à ce dont il s'agissait, je ne fais aujourd'hui qu'aborder notre terrain - je l'ai l'année dernière avancée d'une barre négative $\forall X \Phi X$, mise au-dessus du terme qui dans la théorie des quantificateurs, désigne l'équivalent. C'en est seulement l'équivalent, je dirai même plus : la purification au regard de l'usage naïf fait dans ARISTOTE de *prosdiorisme* « *tout* ». L'important, c'est que j'ai aujourd'hui avancé devant vous la fonction du « *pas-tout* ».

Chacun sait qu'à propos de ce qu'il en est de la proposition dite - dans ARISTOTE - « *particulière* », ce qui en surgit, si je puis dire naïvement, c'est : « *il existe quelque chose* » qui y répondrait. Quand vous employez « *quelque* », en effet ça semble aller de soi. Ça semble aller de soi et ça va pas de soi. Parce qu'il est tout à fait clair qu'il ne suffit pas de nier le « *pas tout* » pour que de chacun des deux morceaux - si je puis m'exprimer ainsi - l'existence soit affirmée. Bien sûr, si l'existence est affirmée, le « *pas-tout* » se produit.

C'est autour de cet « *il existe* » que doit porter notre avancée. Depuis si longtemps là-dessus les ambiguïtés se perpétuent qu'on est arrivé à confondre *l'essence* et *l'existence*, et d'une façon encore plus étonnante, à croire que c'est *plus* d'exister que d'être. C'est peut-être justement qu'*il existe* » assurément des hommes et des femmes - et pour tout dire qui ne font rien de plus que d'exister - qu'est tout le problème.

Parce qu'après tout, dans l'usage correct qui est à faire à partir du moment où la logique se permet de décoller un peu du *réel*, seule façon à vrai dire qu'elle ait par rapport à lui de pouvoir se repérer, c'est à partir du moment où elle ne s'assure que de cette part du *réel* où il y ait possible une vérité, c'est-à-dire une mathématique, c'est à partir de ce moment que ce qu'on voit bien que désigne un « *Il existe* » quelconque, ce n'est rien d'autre, par exemple, qu'un nombre à satisfaire une équation.

Je ne tranche pas de savoir si le nombre est à considérer ou non comme du *réel*. Pour ne pas vous laisser dans *l'ambiguïté*, je peux vous dire que je tranche : *que le nombre fait partie du réel*. Mais c'est ce *réel* privilégié à propos de quoi le maniement de la vérité fait progresser la logique. Quoi qu'il en soit, le mode d'existence d'un nombre n'est pas à proprement parler ce qui peut pour nous assurer ce qu'il en est de l'existence chaque fois que le *prosdiorisme* « *quelque* » est avancé.

Il y a un deuxième plan sur lequel ce que je ne fais ici qu'épingler comme repère, du champ dans lequel nous aurons à nous avancer, d'une logique qui nous serait propice, c'est celui de *la modalité*. *La modalité*, comme chacun sait aussi, à ouvrir ARISTOTE, *c'est ce qu'il en est du possible, de ce qui se peut*. Je ne ferai ici qu'en indiquer aussi l'entrée, le frontispice.

ARISTOTE joue des quatre catégories :

- de *l'impossible* qu'il oppose au *possible*,
- du *nécessaire* qu'il oppose au *contingent*.

Nous verrons qu'il n'est rien de tenable dans ces oppositions, et aujourd'hui je vous pointe simplement ce qu'il en est d'une formulation du *nécessaire* qui est proprement ceci : « *ne pas pouvoir ne pas* ». « *Ne pas pouvoir ne pas* », c'est là proprement ce qui, pour nous, définit la nécessité. Ça va où ? De *l'impossible* : « *ne pas pouvoir* » à « *pouvoir ne pas* ». Est-ce *le possible* ou *le contingent* ?

Mais ce qu'il y a de certain c'est que si vous voulez faire la route contraire, ce que vous trouvez c'est *pouvoir ne pas pouvoir*, c'est-à-dire que ça conjoint l'improbable, le caduc, de ceci qui peut arriver, à savoir, non pas cet *impossible* auquel on retournerait en bouclant la boucle, mais tout simplement *l'impuissance*. Ceci simplement pour indiquer, en frontispice, le deuxième champ des questions à ouvrir.

Le troisième terme c'est la négation. Est-ce que déjà il ne vous semble pas - bien que ce que j'ai ici écrit de ce qui le complète dans les formules l'année dernière déjà notées au tableau : $\exists X \Phi X$ - c'est à savoir qu'il y a *deux formes tout à fait différentes de négation* possibles, pressenties déjà par les grammairiens. Mais à la vérité, comme c'était dans une grammaire qui prétendait aller « *des mots à la pensée* »⁵, c'est tout dire : l'embarquement dans la sémantique, c'est le naufrage assuré !

La distinction pourtant faite de *la forclusion* et de *la discordance* est à rappeler à l'entrée de ce que nous ferons cette année. Encore faut-il que je précise - et ce sera l'objet des entretiens qui suivront, de donner à chacun de ces chapitres le développement qui convient - *la forclusion* ne saurait, comme le disent DAMOURETTE et PICHON, être liée en soi-même au « *pas* », au « *point* », au « *goutte* », au « *mie* » ou à quelques-uns des autres de ces accessoires qui paraissent le supporter dans le Français.

Néanmoins il est à remarquer que ce qui va contre c'est notre précisément « *pas tous* ». Notre « *pas tous* » c'est *la discordance*. Mais qu'est-ce que c'est que *la forclusion* ? Assurément, elle est à placer dans un registre différent de celui de *la discordance*. Elle est à placer au point où nous avons écrit le terme dit de « *la fonction* ». Ici se formule l'importance du *dire* : *il n'est de forclusion que du dire*. Que de ce quelque chose qui existe, l'existence étant déjà promue à ce qu'assurément il nous faut lui donner de *statut* : que quelque chose puisse être *dît ou non*, c'est de cela qu'il s'agit dans *la forclusion*. Et de ce que quelque chose n'en puisse être dit, assurément, il ne saurait être conclu qu'une question sur le *réel*.

Pour l'instant la fonction Φx , telle que je l'ai écrite, ne veut dire que ceci : que pour tout ce qu'il en est de *l'être parlant, le rapport sexuel fait question*. C'est bien là toute notre expérience, je veux dire le minimum que nous puissions en tirer.

Qu'à cette question - comme à toute question, il n'y aurait pas de question s'il n'y avait de réponse - que les modes sous lesquels *cette question* se pose, c'est-à-dire les réponses, ce soit précisément ce qu'il s'agit d'écrire dans *cette fonction*, c'est là ce qui va nous permettre sans aucun doute de faire jonction entre ce qui s'est élaboré de *la logique* et ce qui peut, sur le principe - considéré comme *effet du réel* - sur le principe qu'*il n'est pas possible d'écrire le rapport sexuel*, sur ce principe même de fonder ce qu'il en est de *la fonction*, de *la fonction* qui règle tout ce qu'il en est de notre expérience, en ceci qu'à faire question, le rapport sexuel - *qui n'est pas*, en ce sens qu'on ne peut l'écrire - ce *rapport sexuel* détermine tout ce qui s'élabore d'un discours dont la nature est d'être un discours rompu.

5 Jacques Damourette et Édouard Pichon : « *Des mots à la pensée, Essai de grammaire de la langue française* », 1911-1946, Vrin 2001.

On m'a donné ce matin, on m'a apporté ce matin, on m'a fait cadeau ce matin de ça, d'un petit stylo. Si vous saviez ce que c'est difficile pour moi de trouver un stylo qui me plaise, eh bien, vous sentiriez combien ça m'a fait plaisir, et la personne qui me l'a apporté - qui est peut-être là - je la remercie. C'est une personne qui m'admire, comme on dit ! Moi, je m'en fous qu'on m'admire. [Rires] Ce que j'aime, c'est qu'on me traite bien ! Seulement, même parmi celles-là, ça arrive rarement. Bon, quoi qu'il en soit, je m'en suis tout de suite servi pour écrire et c'est de là que partent mes réflexions. C'est un fait que - au moins pour moi - c'est quand j'écris que je trouve quelque chose. Ça veut pas dire que si j'écrivais pas, je trouverais rien, mais enfin je m'en apercevrais peut-être pas.

En fin de compte, l'idée que je me fais de cette *fonction de l'écrit* - qui comme ça, grâce à quelques petits malins, est à l'ordre du jour et sur quoi enfin je n'ai peut-être pas trop voulu prendre parti, mais on me force la main. Pourquoi pas ? - l'idée que je m'en fais en somme - et c'est ça qui peut-être dans certains cas a prêté à confusion - je vais le dire comme ça, tout cru, tout massif, parce que aujourd'hui justement je me suis dit que *l'écrit* ça peut être très utile pour que je trouve quelque chose.

Mais écrire quelque chose pour m'épargner ici la... disons, la fatigue ou le risque, ou bien d'autres choses encore que je veux vous parler, ça ne donne pas finalement de très bons résultats. Il vaut mieux que je n'aie rien à vous lire. D'ailleurs, ce n'est pas la même sorte d'écrit qui est l'écrit où je fais quelques trouvailles de temps en temps ou l'écrit où je peux préparer ce que j'ai à dire ici. Puis alors il y a aussi l'écrit pour l'impression, qui est encore tout à fait autre chose, qui n'a aucun rapport, ou plus exactement dont il serait fâcheux de croire que ce que je peux avoir écrit une fois pour vous parler, ça constitue un écrit tout à fait recevable et que je recueillerais.

Donc je me risque à dire quelque chose comme ça, qui saute le pas. L'idée que je me fais de l'écrit, pour le situer, pour partir de là, on pourrait discuter après, bon enfin disons-le, deux points : c'est le retour du refoulé.

Je veux dire que c'est, c'est sous cette forme, et c'est ça qui peut-être a pu prêter à confusion dans certains de mes *Écrits* précisément, c'est que si j'ai pu parfois paraître prêter à ce qu'on croie que j'identifie *le signifiant* et *la lettre*, c'est justement parce que c'est en tant que *lettre* qu'il me touche le plus - moi comme analyste - c'est en tant que *lettre* que le plus souvent je le vois revenir le signifiant, le signifiant refoulé.

Alors que je l'image dans « *L'instance de la Lettre...* », enfin avec une lettre, ce signifiant - et d'ailleurs je dois dire que c'est d'autant plus légitime que tout le monde fait comme ça, la première fois qu'on entre à proprement parler dans la logique - il s'agit d'ARISTOTE et des « *Analytiques* » - ben on se sert de la lettre aussi, pas tout à fait de la même façon que celle dont la lettre revient à la place du signifiant qui fait retour.

Elle vient là pour marquer une place, la place d'un signifiant qui, lui, est un signifiant qui traîne, qui peut tout au moins traîner partout. Bon. Mais on voit que la *lettre*, elle est faite en quelque sorte pour ça et on s'aperçoit qu'elle est d'autant plus faite pour ça que c'est comme ça qu'elle se manifeste d'abord.

Je sais pas si vous vous rendez bien compte, mais enfin j'espère que vous y penserez, parce que ça suppose quand même quelque chose qui n'est pas dit dans ce que j'avance. Il faut qu'il y ait une espèce de transmutation qui s'opère du signifiant à la *lettre* - quand le signifiant n'est pas là, est à la dérive n'est-ce pas, a foutu le camp - dont il faudrait se demander comment ça peut se produire. Mais ce n'est pas là que j'ai l'intention de m'engager aujourd'hui. J'irai peut-être un autre jour. Oui ! Tout de même on ne peut pas faire que, sur le sujet de cette *lettre*, on n'ait affaire dans un champ qui s'appelle mathématique, à un endroit où on ne peut pas écrire n'importe quoi. Bien sûr ce n'est pas... Je ne vais pas non plus m'engager là-dedans.

Je vous fais simplement remarquer que c'est en ça que ce domaine se distingue et c'est même probablement ça qui constitue ce à quoi je n'ai pas encore fait allusion ici, c'est-à-dire ici au séminaire, mais enfin que j'ai amené dans quelques propos où sans doute certains de ceux qui sont ici ont assisté, à savoir à Sainte-Anne, quand je posais la question de ce qu'on pourrait appeler *un mathème*, en posant déjà que c'est le point pivot de tout enseignement, autrement dit qu'il n'y a d'enseignement que mathématique, le reste est plaisanterie.

Ça tient bien sûr à un autre statut de l'écrit que celui que j'ai donné d'abord. Et la jonction enfin, en cours de cette année de ce que j'ai à vous dire, c'est ce que j'essaierai de faire. En attendant, ma difficulté - celle en somme où malgré tout je tiens, je sais pas si ça vient de moi ou si c'est pas plutôt par votre concours - ma difficulté c'est que *mon mathème* à moi, vu le champ du discours que j'ai à établir, eh ben il confine toujours à *la connerie*.

Ça va de soi, avec ce que je vous ai dit puisqu'en somme, ce dont il s'agit, c'est *que le rapport sexuel, il y en a pas*. Il faudrait l'écrire *h.i-h.a.n* et *appât*, avec deux p, un accent circonflexe et un t à la fin : « *hi-han appât* ».

Il ne faut pas confondre naturellement : *des relations sexuelles* il n'y a que ça, mais *des rencontres sexuelles* c'est toujours raté, même et surtout quand c'est un acte. Bon, enfin passons... [Rires]

C'est ça qui m'a tout de même attiré une remarque comme ça. J'aimerais, pendant qu'il en est encore temps que...

parce qu'on aura à le voir, on aura tout au moins à voir des choses autour, c'est une très bonne introduction, c'est quelque chose d'essentiel, et c'est la « *Métaphysique* » d'ARISTOTE

...je voudrais vraiment que vous l'ayez lu, pour faire enfin que quand j'y viendrai, je sais pas, au début du mois de mars, pour y voir le rapport avec notre affaire à nous, il faudrait que vous ayez bien lu ça.

Naturellement c'est pas de ça que je vous parlerai. C'est pas que je n'admire pas *la connerie*, je dirai plus : je me prosterne. Vous, vous ne vous prosternez pas, vous êtes des électeurs conscients et organisés, vous votez pas pour des cons, *c'est ce qui vous perd !* [Rires] Un heureux système politique devrait permettre à la connerie d'avoir sa place et d'ailleurs les choses ne vont bien que quand c'est *la connerie* qui domine. Ceci dit, ce n'est pas une raison pour se prosterner.

Donc, le texte que je prendrai, c'est quelque chose qui est un exploit, et un exploit comme il y en a beaucoup qui sont, si je puis dire *inexploités* : c'est le « *Parménide* » de PLATON qui nous rendra service. Mais pour bien le comprendre, pour comprendre enfin le relief qu'il y a à ce texte pas con, il faut avoir lu la « *Métaphysique* » d'ARISTOTE.

Et enfin j'espère, j'espère parce que quand je conseille qu'on lise la *Critique de la raison pure* comme un roman [lapsus] *...de la raison pratique*, c'est quelque chose de plein d'humour, je ne sais pas si personne, enfin, a jamais suivi ce conseil et a réussi à le lire comme moi. On m'en a pas fait part, c'est quelque part dans le « *Kant avec Sade* » dont je sais jamais si personne l'a lu. Alors je vais faire pareil, je vais vous dire : lisez la « *Métaphysique* » d'ARISTOTE, et j'espère que, comme moi, vous sentirez que c'est vachement con. [Rires]

Enfin je ne voudrais pas m'étendre longtemps là-dessus, c'est comme ça des petites remarques latérales bien sûr, qui me viennent, ça ne peut que frapper tout le monde quand on le lit, quand on lit le texte bien sûr. Il s'agit pas de la « *Métaphysique* » d'ARISTOTE comme ça dans son essence, dans le signifié, dans tout ce qu'on vous a expliqué à partir de ce magnifique texte, c'est-à-dire *tout ce qui a fait la métaphysique* pour cette partie du monde où nous sommes, car tout est sorti de là, c'est absolument fabuleux.

On parle de « *la fin de la métaphysique* », au nom de quoi ? Tant qu'il y aura ce bouquin, on pourra toujours en faire ! Ce bouquin, c'est un bouquin - c'est très différent de *la métaphysique* - c'est un bouquin *écrit* dont je parlais tout à l'heure. On lui a donné *un sens* qu'on appelle *la métaphysique*, mais il faut quand même distinguer *le sens et le bouquin*.

Naturellement une fois qu'on lui a donné tout ce sens, c'est pas facile de retrouver le bouquin. Si vous le retrouvez vraiment vous verrez ce que tout de même des gens, qui ont une discipline - et qui existe, et qui s'appelle la méthode, la méthode historique, critique, exégétique, tout ce que vous voudrez - qui sont capables de lire le texte avec évidemment une certaine façon de se barrer du sens, et quand on regarde le texte, eh bien évidemment il vous vient des doutes.

Je dirai que, comme bien entendu parce que cet obstacle de tout ce qu'on en a compris, ça ne peut exister qu'au niveau universitaire et que l'Université n'existe pas depuis toujours, enfin dans l'Antiquité 3 ou 4 siècles après ARISTOTE, on a commencé à émettre des doutes, naturellement les plus sérieux sur ce texte, parce que on savait encore lire, on a émis des doutes, on a dit de ça que c'est des séries de « *notes* » ou bien que c'est un élève qui a fait ça, qui a rassemblé des trucs.

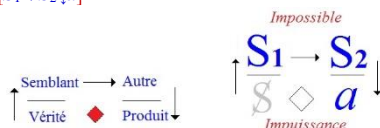
Je dois dire que je ne suis pas convaincu du tout, c'est peut-être parce que je viens de lire un bouquin d'un nommé MICHELET - pas le nôtre, pas notre poète, quand je dis *notre poète*, je veux dire par là que je le place très haut le nôtre - c'est un type comme ça qui était à l'Université de Berlin, qui s'appelait MICHELET lui aussi, qui a fait un livre sur la « *Métaphysique* » d'ARISTOTE ⁶, précisément là-dessus.

Parce que la méthode historique qui florissait alors l'avait un peu taquiné avec les doutes émis, non sans fondement puisque ils remontent à la plus haute Antiquité. Je dois dire que MICHELET n'est pas de cet avis et moi non plus. Parce que vraiment, comment dirais-je, *la connerie fait preuve* pour ce qui est de l'authenticité.

⁶ Carl Ludwig Michelet : « *Examen Critique de l'Ouvrage d'Aristote Intitulé Métaphysique* », Vrin, 2002.

Ce qui domine c'est l'authenticité si je puis dire, de la connerie. Peut-être que ce terme « *authentique* » qui est toujours un petit peu compliqué chez nous, comme ça, avec des résonances étymologiques grecques, il y a des langues où il est mieux représenté, c'est « *echt* », je sais pas comment avec ça on fait un nom, ça doit être l'*Echtheit* ou quelque chose comme ça, qu'importe. Il y a tout de même rien d'authentique *que la connerie*.

Alors cette authenticité, c'est peut-être pas l'authenticité d'ARISTOTE, mais la *Métaphysique* - je parle du texte - c'est authentique, ça ne peut pas être fait de pièces ou de morceaux, c'est toujours à la hauteur de ce qu'il faut bien maintenant que j'appelle, que je justifie de l'appeler : *la connerie*. *La connerie* c'est ça, c'est ce dans quoi on entre quand on pose les questions à un certain niveau, qui est celui-là précisément, déterminé par *le fait du langage* [S₁→S₂], quand on approche de *sa fonction essentielle* qui est de remplir tout ce que laisse de béant *qu'il ne puisse y avoir de rapport sexuel*, ce qui veut dire qu'aucun écrit ne puisse en rendre compte en quelque sorte d'une façon satisfaisante, qui soit écrit en tant que *produit du langage* [S₁→S₂ | a].



Parce que, bien entendu, depuis que nous avons vu les gamètes, nous pouvons écrire au tableau : « *homme = porteur de spermatozoïdes* ». Ce qui serait *une définition un peu drôle* parce qu'il n'y a pas que lui qui en porte, il y a des tas d'animaux ! De ces spermatozoïdes-là, des spermatozoïdes d'hommes alors, commençons à parler de biologie ! Pourquoi les spermatozoïdes d'hommes sont-ils justement ceux que porte l'homme ? Parce que, comme c'est des spermatozoïdes d'homme qui font l'homme, nous sommes dans un cercle qui tourne là ! Mais qu'importe, on peut écrire ça. Seulement ça n'a aucun rapport avec quoi que ce soit qui puisse s'écrire, si je puis dire, de sensé, c'est-à-dire qui ait un rapport *au réel*. Ce n'est pas parce que c'est biologique que c'est plus *réel* : c'est le fruit de la science qui s'appelle *biologique*. Le *réel* c'est autre chose :

- Le *réel* c'est ce qui commande toute la fonction de la signification.
- Le *réel* c'est ce que vous rencontrez justement : *de ne pouvoir, en mathématique, pas écrire n'importe quoi*.
- Le *réel* c'est ce qui intéresse ceci : *que dans ce qui est notre fonction la plus commune vous baignez dans la signification*.

Eh bien vous ne pouvez les attraper tous en même temps les signifiants, hein ! C'est interdit par leur structure même : quand vous en avez certains, un paquet, vous n'avez plus les autres, ils sont refoulés. Ça ne veut pas dire que vous les *dites* pas quand même : justement, vous les *dites* « *inter* », ils sont *inter-dits*. Ça vous empêche pas de *les dire*, mais vous les *dites censurés* :

- ou bien tout ce qu'est la psychanalyse n'a aucun sens, est à foutre au panier...
- ou bien ce que je vous dis là doit être votre vérité première.

Alors c'est ça, c'est ça dont il va s'agir cette année : du fait qu'en se plaçant à un certain niveau - ARISTOTE ou pas, mais en tout cas le texte est là authentique - quand on se place à un certain niveau, ça va pas tout seul. C'est passionnant de voir *quelqu'un d'aussi aigu, d'aussi savant, d'aussi alerte, d'aussi lucide*, se mettre à patauger là de cette façon. Parce que quoi ? Parce qu'il s'interroge sur *le principe*. Naturellement il n'a pas la moindre idée que le principe c'est ça, c'est *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*. Il n'en a pas idée, mais on voit que c'est uniquement à ce niveau-là qu'il se pose toutes les questions.

Et alors ce qu'il lui sort comme *vol d'oiseau à sortir du chapeau* où simplement il a mis une question dont il ne connaît pas la nature - vous comprenez, c'est comme le prestidigitateur qui croit avoir mis... enfin, il faut bien qu'on l'introduise *le lapin*, naturellement, qui doit sortir - et puis après il en sort *un rhinocéros* ! c'est tout à fait comme ça pour ARISTOTE.

Car où est le principe ? Si c'est *le genre*, mais alors si c'est *le genre* il devient enragé parce que : est-ce que c'est *le genre général* ou *le genre le plus spécifié* ? Il est évident que *le plus général* est le plus essentiel, mais que tout de même *le plus spécifié*, c'est bien ce qui donne ce qu'il y a d'unique en chacun. Alors, sans même se rendre compte - *Dieu merci, parce que grâce à ça il ne les confond pas* - parce que cette histoire *d'essentialité* et cette histoire *d'unicité*, c'est la même chose ou plus exactement c'est homonyme à ce qu'il interroge - *Dieu merci, il ne les confond pas* - c'est pas de là qu'il les fait sortir. Il se dit :

- est-ce que le principe c'est l'*Un* ?
- ou bien est-ce que le principe c'est l'*Être* ?

Alors à ce moment-là, ça s'embrouille vachement ! Comme il faut à tout prix que ce l'*Un* soit, et que l'*Être* soit *Un*, là nous perdons les pédales. Car justement, le moyen de ne pas déconner, c'est de les séparer sévèrement, c'est ce que nous essaierons de faire par la suite. Assez pour ARISTOTE.

Je vous ai annoncé - j'ai déjà franchi le pas l'année dernière - que ce *non-rapport*, si je puis m'exprimer ainsi, il faut l'écrire, *il faut l'écrire à tout prix*, je veux dire écrire l'autre rapport, celui qui fait bouchon à la possibilité d'écrire celui-ci. Et déjà l'année dernière, j'ai mis sur le tableau quelques choses dont après tout je ne trouve pas mauvais de les poser d'abord.

Naturellement, il y a là quelque chose d'arbitraire. Je ne vais pas m'excuser en me mettant à l'abri des mathématiciens, les mathématiciens font ce qu'ils veulent et puis moi aussi. Tout de même, simplement pour ceux qui ont besoin de me donner des excuses, je peux faire remarquer que dans les « *Éléments* » de BOURBAKI⁷ on commence par foutre les lettres sans dire absolument rien de ce à quoi elles peuvent servir.

Je parle... appelons ça *symboles écrits*, car ça ne ressemble même pas à aucune lettre, et *ces symboles représentent quelque chose* qu'on peut appeler des opérations, on ne dit absolument pas desquelles il s'agit, ça ne sera que 20 pages plus loin qu'on commencera à pouvoir le déduire rétroactivement d'après la façon dont on s'en sert. Je n'irai pas du tout jusque-là. J'essaierai tout de suite d'interroger ce que veulent dire les lettres que j'aurais écrites. Mais comme après tout je pense que pour vous, ça serait beaucoup plus compliqué que je les amène une par une, à mesure qu'elles s'animeront, qu'elles prendront valeur de fonction, je préfère poser ces lettres comme ce autour de quoi j'aurais à tourner ensuite.

Déjà l'année dernière j'ai cru pouvoir poser ce dont il s'agit : ΦX , et que je crois - pour des raisons qui sont de tentatives - pouvoir écrire comme en mathématiques, c'est à savoir : la fonction qui se constitue de ce qu'il existe *cette jouissance appelée jouissance sexuelle* et qui *est* proprement *ce qui fait barrage au rapport*. Que *la jouissance sexuelle* ouvre pour l'être parlant la porte à *la jouissance*, et là ayez un peu d'oreille, apercevez-vous que *la jouissance*, quand nous l'appelons comme ça tout court, c'est peut-être *la jouissance* pour certains - je l'élimine pas - mais vraiment c'est pas *la jouissance sexuelle*.

C'est le mérite qu'on peut donner au texte de SADE que d'avoir appelé les choses par leur nom : *jouir, c'est jouir d'un corps, jouir* c'est l'embrasser, c'est l'éteindre, c'est le mettre en morceaux. En droit, *avoir la jouissance* de quelque chose c'est justement ça : c'est pouvoir traiter *quelque chose* comme un corps, c'est-à-dire *le démolir*, n'est-ce pas. C'est le mode de jouissance le plus régulier, c'est pour ça que ces énoncés ont toujours une résonance sadienne. Il ne faut pas confondre sadienne avec sadique, parce qu'on a dit tellement de conneries précisément sur le sadisme que le terme est dévalorisé ! Je ne m'avance pas plus sur ce point.

Ce que produit cette relation du *signifiant* à *la jouissance*, c'est ce que j'exprime par cette notation ΦX . Ça veut dire que X lui ne désigne qu'un signifiant. Un signifiant ça peut être chacun de vous, chacun de vous précisément au niveau, au niveau *mince* où vous existez comme sexués. Il est très *mince* en épaisseur si je puis dire, mais il est beaucoup plus *large* en surface que chez les animaux, chez qui, quand ils ne sont pas en rut, vous ne les distinguez pas ce que j'appelais dans le dernier séminaire, *le petit garçon* et *la petite fille*, les lionceaux par exemple, ils se ressemblent tout à fait dans leur comportement. Pas vous, à cause que justement c'est comme *signifiant* que vous vous sexuez.

Alors il ne s'agit pas là de faire la distinction, de marquer *le signifiant « homme »* comme distinct du *signifiant « femme »*, d'appeler l'un X et l'autre Y , parce que c'est justement là la question : c'est comment on se distingue.

C'est pour ça que je mets ce X à la place du trou que je fais dans le signifiant, c'est-à-dire que je l'y mets ce X comme *variable apparente*. Ce qui veut dire que chaque fois que je vais avoir affaire à ce signifiant sexuel, c'est-à-dire à ce *quelque chose* qui tient à *la jouissance*, je vais avoir à faire à ΦX , et il y a certains, quelques uns, spécifiés parmi ces X qui sont tels qu'on peut écrire : *pour tout x quel qu'il soit : ΦX* , c'est à dire que fonctionne ce qui s'appelle *en mathématiques* une fonction Φ , c'est-à-dire que ça, ça peut s'écrire : $\forall X \Phi X$

Alors je vais vous dire tout de suite, je vais éclairer, enfin « *éclairer* » : il y a que vous qui serez *éclairés* bien sûr, enfin vous serez *éclairés* un petit moment. Comme disaient les stoïciens n'est-ce pas : « *quand il fait jour, il fait clair* ». Moi je suis évidemment - comme je l'ai mis au dos de mes *Écrits* - du parti des lumières : j'éclaire, dans l'espoir du Jour J, bien sûr. Seulement, c'est justement lui qui est en question, le jour J, il est pas pour demain.

Le premier pas à faire quant à *la philosophie des Lumières*, c'est de savoir que le jour n'est pas levé, que le jour dont il s'agit est celui de quelque petite lumière dans un champ parfaitement obscur. Moyennant quoi vous allez croire qu'il fait clair quand je vous dirai que ΦX , ça veut dire la fonction qui s'appelle *la castration*. Comme vous croyez savoir ce que c'est que *la castration*, alors je pense que vous êtes contents, au moins pour un moment ! [Rires]

⁷ Nicolas Bourbaki : « *Éléments d'histoire des mathématiques* », Hermann, 1974.

Bon, figurez-vous que moi si j'écris tout ça au tableau, et que je vais continuer, c'est parce que moi je sais pas du tout ce que c'est que *la castration* ! Et que j'espère, à l'aide de ce jeu de lettres venir à ce qu'enfin, justement « *le jour se lève* », à savoir qu'on sache que *la castration*, il faut bien en passer par là et qu'il n'y aura pas de discours sain - à savoir : qui ne laisse dans l'ombre la moitié de son statut et de son conditionnement - tant qu'on ne le saura pas, et on ne le saura qu'à avoir fait jouer à différents niveaux de relations topologiques, une certaine façon de changer les lettres et de voir comment ça se répartit. Jusque-là vous en êtes réduits à de petites histoires, à savoir que Papa a dit : « *on va te la couper* », enfin, comme si c'était pas la connerie type !

Alors il y a quelque part un endroit où on peut dire que tout ce qui s'articule de signifiant tombe sous le coup de ΦX , de *cette fonction de castration*. Ça a un petit avantage de formuler les choses comme ça. Il peut vous venir à l'idée justement que si tout à l'heure j'ai - non sans intention, je suis plus rusé que j'en ai l'air - je vous ai amené comme remarque sur le sujet de l'interdit, à savoir « *que tous les signifiants ne peuvent pas être là tous ensemble* » jamais, ça a peut être rapport :

- je n'ai pas dit que *l'inconscient = la castration*,
- j'ai dit que ça a beaucoup de rapport.

Évidemment, écrire comme ça ΦX c'est écrire une fonction d'une portée, comme dirait ARISTOTE, incroyablement générale. Que ça veuille dire que le rapport à un certain signifiant - vous voyez que je l'ai pas encore dit, mais enfin disons-le - un signifiant qui est par exemple « *un homme* » ...

tout ça est tuant parce qu'il y a beaucoup à remuer, et puis personne ne l'ayant fait jamais avant moi, ça risque à tout instant de me dégringoler sur la tête

... « *un homme* », j'ai pas dit « *l'homme* » : c'est assez rigolo tout de même que dans l'usage comme ça, du signifiant, on dise au gars « *sois un homme* », on ne lui dit pas « *sois l'homme* », non, on lui dit « *sois un homme* », pourquoi ? Ce qu'il y a de curieux, c'est que ça ne se dit pas beaucoup « *sois une femme* », mais on parle par contre de « *la femme* », article défini. On a beaucoup spéculé sur l'article défini. Mais enfin, nous retrouverons ça quand il faudra.

Ce que je veux simplement vous dire, c'est que ce qu'écrit ΦX , ça veut dire, je ne dis même pas ces deux signifiants-là précisément, mais eux et un certain nombre d'autres qui s'articulent avec, donc ont pour effet *qu'on ne peut plus disposer de l'ensemble des signifiants* et que c'est peut-être bien là une première *approche* de ce qu'il en est de *la castration* du point de vue bien sûr de cette fonction mathématique que mon écrit imite. Dans un premier temps je vous demande... je vous demande pas plus que de reconnaître que c'est imité. Ça ne veut pas dire que pour moi qui y ait déjà réfléchi, ça n'aille pas beaucoup plus loin.

Enfin, il y a moyen d'écrire que $\forall X$, ça fonctionne. C'est le propre d'une façon d'écriture qui est issue du premier traçage logicien dont ARISTOTE est le responsable, ce qui lui a donné ce prestige qui tient du fait que *c'est formidablement jouissif la logique justement parce que ça tient à ce champ de la castration*.

Enfin, comment pourriez-vous justifier, à travers l'histoire, qu'une période...

- aussi ample comme temps,
- aussi brûlante comme intelligence,
- aussi foisonnante comme production,

...que notre Moyen âge, ait pu s'exciter à ce point sur ces affaires de la logique, et *aristotélicienne* !

Pour que ça les ait mis dans cet état...

car ça venait à soulever des foules, parce que par l'intermédiaire *des logiciens* ça avait des conséquences *théologiques* où la *logique* dominait beaucoup le *théo*, ce qui n'est pas comme chez nous où il n'y a plus que le *théo* qui reste, toujours là bien solide dans sa connerie, et où la *logique* est légèrement évaporée

...c'est bien que c'est *jouissif* cette histoire. C'est d'ailleurs de là qu'est pris tout le prestige qui, dans la construction d'ARISTOTE, a retenti sur cette fameuse « *Métaphysique* », où il débloque à plein tube.

Mais à ce niveau-là - car je ne vais pas aujourd'hui vous faire un cours d'histoire de la logique - si vous voulez aller chercher simplement les « *Premiers Analytiques* », ce qu'on appelle plus exactement les « *Analytiques antérieurs* », même pour ceux qui - bien entendu les plus nombreux - n'auront jamais le courage de le lire, encore que ce soit fascinant, je vous recommande quand même - à ce qu'on appelle le Livre I, chapitre 46⁸ n'est-ce pas - de lire ce qu'ARISTOTE produit sur ce qu'il en est de la négation, à savoir sur la différence qu'il y a à dire « *l'homme n'est pas blanc* », si c'est bien ça le contraire de « *l'homme est blanc* » ou si...

comme bien des gens le croyaient, et le croyaient déjà à son époque - ça ne l'a pas arrêté pour autant ...ou si le contraire c'est de dire « *l'homme est non blanc* ». C'est absolument pas la même chose. Je pense que rien qu'à l'énoncer comme ça, la différence est sensible.

8 Aristote : « *Organon III. Les premiers analytiques* », trad. Tricot, Vrin 2001, pp. 194-195.

Seulement il est très important de lire *ce chapitre* parce que, on vous a raconté tellement de choses sur *la logique des prédicats*, au moins ceux qui ont déjà essayé de se frotter aux endroits où on parle de ces trucs là, que vous pourriez vous imaginer que le syllogisme est tout entier dans *la logique des prédicats*. C'est une petite indication que je fais latéralement. Comme j'ai pas voulu m'y attarder, peut-être que j'aurai le temps de le reprendre un jour.

Je veux simplement dire qu'il y a eu - pour que je puisse l'écrire ainsi - au début du XIX^{ème} siècle, une *mutation essentielle*, c'est la tentative d'application de cette logique à ce dont déjà tout à l'heure je vous ai indiqué qu'il a un statut spécial, à savoir *le signifiant mathématique*. Ça a donné ce mode d'écriture dont je pense que j'aurai le temps par la suite de vous faire sentir le relief et l'originalité, à savoir que ça ne dit plus du tout la même chose que les propositions - car c'est de cela dont il s'agit - qui fonctionnent dans le syllogisme.

À savoir que, *comme je l'ai déjà écrit l'année dernière* : $\overline{\forall X} \Phi X$, le signe de la négation mis au niveau où il y a le grand A \forall , c'est une possibilité qui nous est ouverte justement par cette introduction des *quanteurs*, dans l'usage de ces *quanteurs* appelés généralement *quantificateurs*, et que je préfère appeler ainsi - je suis pas le seul ni le premier, parce que la chose importante est que vous sachiez ce qui est évident : que ça n'a absolument rien à faire avec la quantité, on l'appelle comme ça parce qu'on n'a pas trouvé mieux, ce qui est un signe - enfin, cette articulation des *quanteurs* nous permet ce qui n'a jamais été fait dans cette *logique des quantificateurs*, c'est ce que je fais parce que je considère que pour nous ça peut être très fructueux, c'est la fonction du « *pas-tous* ».

Il y a un ensemble de ces signifiants qui supplée à la fonction du sexué, qui y supplée pour ce qui est de *la jouissance*, à un endroit où c'est « *pas-tous* » qui fonctionne dans la fonction de la castration. Je continue à me servir des *quanteurs*. Il y a une façon qu'on a de les articuler c'est d'écrire $\exists X$, ça veut dire « *il existe* ». Il existe - quoi ? - un signifiant.

Quand vous traitez de signifiant mathématique, ceux qui ont un autre statut que nos petits signifiants sexués, qui ont un autre statut et qui mord autrement sur le réel, il faudrait peut-être quand même essayer de faire prévaloir dans votre esprit *qu'il y a au moins une chose de réelle*, et que c'est la seule dont nous sommes sûrs, *c'est le nombre*. Ce qu'on arrive à faire avec ! On en a fait pas mal ! Pour arriver jusqu'à construire *les nombres réels*, c'est-à-dire justement ceux qui ne le sont pas, *il faut que le nombre, ce soit quelque chose de réel*. Enfin, j'adresse ça en passant aux mathématiciens qui vont peut-être me lancer des pommes cuites, mais qu'importe, ils le feront dans le privé parce qu'ici je les intimide.

Revenons à ce que nous avons à dire, « *il existe* ». Cette référence que je viens de faire n'est pas simplement *une discrétion* plutôt une digression, plutôt vous dire que « *il existe* » c'est là que ça a un sens. Ça a un sens précaire : *c'est bien en tant que signifiant que vous existez tous*. Vous existez, vous existez sûrement, *mais ça ne va pas loin*. Vous existez en tant que signifiant.

Essayez bien de vous imaginer comme ça, nettoyés de toute cette affaire, vous m'en direz des nouvelles. Après la guerre, comme ça, on nous a incités à *exister de façon fortement contemporaine*. Eh ben regardez ce qu'il en reste. Vous comprenez, j'oserai dire que les gens avaient quand même *un tout petit peu plus d'idées* dans la tête *quand ils démontraient l'existence de Dieu*. *C'est évident que Dieu existe, mais pas plus que vous, ça va pas loin*. Enfin ceci pour mettre au point ce qu'il en est de l'existence.

Qu'est-ce qui peut bien nous intéresser concernant cet « *il existe* » en matière de signifiant ? Ça serait qu'il en existe « *au moins un* » pour qui ça ne fonctionne pas cette affaire de castration $[\exists X \Phi X]$, et c'est bien pour ça qu'on l'a inventé, c'est ce qui s'appelle le Père. C'est pourquoi le Père existe au moins autant que Dieu, c'est-à-dire pas beaucoup.

Alors naturellement il y a quelques petits malins...

je suis entouré de petits malins, ceux qui transforment ce que j'avance en pollution intellectuelle [Rires], comme s'exprimait une de mes patientes que je remercie de m'avoir fourni ça, elle a trouvé ça toute seule parce que c'est une sensible - hein ? - d'ailleurs en général il n'y a que les femmes qui comprennent ce que je dis ... alors il y en a qui ont découvert que je disais que le Père, c'était un mythe parce que il saute aux yeux en effet que ΦX *ne marche pas au niveau du mythe d'Œdipe*. Le Père n'est pas châtré, sans ça comment est-ce qu'il pourrait les avoir toutes ? Vous vous rendez compte ! Elles n'existent même *que là en tant que toutes*, car c'est *aux femmes* que ça convient le *pas-tous*, mais enfin je commenterai ça plus loin prochainement.

Donc à partir de ce qu'« *il existe un* » c'est à partir de là que tous les autres peuvent fonctionner, c'est en référence à cette exception, à cet « *il existe* ». Seulement voilà, à très bien comprendre qu'on peut écrire le rejet de la fonction : ΦX nié $[\overline{\Phi X}]$, « *il n'est pas vrai* » que ça se castre, ça c'est le mythe. Seulement, ce dont il ne se sont pas aperçus les petits malins, c'est que c'est corrélatif de l'existence et que ça pose l'« *il existe* » de cet « *il n'est pas vrai* » de la castration.

Bon, il est deux heures ! Alors je vais simplement vous marquer la quatrième façon de faire usage de ce qu'il en est de la négation fondée sur *les quantificateurs*, qui est d'écrire $\exists \overline{X}$: « *Il n'en existe pas* ». « *Il n'en existe pas* » - qui, quoi ? - pour quoi il ne soit pas vrai que la fonction ΦX soit ce qui domine ce qu'il en est de l'usage du *signifiant*.

Seulement est-ce que c'est ça que ça veut dire ? Car tout à l'heure *l'existence* je vous l'ai distinguée de *l'exception*, et si la négation là voulait dire $\exists X \overline{\Phi X}$, sans l'exception de cette *position signifiante*, elle peut s'inscrire dans la *négation de la castration*, dans le *rejet*, dans le « *il n'est pas vrai* » que la castration domine tout.

C'est sur cette petite énigme que je vous laisserai aujourd'hui parce que, à la vérité, c'est très éclairant pour le sujet. À savoir que la négation, c'est pas une chose dont on peut user comme ça d'une façon aussi simplement univoque qu'on le fait dans la logique des propositions, où tout ce qui n'est pas vrai est faux, et où - chose énorme - tout ce qui n'est pas faux devient vrai.

Bon, je laisse les choses au moment où c'est l'heure qui me coupe comme il convient, et je reprendrai les choses le deuxième mercredi de Janvier au point précis où je les ai laissées aujourd'hui.

On ne sait pas si *la série* est le principe du *sérieux*. Néanmoins je me trouve devant cette question de ce qu'évidemment je ne peux pas ici *continuer* ce qui ailleurs se définit de mon enseignement, de ce qu'on appelle *mon séminaire*. Ne serait-ce que parce que tout le monde n'est pas averti que je fais une petite *conversation* par mois ici, et comme il y a des gens qui se dérangent quelquefois d'assez loin pour suivre ce que je dis ailleurs sous ce nom de séminaire, et bien ça ne serait pas correct, je veux dire avec eux, de continuer ici.

Alors en somme il s'agit de savoir *ce que je fais* ici. Il est certain que ce n'est pas tout à fait ce que j'attendais. Je suis infléchi par cette affluence qui fait que ceux qu'en fait je convoquais à quelque chose qui s'appelait *Le savoir du psychanalyste*, ne sont pas du tout forcément absents d'ici, mais sont un peu noyés.

À ceux qui sont ici même, je ne sais pas si en faisant allusion à ce séminaire, je parle de quelque chose qu'ils connaissent. Il faut aussi qu'ils tiennent compte que, par exemple depuis la dernière fois - ceux que je rencontre ici s'y sont trouvés - justement, je l'ai ouvert ce séminaire. Je l'ai ouvert, si on est un peu attentif et rigoureux, on ne peut pas dire que ça puisse se faire en une seule fois. Effectivement, il y en a eu deux. Et c'est pour ça que je peux dire que je l'ai ouvert, parce que s'il n'y avait pas eu de deuxième fois, ben il n'y en aurait pas de première. Ça a son intérêt pour rappeler quelque chose que j'ai introduit il y a un certain temps à propos de ce qu'on appelle la *répétition*.

La répétition ne peut évidemment commencer qu'à la 2^{ème} fois, qui se trouve - du fait que si il n'y en avait pas de 2^{ème}, il n'y en aurait pas de 1^{ère} - qui se trouve donc être celle qui inaugure la *répétition*. C'est l'histoire du 0 et du 1. Seulement avec le 1, il ne peut pas y avoir de *répétition*, de sorte que pour qu'il y ait *répétition*, pour pas que ça soit ouvert, il faut qu'il y en ait une 3^{ème}. C'est ce dont on semble s'être aperçu à propos de Dieu : il ne commence, on a mis le temps à s'en apercevoir ou bien on le savait depuis toujours mais ça n'a pas été noté, parce que après tout, on ne peut jurer de rien dans ce sens, mais enfin mon cher ami KOJÈVE insistait beaucoup sur cette question de *la Trinité chrétienne*.

Quoi qu'il en soit il y a évidemment un monde, du point de vue de ce qui nous intéresse - et ce qui nous intéresse est analytique - entre la 2^{ème} fois qui est ce que j'ai cru devoir souligner du terme de *nachträglich*, *l'après-coup*...

C'est évidemment des choses que je ne reprendrai - pas ici - qu'à mon séminaire, j'essaierai d'y revenir cette année. C'est important parce que c'est en ça qu'il y a un monde entre ce qu'apporte la psychanalyse et ce qu'a apporté une certaine tradition philosophique qui n'est certes pas négligeable, surtout quand il s'agit de PLATON qui a bien souligné la valeur de la *dyade*. Je veux dire qu'à partir d'elle, tout dégingole.

Qu'est-ce qui dégingole, il devait le savoir, mais il ne l'a pas dit

...quoi qu'il en soit, ça n'a rien à faire avec le *nachträglich* analytique, le 2nd temps. Quant au 3^{ème} dont je viens de souligner l'importance, ça n'est pas seulement pour nous qu'il le prend, c'est pour Dieu lui-même.

Dans un temps, et à propos d'une certaine tapisserie⁹ qui étaient étalée au Musée des Arts Décoratifs, qui était bien belle, que j'ai vivement incité tout le monde à aller voir, on y voit *Le Père et Le Fils et Le Saint Esprit* qui étaient représentés strictement *sous la même figure, la figure d'un personnage assez noble et barbu*, ils étaient 3 à s'entre-regarder, ça fait beaucoup plus d'impression que de voir quelqu'un en face de son image. À partir de 3 ça commence à faire un certain effet.



9 « La création du monde », exposition « Le XVI^e siècle européen, Tapisseries ». Paris, Mobilier National, d'Octobre 1965 à Janvier 1966.

De notre point de vue de sujets, qu'est-ce qui peut bien commencer à 3 pour Dieu lui-même ? C'est une vieille question que j'ai posée très vite du temps que j'ai commencé mon enseignement. Je l'ai posée très vite et puis je ne l'ai pas renouvelée, je vous dirai tout de suite pourquoi : c'est que ça n'est évidemment qu'à partir de 3 qu'il peut croire en lui-même.

Parce que c'est assez curieux, c'est une question qui n'a jamais été posée à ma connaissance « *Est-ce que Dieu croit en lui ?* » Ça serait pourtant un bon exemple pour nous. C'est tout à fait frappant que cette question que j'ai posée assez tôt et que je ne crois pas vaine, n'ait soulevé - apparemment au moins - aucun remou, au moins parmi mes corréligionnaires, je veux dire ceux qui se sont instruits à l'ombre de la Trinité. Je comprends que pour les autres, ça ne les ait pas frappés, mais pour ceux-là, vraiment, ils sont « *incorreligionnigibles* », il n'y a rien à en faire. Pourtant j'avais là quelques personnes notoires de la hiérarchie qu'on appelle « *chrétienne* ».

La question se pose de savoir si c'est parce qu'ils y sont ci-dedans - ce que j'ai peine à croire - qu'ils n'entendent rien, ou - ce qui est de beaucoup plus probable - qu'ils sont d'un athéisme assez intégral pour que cette question ne leur fasse aucun effet. C'est la solution pour laquelle je penche. On ne peut pas dire que ce soit ce que j'appelais tout à l'heure une *garantie de sérieux* puisque ça ne peut être qu'un athéisme, en quelque sorte une somnolence, ce qui est assez répandu. En d'autres termes, ils n'ont pas la moindre idée, la moindre idée de la dimension du milieu dans lequel il y a à nager : *ils surnagent* - ce qui n'est pas tout à fait pareil - *ils surnagent* grâce au fait qu'ils se tiennent la main.

Alors comme ça, ça finit par faire ce qu'on appelle un réseau, et à se tenir tous comme ça par la main. Il y a un poème de Paul FORT dans ce genre là¹⁰ :

« *Si toutes les filles du monde* - ça commence comme ça - *se tenaient par la main, elles pourraient faire le tour du monde...* ».

C'est une idée folle, c'est une idée folle parce qu'en réalité *les filles du monde* n'ont jamais songé à ça, les garçons par contre - il en parle aussi - les garçons pour ça s'y entendent : ils se tiennent tous par la main. Ils se tiennent tous par la main, d'autant plus que s'ils ne se tenaient pas par la main, il faudrait que chacun affronte la fille tout seul, et ça ils aiment pas. Il faut qu'ils se tiennent par la main.

Les filles, c'est une autre affaire. Elles y sont entraînées dans le contexte de certains rites sociaux, conférez *Les danses et légendes de la Chine ancienne*, ça c'est *chic*, c'est même *Chou King* - pas *schoking* - *Chou King*. Ce *Chou King* ça été écrit par un nommé GRANET, qui avait une espèce de génie qui n'a absolument rien à faire ni avec l'ethnologie - il était incontestablement ethnologue - ni avec la sinologie - il était incontestablement sinologue - alors le nommé GRANET donc avançait que dans la chine antique, les filles et les garçons s'affrontaient à nombre égal : pourquoi ne pas le croire ?

Dans la pratique, dans ce que nous connaissons de nos jours :

- les garçons se mettent toujours un certain nombre, au delà de la dizaine, pour la raison que je vous ai exposée tout à l'heure [Rires], parce que, être tout seul, chacun à chacun en face de sa *chacune*, je vous l'ai expliqué : c'est trop plein de risques.
- Pour les filles, c'est tout autre chose. Comme nous ne sommes plus au temps du *Chou King*, elles se groupent deux par deux, elles font amie-amie avec une amie jusqu'à ce qu'elles aient, bien entendu, arraché un gars à son régiment. Oui, monsieur ! [Rires]

Quoi que vous en pensiez et même si superficiels que vous paraissent ces propos, ils sont fondés, fondés sur mon expérience d'analyste. Quand elles ont détourné un gars de son régiment, naturellement elles laissent tomber l'amie, qui d'ailleurs ne s'en débrouille pas plus mal pour autant. Oui ! Enfin tout ça, je me suis laissé un peu *entraîner*. Où est-ce que je me crois ! [Rires] C'est venu comme ça de fil en aiguille, à cause de, à cause de GRANET, à cause de GRANET et de cette histoire étonnante de ce qui alterne dans les poèmes du *Chou King*, ce *chœur de garçons* opposé au *chœur des filles*. Je me suis laissé entraîner comme ça à parler de mon expérience analytique, sur laquelle j'ai fait un *flash*, ça n'est pas le fond des choses.

10 Paul Fort : « *La Ronde autour du monde* ».
« *Si toutes les filles du monde voulaient s' donner la main,
tout autour de la mer, elles pourraient faire une ronde.
Si tous les gars du monde voulaient bien être marins,
ils s'raient avec leurs barques un joli pont sur l'onde.
Alors on pourrait faire une ronde autour du monde,
si tous les gars du monde voulaient s' donner la main.* »

C'est pas ici que j'expose le fond des choses. Mais où est-ce que je suis, que je me crois, pour parler en somme, pour parler du fond des choses. Je me croirais presque avec des êtres humains ou cousus main, même ! C'est comme ça, c'est pourtant comme ça que je m'adresse à eux.

Mais c'est ça, c'est de parler de mon séminaire qui m'a entraîné. Comme après tout vous êtes peut-être les mêmes, j'ai parlé comme si je parlais à eux, ce qui m'a entraîné à parler comme si je parlais *de vous* et - qui sait ? - ça entraîne à parler comme si je parlais *à vous*. Ce qui n'était quand même pas dans mes intentions. [Rires]

C'était pas du tout dans mes intentions parce que, si je suis venu parler à Sainte-Anne, c'était pour parler aux psychiatres, et très évidemment vous n'êtes pas tous psychiatres. Alors, enfin ce qu'il y a de certain c'est que c'est un acte *manqué*. C'est un acte manqué qui donc à tout instant risque de réussir, c'est-à-dire qu'il se pourrait bien que je parle quand même à quelqu'un. Comment savoir à qui je parle ? Surtout qu'en fin de compte vous comptez dans l'affaire - quoique je m'efforce - vous comptez au moins pour ceci que je ne parle pas de là où je comptais parler puisque je comptais parler à l'amphithéâtre MAGNAN et que je parle à la chapelle.

Quelle histoire ! Vous avez entendu ? Vous avez entendu ? *Je parle à la chapelle !* C'est la réponse. Je parle à la chapelle, c'est à dire *aux murs* ! [Rires] De plus en plus réussi, l'acte manqué ! Je sais maintenant à qui je suis venu parler : à ce à quoi j'ai toujours parlé à Sainte-Anne, aux murs ! J'ai pas besoin d'y revenir, ça fait une paye. De temps en temps, je suis revenu avec un petit titre de conférence sur ce que j'enseigne, par exemple, et puis quelques autres, je vais pas faire la liste. J'y ai toujours parlé aux murs.

X - ...

LACAN - Qui a quelque chose à dire ?

X - *On devrait tous sortir si vous parlez aux murs.*

LACAN - Qui... qui me parle là ? [Rires]

X - *Les murs.*

LACAN

C'est maintenant que je vais pouvoir faire commentaire de ceci qu'à *parler aux murs*, ça intéresse quelques personnes. C'est pourquoi je demandais à l'instant *qui* parlait. Il est certain que *les murs* dans ce qu'on appelle, dans ce qu'on appelait au temps où on était honnête « *un asile* », « *l'asile clinique* » comme on disait, les murs tout de même, c'est pas rien.

Mais je dirais plus : cette *chapelle* ça me paraît bien un lieu extrêmement bien fait pour que nous touchions de quoi il s'agit quand je parle des *murs*. Cette sorte de concession de la laïcité aux internés, une chapelle avec sa garniture d'aumôniers, bien sûr. C'est pas qu'elle soit formidable - hein ? - du point de vue architectural, mais enfin c'est une chapelle, une chapelle avec la disposition qu'on en attend.

On omet trop que l'architecte, quelque effort qu'il fasse pour en sortir, il est fait pour ça, pour faire des murs. Et que les murs, ma foi...

c'est quand même très frappant que depuis, ce dont je parlais tout à l'heure, à savoir *le christianisme*, penche peut-être par là un peu trop vers *l'hégélianisme* ...mais c'est fait pour entourer un vide. Comment imaginer qu'est-ce qui remplissait les murs du Parthénon et de quelques autres babioles de cette espèce dont il nous reste quelques murs écroulés, c'est très difficiles à savoir.

Ce qu'il y a de certain, c'est que nous n'en avons absolument aucun témoignage. Nous avons le sentiment que pendant toute cette période que nous épinglons de cette étiquette moderne du *paganisme*, il y avait des choses qui se passaient dans diverses fêtes qu'on appelle [païennes], on a conservé les noms de ce que c'était parce qu'il y a des Annales qui dataient les choses comme ça :

« *C'est aux grandes Panathénées qu'Adymante et Glaucon - vous savez la suite - ont rencontré le nommé Céphale* ».

Qu'est-ce qui s'y passait ? C'est absolument incroyable que nous n'en n'ayons pas la moindre espèce d'idée ! Par contre pour ce qui est du vide, nous en avons une grande, parce que tout ce qui nous est resté légué, légué par une tradition qu'on appelle philosophique, ça fait une grande place au vide. Il y a même un nommé PLATON qui a fait pivoter autour de là toute son *Idée du monde*, c'est le cas de le dire, c'est lui qui a inventé *la caverne*. Il en a fait une *chambre noire* : il y avait quelque chose qui se passait à l'extérieur, et tout ça en passant par un petit trou faisait toutes les ombres.

C'est curieux, c'est là que peut-être on aurait un petit fil, un petit bout de trace. C'est manifestement une théorie qui nous fait toucher du doigt ce qu'il en est de *l'objet(a)*. Supposez que la caverne de PLATON, ça soit ces murs où se fait entendre ma voix. Il est manifeste que les murs, ça me fait *jouir* ! Et c'est en ça que vous jouissez tous, et tout un chacun, par participation. Me voir parler aux murs est quelque chose qui ne peut pas vous laisser indifférents.

Et réfléchissez : supposez que PLATON ait été *structuraliste*, il se serait aperçu de ce qu'il en est de *la caverne* vraiment, à savoir que c'est sans doute là qu'est né le langage. Il faut retourner l'affaire, parce que bien sûr, il y a longtemps que l'homme vagit, comme n'importe lequel des petits animaux, enfin ils piaillent pour avoir le lait maternel. Mais pour s'apercevoir qu'il est capable de faire quelque chose que bien entendu il entend depuis longtemps, *dans le babillage, le bafouillage*, tout se produit, mais pour *choisir*, il a dû s'apercevoir que les « K » ça résonne mieux du fond, le fond de la caverne, du dernier mur, et que les « B » et les « P » ça jaillit mieux à l'entrée, c'est là qu'il en a entendu la résonance. Je me laisse entraîner ce soir, puisque *je parle aux murs*.

Il ne faut pas croire que ce que je vous dis, ça veut dire que j'ai rien tiré d'autre de Sainte-Anne. À Sainte-Anne je ne suis arrivé à parler que très tard, je veux dire que ça ne m'était pas venu à l'idée sauf à accomplir quelques devoirs de broutille. Quand j'étais chef de clinique, je racontais quelques petites histoires aux stagiaires, c'est même là que j'ai appris à me tenir à carreau sur les histoires que je raconte.

Je racontais un jour *l'histoire d'une mère de patient*, un charmant homosexuel que j'analysais, et n'ayant pas pu faire autrement que de la voir arriver - la tordue en question - elle avait eu ce cri : « *Et moi qui croyait qu'il était impuissant !* ». Je raconte l'histoire, dix personnes parmi les - il n'y avait pas que des stagiaires - ils la reconnaissent tout de suite ! Ça ne pouvait être qu'elle. Vous vous rendez compte de ce que c'est qu'une personne mondaine ! Ça a fait une histoire naturellement, parce qu'on me l'a reproché, alors que je n'avais absolument rien dit d'autre que ce cri sensationnel. Ça m'inspire depuis *beaucoup de prudence pour la communication des cas*. Mais enfin, c'est encore une petite digression, reprenons le fil.

Avant de parler à Sainte-Anne, enfin j'y ai fait bien d'autres choses, ne serait-ce que d'y venir et d'y remplir ma fonction et bien entendu, pour moi, pour mon discours, tout part de là. Parce qu'il est évident que si *je parle aux murs*, je m'y suis mis tard, à savoir que, avant d'entendre ce qu'ils me renvoient, c'est-à-dire ma propre voix *prêchant dans le désert* - c'est une réponse à *la personne* - bien avant ça j'ai entendu, j'ai entendu des choses tout à fait décisives, enfin qui l'on été pour moi. Mais ça c'est mon affaire personnelle. Je veux dire que les gens qui sont ici au titre d'être entre les murs, sont tout à fait capables de se faire entendre, à condition qu'on ait les esgourdes appropriées !

Pour tout dire, et lui rendre hommage de quelque chose où en somme elle n'est personnellement pour rien, c'est - comme chacun sait - autour de cette malade que j'ai épinglée du nom d'AIMÉE, qui n'était pas le sien bien sûr, que j'ai été aspiré vers la psychanalyse. Il n'y a pas qu'elle bien sûr. Il y en a eu quelques autres avant et puis il y en a encore pas mal à qui je laisse la parole. C'est en ça que consiste ce qu'on appelle mes « *présentations de malades* ».

Il m'arrive après d'en parler avec quelques personnes qui ont assisté à cette sorte d'exercice, enfin cette présentation qui consiste à les écouter, ce qui évidemment ne leur arrive pas à tous les coins de rue. Il arrive qu'en en parlant après... avec quelques personnes qui étaient là pour m'accompagner, pour en attraper ce qu'elles pouvaient...il m'arrive en en parlant après d'en apprendre, parce que c'est pas tout de suite, il faut évidemment qu'on accorde sa voix à la renvoyer sur les murs.

C'est bien autour de ça que va tourner ce que je vais essayer peut-être cette année, de mettre en question, c'est le rapport de quelque chose à quoi je donne beaucoup d'importance, c'est à savoir *la logique*. J'ai appris très tôt ce que la logique pouvait rendre « *odieux au monde* ». C'était dans un temps où je pratiquais un certain ABÉLARD¹¹, Dieu sait attiré par je ne sais quelle *odeur de mouche* ! Moi, la logique, je peux pas dire qu'elle m'ait rendu absolument odieux à quiconque sauf à quelques psychanalystes, parce que malgré tout c'est peut-être parce que j'arrive à sérieusement en « *tamponner* » le sens. J'y arrive d'autant plus facilement, que je ne crois absolument pas au sens commun.

Il y a du sens, mais il n'y en a pas de commun. Il n'y a probablement pas un seul d'entre vous qui m'entendiez *dans le même sens*. D'ailleurs je m'efforce que de *ce sens*, l'accès ne soit pas trop aisé, de sorte que vous deviez en mettre du vôtre, ce qui est *une sécrétion* salubre, et même thérapeutique : *secrétiez* le sens avec vigueur et vous verrez combien la vie devient plus aisée !

C'est bien pour ça que je me suis aperçu de *l'existence* de *l'objet(a)* dont chacun de vous a le germe en puissance. Ce qui fait sa force et du même coup la force de chacun de vous en particulier, c'est que *l'objet(a)* est tout à fait étranger à la question du *sens*. Le sens est une petite peinturlure rajoutée sur cet *objet(a)* avec lequel vous avez chacun votre attache particulière. Ça n'a rien à faire, ni avec *le sens* ni avec *la raison*.

11 Abélard : « *Odiū mundo me fecit logica : la logique m'a valu la haine du monde* », Cf. « *Pierre Abélard, Correspondance* », par R. Oberson, Hermann, 2007.

La question à l'ordre du jour c'est ce que la raison a affaire avec ce à quoi, enfin je dois dire que beaucoup penchent à la réduire à la « *raison* ». Écrivez : *r.é.s.o.n*. Écrivez, faites moi plaisir. C'est une orthographe de Francis PONGE qui, étant poète et étant ce qu'il est, un grand poète, n'est pas tout à fait sans qu'on doive en cette question tenir compte de ce qu'il nous raconte. Il n'est pas le seul.

C'est une très grave question, que je n'ai vu sérieusement formulée que - outre ce poète - au niveau des mathématiciens, c'est à savoir ce que la raison - dont nous nous contenterons pour l'instant de saisir qu'elle part de *l'appareil grammatical* - a à faire avec quelque chose qui s'imposerait, je veux pas dire *d'intuitif*, car ce serait retomber sur la pente de *l'intuition*, c'est-à-dire de quelque chose de visuel, mais avec quelque chose justement de résonnant.

Est-ce que ce qui *résonne*, c'est l'origine de la « *res* », de ce qu'on fait la réalité ? C'est une question, une question qui touche à très proprement parler à tout ce qu'il en est qu'on puisse extraire du langage, au titre, au titre de la *logique*. Chacun sait qu'elle ne suffit pas et qu'il lui a fallu depuis quelques temps - on aurait pu le voir venir depuis un bout de temps, depuis PLATON précisément - mettre en jeu la mathématique. Et c'est là, c'est là que la question se pose : d'où centrer ce réel à quoi l'interrogation logique nous fait recourir et qui se trouve être au niveau *mathématique*.

Il y a des mathématiciens pour dire qu'on ne peut point s'axer sur cette jonction dite formaliste, ce point de jonction mathético-logique, qu'il y a quelque chose au-delà, auquel après tout ne fait que rendre hommage toutes les références intuitives dont on a cru pouvoir, cette mathématique, la purifier, et qui cherche au-delà à quelle *raison* - *r.é.s.o.n* - recourir pour ce dont il s'agit, à savoir du *Réel*. Ce n'est pas ce soir bien sûr, que je vais pouvoir aborder la chose.

Ce que je peux dire, c'est que par un certain biais qui est celui d'une logique, que j'ai pu... dans un *parcours* qui pour partir de ma malade Aimée, a abouti à - l'avant-dernière année de séminaire - énoncer sous le titre de « *quatre discours* », vers quoi converge le crible d'une certaine *actualité* ...que j'ai pu, par cette voie - quoi faire ? - donner au moins la raison des murs.

Car quiconque y habite dans ces murs, ces murs-ci, les murs de *l'asile clinique*, il convient de savoir que ce qui situe et définit *le psychiatre* en tant que tel, c'est sa situation par rapport à ces murs, ces murs par quoi la laïcité a fait en elle exclusion de la folie et de ce que ça veut dire. Ce qui ne s'aborde que par la voie d'une *analyse du discours*. À vrai dire, l'analyse a été si peu faite avant moi, qu'il est vrai de dire qu'il n'y a jamais eu de la part des psychanalystes la moindre discordance qui s'élevât à l'endroit de *la position* du psychiatre.

Et que pourtant dans mes « *Écrits* » on voit recueilli quelque chose que j'ai fait entendre dès avant 1950 sous le titre de « *Propos sur la causalité psychique* », je m'y élevais contre toute définition de la maladie mentale qui s'arbitrait de cette construction faite d'un *semblant* qui, pour s'épingler de *l'organodynamisme*, ne laissait pas moins entièrement à côté ce dont il s'agit dans la ségrégation de la maladie mentale, à savoir quelque chose qui est Autre, qui est lié à un certain discours, celui que j'épingle du *discours du Maître*.

Encore l'histoire montre-t-elle qu'il a vécu pendant des siècles ce discours d'une façon profitable pour tout le monde, jusqu'à un certain détour où il est devenu, en raison d'un *infime glissement* qui est passé inaperçu des intéressés eux-mêmes, ce qui le spécifie dès lors comme *le discours du capitaliste*, dont nous n'aurions aucune espèce d'idée si MARX ne s'était pas employé à le compléter, à lui donner son sujet : le prolétaire. Grâce à quoi *le discours du capitalisme*, s'épanouit partout où règne la forme d'état marxiste.

Ce qui distingue *le discours du capitalisme* est ceci : la *Verwerfung*, le *rejet*, le *rejet en dehors de tous les champs du symbolique* avec ce que j'ai déjà dit que ça a comme conséquence. Le *rejet* de quoi ? De la *castration*. Tout ordre, tout discours, qui s'apparente du *capitalisme* laisse de côté ce que nous appellerons simplement les choses de l'amour, mes bons amis. Vous voyez ça, hein, c'est un rien ! C'est bien pour ça que deux siècles après ce glissement, appelons-le calviniste après tout pourquoi pas, la castration a fait enfin son entrée irruptive sous la forme du *discours analytique*.

Naturellement *le discours analytique* n'a pas encore été foutu d'en donner même une *ébauche* d'articulation, mais enfin *il en a multiplié la métaphore* et il s'est aperçu que *toutes les métonymies en sortaient*. Voilà, voilà au nom de quoi, porté par une sorte, une espèce de *brouhaha* qui s'était produit quelque part du côté des psychanalystes, j'ai été amené à introduire ce qu'il y avait d'évident dans la nouveauté psychanalytique, à savoir qu'il s'agissait de *langage* et que c'était un *nouveau discours*. Comme je vous l'ai dit, enfin *l'objet(a)* en personne, c'est-à-dire cette position dans laquelle on ne peut même pas dire que se porte le psychanalyste : il y est porté, il y est porté par son analysant. La question que je pose c'est : comment est-ce qu'un analysant peut jamais avoir envie de devenir psychanalyste. C'est impensable !

Ils y arrivent - comme les billes de certains jeux de *tric-trac* comme ça que vous connaissez bien, qui finissent par tomber dans le machin - ils y arrivent sans avoir la moindre idée de ce qui leur arrive. Enfin, une fois qu'ils sont là, ils y sont et il y a à ce moment-là tout de même quelque chose qui s'éveille, c'est pour ça que j'en ai proposé l'étude.

Quoi qu'il en soit, à l'époque où s'est produit ce tourbillon parmi les billes, on peut pas dire dans quelle *gaîté* j'ai écrit ce « *Fonction et champ de la parole et du langage* ». Comment se fait-il que j'ai accueilli comme ça - parmi toutes sortes d'autres choses sensées - une sorte d'exergue du genre ritournelle, que vous trouverez dans... vous n'avez qu'à regarder au niveau de la partie IV, pour autant que je me souvienne, un truc que j'avais trouvé dans un almanach, ça s'appelait : *Paris en l'an 2000*. C'est pas sans talent ! C'est pas sans talent encore qu'on ait jamais plus entendu parler du nom du type dont je cite le nom - je suis honnête - et qui raconte cette chose qui n'a... enfin qui vient là dans cette histoire de « *Fonction et champ...* » comme des cheveux sur la soupe, ça commence comme ça :

« *Entre l'homme et la femme, il y a l'amour,*
Entre l'homme et l'amour,...

Vous l'avez jamais remarqué, hein, ce truc-là, dans son machin !

...*il y a un monde.*
Entre l'homme et le monde, il y a un mur. » [Antoine Tudal]

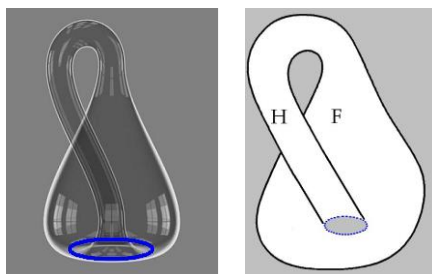
Vous voyez, j'avais prévu ce que je vous dirai ce soir : « *je parle aux murs* ! ». Vous verrez, ça n'a aucun rapport avec le chapitre qui suit [Rires], mais j'ai pas pu y résister. Comme ici je parle aux murs, je fais pas de cours, alors je vais pas vous dire ce qui dans JAKOBSON suffit à justifier que ces six vers de mirliton soient quand même de la poésie, de la poésie proverbiale, parce que ça ronronne :

« *Entre l'homme et la femme, il y a l'amour...*

- Mais bien sûr ! Il n'y a que ça, même, !

...*Entre l'homme et l'amour, il y a un monde,...*

C'est toujours ce qu'on dit : « *il y a un monde* », comme ça « *il y a un monde* » ça veut dire : *Vous ! vous y arriverez jamais !* Mine de rien, au début : « *Entre l'homme et la femme, il y a l'amour* », ça veut dire que [Lacan frappe dans ses mains] ça colle, un monde ça flotte, hein ! Mais avec « *il y a un mur* » alors là vous avez compris que « *entre* » veut dire « *interposition* ». Parce que c'est très ambigu, le « *entre* ». Ailleurs, à mon séminaire, nous parlerons de la *mésologie*, qu'est-ce qui a fonction d'*entre*, mais là nous sommes dans l'*ambiguïté poétique* et il faut le dire, ça vaut le coup. *Réson ! Effacez réson !* [du tableau] *Amour.*



L'amour il est là : là le petit rond. Bon ! Ce que je viens de vous tracer là au tableau, ce tableau qui tourne, c'est une façon, une façon comme une autre, de représenter la *bouteille de Klein*. C'est une surface qui a certaines propriétés topologiques sur lesquelles ceux qui n'en sont pas informés se renseigneront, ça ressemble beaucoup à *une bande de Möbius*, c'est-à-dire à simplement ce qu'on fait en tordant une petite bande de papier et en collant la chose après un demi-tour.

Seulement-là ça fait tube, c'est un tube qui à un certain endroit, se rebrousse. Je veux pas vous dire que ce soit la définition topologique de la chose, c'est une façon de l'imager dont j'ai fait déjà assez d'usage pour qu'une partie des personnes qui sont ici sachent de quoi je parle. Alors voyez-vous, comme tout de même l'hypothèse c'est que, entre *l'homme* et *la femme* ça devrait faire là, comme disait Paul FORT tout à l'heure, *un rond*, alors j'ai mis *l'homme* à gauche, pure convention, *la femme* à droite, j'aurais pu le faire inversement. Essayons de voir topologiquement ce qui m'a plu dans *ces six petits vers* d'Antoine TUDAL pour le nommer.

« *Entre l'homme et la femme, il y a l'amour.* »

Ça communique à plein tube. Là, vous voyez, ça circule ! C'est mis en commun, le flux, l'influx et tout ce qu'on y rajoute quand on est obsessionnel, par exemple l'oblativité, cette sensationnelle invention d'obsessionnel. Bon ! Alors l'amour, il est là : *le petit rond, le petit rond qui est là partout*, à part qu'il y a un endroit où ça va se rebrousser, et vachement ! Mais restons-en au premier temps : entre *l'homme* (à gauche), *la femme* (à droite), il y a *l'amour, c'est le petit rond.*

Ce personnage dont je vous ai dit qu'il s'appelait Antoine, ne croyez pas du tout que je dise jamais un mot de trop, c'est pour vous dire qu'il était du sexe masculin, de sorte qu'il voit les choses de son côté. Il s'agit de voir ce qu'il va y avoir maintenant - comment on peut l'écrire - ce qu'il va y avoir entre l'homme, c'est-à-dire lui - le « *pouète* », le « *pouète de Pouasie* », comme disait le cher Léon-Paul FARGUE - qu'est-ce qu'il y a entre lui et l'amour ?

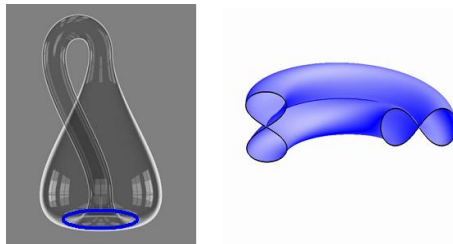
Est-ce que je vais être forcé de remonter au tableau ? Vous avez vu que c'était un exercice un peu vacillant. Bon ! eh ben, pas du tout, pas du tout... parce que quand même, à gauche, il occupe toute la place. Donc ce qu'il y a entre lui et l'amour, c'est justement ce qui est de l'autre côté, c'est-à-dire que c'est la partie droite du schéma.

« *Entre l'homme et l'amour, il y a un monde* »

C'est-à-dire que ça recouvre le territoire d'abord occupé par *la femme*, là où j'ai écrit **F** dans la partie droite. C'est pour ça que celui que nous appellerons *l'homme* dans l'occasion, il s'imagine qu'il « *connaît* » le monde, au sens *biblique* comme ça, qu'il « *connaît* » le monde, c'est-à-dire tout simplement cette sorte de *rêve de savoir* qui vient là à la place de ce qui était là dans ce petit schéma, marquée de l'**F** de la femme.

Ce qui nous permet de voir topologiquement tout à fait ce dont il s'agit, c'est que ensuite quand on nous dit : « *entre l'homme et le monde* » ce monde substitué à la volatilisation du partenaire sexuel - comment est-ce que c'est arrivé, c'est ce que nous verrons après - ben « *il y a un mur* », c'est-à-dire l'endroit où se produit ce *rebroussement*, ce *rebroussement* que j'ai introduit un jour comme signifiant la jonction entre *vérité* et *savoir*. J'ai pas dit, moi, que c'était coupé, c'est *un poète de Papouasie* qui dit que c'est un mur.

C'est pas *un mur* : c'est simplement *le lieu de la castration*. Ce qui fait que *le savoir* laisse intact le champ de *la vérité*, et réciproquement. Seulement ce qu'il faut voir c'est que *ce mur il est partout*, car c'est ce qui définit cette surface, c'est que *le cercle ou le point de rebroussement*, disons le cercle puisque là je l'ai représenté par un cercle, il est homogène sur toute la surface.



C'est même ce qui fait que vous auriez tort de vous la représenter comme une surface intuitivement représentable. Si je vous montrais tout de suite la sorte de coupure qui suffit à *la volatiliser* cette surface - en tant que spécifique, topologiquement définie - *la volatiliser* instantanément, vous verriez que c'est pas une surface qu'on se représente, mais que c'est quelque chose qui se définit par certaines *coordonnées* - appelons-les si vous voulez, *vectorielles* - telles qu'en chacun des points de la surface *le rebroussement* soit toujours là, en chacun de ses points.

De sorte que, quant au rapport entre *l'homme* et *la femme* et tout ce qui en résulte au regard de chacun des partenaires, à savoir sa position comme aussi bien son savoir, *la castration* elle est partout. *L'amour*, *l'amour*, que ça communique, que ça flue, que ça fuse, que c'est *l'amour*, quoi ! *L'amour*, *le bien* que veut la mère pour son fils, l'« *(a)mur* », il suffit de mettre entre parenthèses le *(a)* pour retrouver ce que nous trouvons du doigt tous les jours : c'est que même *entre* la mère et le fils, le rapport que la mère a avec *la castration*, ça compte pour un bout !

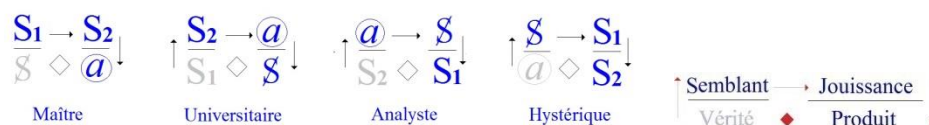
Peut-être, pour se faire une saine idée de ce qu'il en est de l'amour, il faudrait peut-être partir de ce que, quand ça se joue, mais sérieusement entre un homme et une femme, c'est toujours avec l'enjeu de la castration. C'est ce qui est *châtrant*. Et qu'est-ce qui passe par ce défilé de *la castration*, c'est *quelque chose* que nous essaierons d'approcher par des voies qui soient un peu rigoureuses : elles ne peuvent l'être que *logiques*, et même *topologiques*.

Ici je parle aux murs, voire aux « *(a)murs* », et aux *(a)murs-sements*, ailleurs j'essaie d'en rendre compte. Et quelque que puisse être l'usage des murs pour le maintien en forme de la voix, il est clair que les murs, pas plus que le reste, ne peuvent avoir de support intuitif, même avec tout l'art de l'architecte à la clé.

Chose curieuse, quand j'ai défini ces « *quatre discours* », dont je parlais tout à l'heure et qui sont si *essentiels* pour repérer ce dont, quoi que vous fassiez, vous êtes toujours en quelque façon les sujets, et des sujets, je veux dire des « *supposés* », *supposés* à ce qui se passe d'un signifiant dont il est clair que c'est lui *le maître du jeu*, et que vous n'en êtes - au regard de quelque chose qui est autre, pour ne pas dire l'Autre - que vous n'en êtes que le *supposé*. Vous ne lui donnez pas de *sens*, vous n'en avez pas assez vous-mêmes pour ça, *mais vous lui donnez un corps à ce signifiant qui vous représente, le signifiant-Maître !*

Eh bien ce que vous êtes là-dedans, *ombres d'ombre*, ne vous imaginez pas que *la substance*, qu'il est du rêve de toujours de vous attribuer, soit autre chose que cette jouissance dont vous êtes coupés. Comment ne pas voir ce qu'il y a de semblable dans cette *invocation « substantielle »* et cet incroyable mythe, dont FREUD lui-même s'est fait le reflet, de *la jouissance sexuelle* qui est bien cet *objet* qui court, qui court comme dans le jeu du furet mais dont personne n'est capable d'énoncer le statut si ce n'est comme le statut suprême, précisément. Il est *le suprême* d'une courbe à laquelle il donne son sens, et très précisément aussi dont le suprême échappe.

Et c'est de pouvoir articuler l'éventail *des jouissances* entre guillemets « *sexuelles* » que la psychanalyse fait son pas décisif. Ce qu'elle démontre, c'est justement que *la jouissance* qu'on pourrait dire *sexuelle* - qui ne serait pas du semblant du sexuel - celle-là se marque de l'indice - rien de plus, jusqu'à nouvel ordre - de ce qui ne *s'énonce*, de ce qui ne *s'annonce*, que de l'indice de *la castration*. *Les murs*, avant de prendre statut, de prendre forme, *c'est logiquement que je les reconstruis* :



Ces \S , S_1 , S_2 et ce a dont j'ai fait - pour vous pendant quelques mois - joujou, c'est tout de même ça le mur [cf. « *Létourdit* » : *le mur du réel des 4 impossibles : inconsistance (H), incomplétude (M), indémontrable (U), indécidable (A)*] derrière lequel bien sûr, vous pouvez mettre le sens de ce qui nous concerne, de ce dont nous croyons que nous savons ce que ça veut dire : *la vérité et le semblant, la jouissance, le plus de jouir*.

Mais tout de même, par rapport à ce qui aussi bien n'a pas besoin de murs pour s'écrire, *ces termes comme 4 points cardinaux* par rapport auxquels vous avez à situer ce que vous êtes, il pourrait bien après tout, *le psychiatre*, s'apercevoir que les murs les murs auxquels il est lié par une définition de discours, car ce dont il a à s'occuper c'est quoi ? Ça n'est pas d'autre maladie que celle qui se définit par la loi du 30 Juin 1838, à savoir : « *quelqu'un de dangereux pour soi-même et pour les autres* ».

C'est très curieux, cette introduction du *danger* dans le discours dont s'assied l'ordre social. Qu'est-ce que ce danger ? « *Dangereux pour eux-mêmes* », enfin, la société ne vit que de ça, et « *dangereux pour les autres* » Dieu sait que toute liberté est laissée à chacun dans ce sens. Quand je vois s'élever de nos jours des protestations contre l'usage qu'on fait - pour appeler les choses par leur nom et aller vite, il est tard - en U.R.S.S. des asiles, ou de quelque chose qui doit avoir un nom plus prétentieux, pour y mettre à l'abri, disons les opposants, mais il est bien évident qu'ils sont dangereux pour l'ordre social où ils s'insèrent.

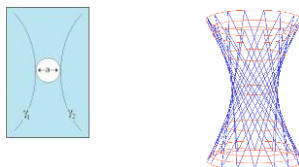
Qu'est ce qui sépare, quelle distance, entre la façon d'ouvrir les portes de l'hôpital psychiatrique dans un endroit où *le discours capitaliste* est parfaitement cohérent avec lui-même, et dans un endroit comme le nôtre où il en est encore aux balbutiements ?

La première chose que peut être *les psychiatres* - s'il en est quelques uns ici - pourraient recevoir, je ne dis pas de *ma parole*, qui n'a rien à voir en l'affaire, mais de la réflexion de ma voix sur ces murs, c'est de savoir d'abord ce qui les spécifie comme psychiatres. Ça ne les empêche pas, dans les limites de ces murs, d'entendre autre chose que ma voix. La *voix* par exemple, de ceux qui y sont internés puisque après tout ça peut conduire quelque part, jusqu'à se faire une idée juste de ce qu'il en est de *l'objet(a)*. Pourquoi pas ?

Je vous ai fait part, ce soir, en somme de quelques réflexions, et bien sûr ce sont des réflexions auxquelles ma personne comme telle ne peut pas être étrangère. C'est ce que je déteste le plus chez les autres. Parce qu'après tout, parmi les gens qui m'écoutent de temps en temps et qu'on appelle pour ça - Dieu sait pourquoi - « mes élèves », on peut pas dire qu'ils se privent de se réfléchir. Le mur ça peut toujours faire « *muroir* ». C'est sans doute pour ça que je suis revenu comme ça, raconter des trucs à Saïte-Anne. C'est pas à proprement parler pour délirer, mais quand même que ces murs, j'en gardais quelque chose sur le cœur.

Si je peux, avec le temps, avoir réussi à édifier avec mon *S barré* [\S], mon *S indice 1* [S_1], mon *S indice 2* [S_2] et *l'objet(a)*, la « *réson* » d'être - de quelque façon que vous l'écriviez - peut-être qu'après tout vous ne prendrez pas la *réflexion* de ma voix sur ces murs pour une simple *réflexion* personnelle.

[ce qui cloche dans la raison]



Si nous trouvions dans la logique, moyen d'articuler ce que l'inconscient démontre de valeur sexuelle, nous n'en serions pas surpris. Nous n'en serions pas surpris, je veux dire *ici même*, à mon séminaire, c'est-à-dire au ras de cette expérience, l'analyse, instituée par FREUD et dont s'instaure une structure de discours que j'ai définie.

Reprenons ce que j'ai dit dans la densité de ma première phrase. J'ai parlé de « *valeur sexuelle* ». Je ferai remarquer que ces *valeurs* sont des *valeurs reçues*, reçues dans tout langage, l'*homme*, la *femme*, c'est ça qu'on appelle « *valeur sexuelle* ». Au départ qu'il y ait l'*homme* et la *femme* - c'est la thèse dont aujourd'hui je pars - c'est d'abord affaire de langage.

Le langage est tel que pour tout sujet parlant, ou bien *c'est lui* ou bien *c'est elle*. Ça existe dans toutes les langues du monde. C'est le principe du fonctionnement du *genre* : féminin ou masculin. Qu'il y ait l'hermaphrodite, ce sera seulement une occasion de jouer avec plus ou moins d'esprit à faire passer dans la même phrase le *lui* et l'*elle*. On ne l'appellera « *ça* », en aucun cas. Sauf à manifester par là quelque *horreur* du type *sacrée*, on ne le mettra pas au neutre. Ceci dit, l'*homme* et la *femme*, nous ne savons pas ce que c'est. Pendant un temps, cette bipolarité de valeurs a été prise pour suffisamment supporter, suturer ce qu'il en est du sexe.

C'est de là-même qu'est résultée cette sourde *métaphore* qui pendant des siècles a sous-tendu la *théorie de la connaissance*. Comme je l'ai fait remarquer ailleurs, *le monde était ce qui était perçu*, voire aperçu comme à la place de l'*autre valeur sexuelle*. Ce qu'il en était du $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ [nous]¹² - du *pouvoir de connaître* - étant placé du côté positif, du côté actif de ce que j'interrogerai aujourd'hui en demandant quel est son rapport avec l'*Un*.

J'ai dit que si le pas que nous a fait faire l'analyse nous montre, nous révèle en tout abord serré de l'approche sexuelle le détour, la barrière, le cheminement, la chicane, le défilé, de la *castration*, c'est là et proprement ce qui ne peut se faire qu'à partir de l'articulation telle que je l'ai donnée du *discours analytique*. C'est là ce qui nous conduit à penser que la *castration* ne saurait en aucun cas être réduite à l'anecdote, à l'accident, à l'intervention maladroite d'un propos de menace ni même de censure. *La structure est logique*. Quel est l'*objet* de la logique ?

Vous savez, vous savez d'expérience, d'avoir ouvert seulement un livre qui s'intitule « *Traité de Logique* », combien fragile, incertain, érudé, peut être le premier temps de tout traité qui s'intitule de cet ordre : « *l'art de bien conduire sa pensée* » - la conduire où, et en la tenant par quel bout ? - ou bien encore tel recours à une normalité dont se définirait le rationnel *indépendamment du réel*. Il est clair que, après une telle tentative de le définir comme objet de la logique, ce qui se présente est d'un autre ordre et autrement consistant.

Je proposerais s'il fallait, si je ne pouvais tout simplement laisser là un blanc - mais je ne le laisse pas - je propose : « *ce qui se produit de la nécessité d'un discours* ». C'est ambigu sans doute mais ce n'est pas idiot puisque cela comporte l'implication que la logique peut complètement changer de sens, selon *d'où prend son sens tout discours*. Alors puisque c'est là *ce dont prend son sens tout discours, à savoir à partir d'un autre*, je propose assez clairement depuis longtemps pour qu'il suffise de le rappeler ici, *le réel* - la catégorie que dans la triade dont est parti mon enseignement : *le symbolique, l'imaginaire et le réel - le réel s'affirme*, par un effet qui n'est pas le moindre de s'affirmer *dans les impasses de la logique*.

Je m'explique. Ce qu'au départ, dans son ambition conquérante, la logique se proposait, ce n'était rien de moins que *le réseau du discours* en tant qu'il *s'articule* et qu'à *s'articuler*, ce réseau devait se fermer en *un univers* supposé enserrer et recouvrir comme d'un filet ce qu'il pouvait en être de ce qui était à la connaissance offert.

L'expérience, l'expérience logicienne, a montré qu'il en était différemment. Et sans avoir ici aujourd'hui - où par accident je dois m'époumoner - à entrer plus dans le détail, ce public est tout de même suffisamment averti d'où en notre temps a pu reprendre l'effort logique, pour savoir qu'à aborder quelque chose en principe d'aussi simplifié comme *réel* que l'arithmétique, il a pu être démontré que dans *l'arithmétique*, quelque chose peut toujours s'énoncer, offert ou non offert à *la déduction logique*, qui s'articule comme en avance sur ce dont les prémisses, les axiomes, les termes fondateurs, dont peut *s'asseoir* ladite arithmétique, permet de présumer *comme démontrable ou réfutable*. [allusion aux théorèmes d'incomplétude de Gödel] Nous touchons là du doigt, en un domaine en apparence le plus sûr, *ce qui s'oppose à l'entière prise du discours, à l'exhaustion logique, ce qui y introduit une béance irréductible, c'est là que nous désignons le Réel*.

¹² Aristote expose sa théorie de la connaissance dans la « *Métaphysique* » et le « *De anima* ». Il distingue dans le $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ deux fonctions distinctes : *la fonction réceptive*, liée à l'activité sensorielle, œuvre du $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ passif ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$ παθητικός) et *la fonction active*, celle du $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ agent ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$ ποιητικός) sur lequel se fonde la science. Cf. Jeanne Croissant : *Aristote et les mystères*, Droz, Paris, 1932.

Bien sûr avant d'en venir à ce terrain d'épreuve qui peut paraître à l'horizon, voire incertain à ceux qui n'ont pas serré de près ses dernières épreuves, il suffira de rappeler ce qu'est « *le discours naïf* ». « *Le discours naïf* » se propose d'emblée, s'inscrit comme tel, comme *vérité*. Il est depuis toujours apparu facile de lui démontrer à ce discours naïf « *qu'il ne sait pas ce qu'il dit* », je ne parle pas du sujet, je parle du discours. C'est l'orée - pourquoi ne pas le dire - de la critique que le sophiste, à quiconque énonce ce qui est toujours posé comme *vérité* que le sophiste lui démontre qu'« *il ne sait pas ce qu'il dit* ». C'est même là l'origine de toute *dialectique*.

Et puis c'est toujours prêt à renaître : que quelqu'un vienne témoigner à la barre d'un tribunal, c'est l'enfance de l'art de l'avocat que de lui montrer qu'il ne sait pas ce qu'il dit. Mais là nous tombons au niveau du sujet, du témoin, qu'il s'agit d'embrouiller. Ce que j'ai dit au niveau de l'action sophistique, c'est au discours lui-même que le sophiste s'en prend. Nous aurons peut-être cette année - puisque j'ai annoncé que j'aurais à faire état du « *Parménide* » - à montrer ce qu'il en est de l'action sophistique.

Le remarquable, dans le développement auquel tout à l'heure je me suis référé, de l'énonciation logicienne, où peut-être d'aucuns se seront aperçu qu'il ne s'agit de rien d'autre que du « *théorème de Gödel* » concernant l'arithmétique, c'est que *ce n'est pas à partir des valeurs de vérité que GÖDEL procède à sa démonstration* qu'il y aura toujours dans le champ de l'arithmétique quelque chose d'énonçable dans les termes propres qu'elle comporte, qui ne sera pas à la portée de ce qu'elle se pose à elle-même comme mode à tenir pour reçu de la démonstration - *ce n'est pas à partir de la vérité, c'est à partir de la notion de dérivation*.

C'est en laissant en suspens la valeur *vrai* ou *faux* comme telle, que le théorème est démontrable. Ce qui accentue ce que je dis de la béance logicienne sur ce point là, point vif - point vif en ce qu'il illustre ce que j'entends avancer - c'est que si le *réel* - assurément d'un accès facile - peut se définir comme *l'impossible* - cet *impossible* en tant qu'il s'avère de la prise même du discours, du discours logicien - *cet impossible-là, ce réel-là doit être par nous privilégié*. « *Par nous* » : Par qui ? Par les analystes. Car il donne d'une façon exemplaire, qu'il est le *paradigme de ce qui met en question ce qui peut sortir du langage*. *Il en sort certains types - que j'ai définis - de discours, comme étant ce qui instaure un type de lien social défini*.

Mais le langage s'interroge sur ce qu'il fonde comme *discours*. Il est frappant qu'il ne puisse le faire qu'à foment *l'ombre d'un langage* qui se dépasserait, qui serait *métalangage*. J'ai souvent fait remarquer qu'il ne peut le faire qu'à se réduire dans sa fonction, c'est-à-dire déjà à engendrer un discours particularisé.

Je propose - en nous intéressant à ce *réel* en tant qu'il s'affirme de l'interrogation logicienne du langage - je propose d'y trouver le modèle de ce qui nous importe, à savoir de ce que livre l'exploration de l'inconscient qui loin d'être - comme a pensé pouvoir le reprendre un JUNG à revenir à la plus vieille ornière - loin d'être un symbolisme sexuel universel, est très précisément ce que j'ai tout à l'heure rappelé de *la castration*, à souligner seulement qu'il est exigible qu'elle ne se réduise pas à l'anecdote d'une parole entendue.

Sans quoi, pourquoi l'isoler, lui donner ce privilège de je ne sais quel traumatisme, voire efficace de *béance* ? Alors qu'il n'est trop clair qu'elle n'a rien d'anecdotique, qu'elle est rigoureusement fondamentale dans ce qui, non pas instaure, mais rend *impossible* l'énoncé de la bipolarité sexuelle comme telle, à savoir comme - chose curieuse - nous continuons de l'imaginer au niveau animal. Comme si chaque illustration de *ce qui*, dans chaque espèce, *constitue le tropisme d'un sexe pour l'autre* n'était pas aussi variable pour chaque espèce qu'est leur constitution corporelle.

Comme si, de plus, nous n'avions pas appris - appris déjà depuis un bout de temps - que le sexe...
au niveau non pas de ce que je viens de définir comme le *réel*,
mais au niveau de ce qui s'articule à l'intérieur de chaque science, son objet étant une fois défini
...que le sexe, il y a au moins deux ou trois étages de ce qui le constitue, *du génotype au phénotype* et qu'après tout, après les derniers pas de la biologie - est-ce que j'ai besoin d'évoquer lesquels ? - il est sûr que le sexe ne fait que prendre place comme un mode particulier dans ce qui permet la reproduction de ce qu'on appelle un corps vivant.

Loin que le sexe en soit l'instrument type, il n'en est qu'une des formes, et ce qu'on confond trop - encore que FREUD là-dessus ait donné l'indication, mais approximative - ce qu'on confond trop c'est très précisément la fonction du sexe et celle de la reproduction.

Loin que les choses soient telles qu'il y ait la filière de la gonade d'un côté, ce que WEISSMANN appelait le *germen*, et le branchement du corps, il est clair que le corps, que son génotype véhicule quelque chose qui détermine le sexe et que ça ne suffit pas : de sa production de corps, de sa statique corporelle, il détache des hormones qui, dans cette détermination, peuvent interférer. Il n'y a donc pas d'un côté

- le sexe, irrésistiblement associé - parce qu'il est dans le corps - à la vie, le sexe imaginé comme l'image de ce qui dans la reproduction de la vie serait l'amour, il n'y a pas cela d'un côté
- et de l'autre côté le corps, le corps en tant qu'il a à se défendre contre la mort.

La reproduction de la vie telle que nous arrivons à l'interroger, au niveau de l'apparition de ses premières formes, émerge de quelque chose qui n'est *ni vie ni mort*, qui est ceci : que très indépendamment du sexe - et même à l'occasion de quelque chose de déjà vivant - quelque chose intervient que nous appellerons le programme ou le *codon* encore, comme ils disent à propos de tel ou tel point repéré des chromosomes. Et puis le dialogue « *vie et mort* », ça se produit au niveau de ce qui est reproduit et ça ne prend à notre connaissance un caractère de drame qu'à partir du moment où dans l'équilibre *vie et mort*, *la jouissance* intervient.

Le point vif, le point d'émergence de quelque chose qui est ce dont tous ici nous croyons plus ou moins faire partie, *l'être parlant* pour le dire, c'est *ce rapport dérangé à son propre corps qui s'appelle jouissance*. Et cela, ça a pour centre, ça a pour point de départ - c'est ce que nous démontre le discours analytique - ça a pour point de départ un rapport privilégié à *la jouissance sexuelle*. C'est en quoi la valeur du partenaire autre, celle que j'ai commencé de désigner respectivement par *l'homme* et par *la femme*, est inapprochable au langage, très précisément en ceci : *que le langage fonctionne, d'origine, en suppléance de la jouissance sexuelle, que c'est par là qu'il ordonne cette intrusion, dans la répétition corporelle, de la jouissance*.

C'est en quoi je vais aujourd'hui commencer de vous montrer comment, à user de fonctions logiques, il est possible de donner de ce qu'il en est de *la castration une autre articulation* qu'anecdotique. Dans la ligne de *l'exploration logique du réel*, le logicien a commencé par *les propositions*. La logique n'a commencé qu'à avoir su, *dans le langage*, isoler la fonction de ce qu'on appelle les *prosdiorismes*, qui ne sont rien d'autre que le « *Un* », le « *quelque* », le « *tous* » et *la négation de ces propositions*.

Vous le savez, ARISTOTE détermine pour les opposer, « *les Universelles* » et « *les Particulières* », à l'intérieur de chacune : « *affirmative* » et « *négative* ». Ce que je peux marquer, c'est la différence qu'il y a de cet usage des *prosdiorismes* à ce qui... pour des besoins logiques, à savoir pour un abord qui n'était autre que de *ce réel qui s'appelle le nombre* ...ce qui s'est passé de complètement différent.

L'analyse logique de ce qu'on appelle *fonction propositionnelle* s'articule de l'isolement dans la proposition, ou plus exactement *du manque, du vide, du trou, du creux qui est fait*, de ce qui doit fonctionner comme *argument*. Nommément il sera dit que tout argument d'un domaine, que nous appellerons comme vous le voulez *X* ou un *A gothique* [$\forall X$] - tout argument de ce domaine mis à la place laissée vide dans une proposition, y satisfera, c'est-à-dire lui donnera *valeur de vérité* [$\forall X \Phi X$].

$\exists X \Phi X$	$\exists X \neg \Phi X$
$\forall X \Phi X$	$\forall X \neg \Phi X$

C'est ce qui s'inscrit de ce qui est là en bas à gauche, ce *A* renversé *X* : $\forall X \Phi X$ - peu importe quelle est là la proposition, la fonction prend *une valeur vraie pour tout X du domaine*. Qu'est-ce que cet *X* ? J'ai dit qu'il se définit comme d'un domaine. Est-ce à dire pour autant *qu'on sache ce que c'est* ? Savons-nous ce que c'est qu'un *homme*, à dire que « *tout homme est mortel* » ? Nous en apprenons quelque chose du fait de dire qu'il est mortel et justement de savoir que *pour tout homme*, c'est vrai. Mais avant d'introduire le « *tout homme* » nous n'en savons que les traits les plus approximatifs et qui peuvent se définir de la façon la plus variable. Ça, je suppose que vous le savez depuis longtemps, c'est l'histoire que PLATON rapporte, n'est-ce pas, du poulet plumé¹³.

Alors c'est bien dire qu'il faut qu'on s'interroge sur les temps de *l'articulation logique*, à savoir ceci : que ce que détient le *prosdiorisme* n'a, avant de fonctionner comme argument, aucun sens, il n'en prend un *que de son entrée dans la fonction*. Il prend le sens de vrai ou de faux. Il me semble que ceci est fait pour nous faire toucher la béance qu'il y a du *signifiant* à sa *dénotation*, puisque *le sens*, s'il est quelque part, *il est dans la fonction*, mais que la dénotation ne commence qu'à partir du moment où l'argument vient s'y inscrire.

C'est du même coup mettre en question ceci qui est différent, qui est l'usage de la lettre *E* également inversée : \exists , « *il existe* ». « *Il existe* » quelque chose qui peut servir dans *la fonction* comme argument et en prendre ou n'en pas prendre valeur de vérité. Je voudrais vous faire sentir *la différence* qu'il y a de cette introduction de l'« *il existe* » comme *problématique* :

- à savoir, mettant en question la fonction même de l'existence par rapport à ce qu'impliquait l'usage des *particulières* dans ARISTOTE,
- à savoir que l'usage du « *quelque* » semblait avec soi entraîner *l'existence*, de sorte que, comme le « *tous* » était censé comprendre ce « *quelque* », le « *tous* » lui-même prenait valeur de ce qu'il n'est pas, à savoir d'une affirmation d'*existence*.

¹³ Platon (*Politique*) définit l'homme comme un *bipède sans plume*. Diogène plume un poulet et lui lance, le contraignant à ajouter *et aux ongles plats*.

Nous ne pourrons - vu l'heure - le voir que la prochaine fois, il n'y a de statut du « *tous* », à savoir de *l'Universel*, qu'au niveau du *possible*. Il est *possible* de dire - entre autre - que « *tous les humains sont mortels* ». Mais bien loin de trancher *la question de l'existence* de l'être humain, il faut d'abord, chose curieuse, qu'il soit assuré qu'il *existe*. Ce que je veux indiquer, c'est la voie où nous allons entrer la prochaine fois. Je voudrais dire que de l'articulation de ces quatre conjonctions argument-fonction sous le signe des quanteurs :

$\exists X$	$\overline{\Phi X}$	$\exists X$	$\overline{\Phi X}$
$\forall X$	ΦX	$\overline{\forall X}$	ΦX

C'est de là et de là seulement que peut se définir le domaine dont chacun de ces X prend valeur. Il est possible de proposer *la fonction de vérité* qui est celle-ci, à savoir que « *tout homme* » se définit de *la fonction phallique*, et la fonction phallique est proprement ce qui obture le rapport sexuel.

C'est autrement que va se définir cette lettre : « *A renversé* » dite *quanteur universel*, munie, comme je le fais de la barre qui la nie : $\overline{\forall X}$. J'ai avancé *le trait essentiel du « pas tous »* : $\overline{\forall X} \Phi X$, comme étant ce dont peut s'articuler *un énoncé fondamental* quant à la possibilité de dénotation que prend une variable en fonction d'argument.

La femme se situe de ceci que ce n'est « *pas toutes* » qui peuvent être dites *avec vérité* en fonction d'argument dans ce qui s'énonce *de la fonction phallique*. Qu'est-ce que ce « *pas toutes* » ? C'est très précisément ce qui mérite d'être interrogé comme structure, car contrairement - c'est là le point très important - à la fonction de la « *particulière négative* », à savoir qu'il y en a « *quelques* » qui ne le sont pas, il est impossible d'extraire du « *pas toutes* » cette affirmation.

C'est le « *pas toute* » à quoi il est réservé d'indiquer que - *quelque part, et rien de plus* - elle a rapport à *la fonction phallique*. Or c'est de là que partent les valeurs à donner à mes autres symboles. C'est à savoir que rien ne peut approprier ce « *tous* » à ce « *pas toutes* », qu'il reste - entre ce qui fonde symboliquement la fonction argumentaire des termes : *l'homme* et *la femme* - qu'il reste cette béance d'une indétermination de leur rapport commun à la jouissance. Ce n'est pas du même ordre qu'ils se définissent par rapport à elle.

Ce qu'il faut - comme je l'ai déjà dit d'un terme qui jouera un grand rôle dans ce que nous avons à dire par la suite - ce qu'il faut c'est que malgré ce « *tous* » de la *fonction phallique* en quoi tient la dénotation de l'homme, malgré ce « *tous* », il existe - et « *il existe* » là veut dire *il existe* exactement comme dans la solution d'une équation mathématique - il existe « *au moins un* », *il existe au moins un pour qui la vérité de sa dénotation ne tient pas dans la fonction phallique*.

Est-ce qu'il est besoin de vous mettre les points sur les *i* et de dire que *le mythe d'Edipe*, c'est ce qu'on a pu faire pour donner l'idée de cette condition logique qui est celle de l'approche, de l'approche indirecte que la femme peut faire de l'homme ? Si *le mythe* était nécessaire, *ce mythe* dont on peut dire qu'il est déjà à soi tout seul extraordinaire que l'énoncé ne paraisse pas bouffon, à savoir celle de l'homme originel qui jouirait précisément *de ce qui n'existe pas*, à savoir « *toutes les femmes* », ce qui n'est pas possible, pas simplement parce qu'il est clair que... que l'on a ses limites [Rires], mais parce qu'il n'y a pas de « *tout* » des femmes. Alors ce dont il s'agit c'est bien sûr autre chose, à savoir qu'au niveau d'« *au moins un* » il soit possible que soit subvertie, que ne soit plus vraie la prévalence de la fonction phallique.

Et ce n'est pas parce que j'ai dit que la *jouissance sexuelle* est le pivot de toute jouissance que j'ai pour autant suffisamment défini ce qu'il en est de *la fonction phallique*. Provisoirement, admettons que ce soit la même chose. Ce qui s'introduit au niveau de l'« *au moins un* » du père, c'est cet *au moins un* qui veut dire que ça peut marcher sans. Ça veut dire, comme le mythe le démontre, *car il est uniquement fait pour assurer ça*, c'est à savoir : *que la jouissance sexuelle sera possible mais qu'elle sera limitée*. Ce qui suppose pour chaque homme, dans son rapport avec la femme, quelque maîtrise, pour le moins, de *cette jouissance*. Il faut à la femme *au moins ça* : *que ça soit possible la castration*, c'est son abord de l'homme. Pour ce qui est de la faire passer à l'acte, ladite *castration*, elle s'en charge.

Et pour ne pas vous quitter avant d'avoir articulé ce qu'il en est du quatrième terme, nous dirons ce que connaissent bien tous les analystes, c'est ce que veut dire le $\exists X \overline{\Phi X}$. Faudra que j'y revienne bien sûr, puisque aujourd'hui nous avons été un peu retardés. Je comptais couvrir, comme chaque fois d'ailleurs, un champ beaucoup plus vaste, mais comme vous êtes patients, vous reviendrez la prochaine fois.

Ça veut dire quoi ? Le « *il existe* », nous l'avons dit, est problématique. Ce sera une occasion cette année d'interroger ce qu'il en est de *l'existence*. Qu'est-ce qui existe après tout ? Est-ce qu'on s'est même jamais aperçu qu'à côté du fragile, du futile, de l'inessentiel, que constitue l'« *il existe* », l'« *il n'existe pas* » lui, veut dire quelque chose ?

Qu'est-ce que veut dire d'affirmer qu'« *il n'existe pas* » d' X qui soit tel qu'il puisse satisfaire à la *fonction* ΦX pourvue de la barre qui l'institue comme n'étant pas vraie : $\exists X \overline{\Phi X}$? Car c'est très précisément ce que j'ai mis en question tout à l'heure : si « *pas toutes* » les femmes n'ont affaire avec la fonction phallique, est-ce que ça implique qu'il y en a qui ont affaire avec la castration ? Ben c'est très précisément le point par où l'homme a accès à la femme.

Je veux dire, je le dis pour tous les analystes, ceux qui traînent, ceux qui tournent, empêtrés dans les rapports œdipiens du côté du père. Quand ils n'en sortent pas de ce qui se passe du côté du père, ça a une cause très précise, c'est qu'il faudrait que le sujet admette que l'essence de la femme ça ne soit pas la castration, et pour tout dire, que ce soit à partir du *réel*, à savoir : mis à part un petit rien insignifiant - je ne dis pas ça au hasard - ben, elles sont pas castrables. Parce que *le phallus* - dont je souligne que je n'ai point encore dit ce que c'est - eh bien elles ne l'ont pas.

C'est à partir du moment où c'est de l'*impossible* comme cause, que la femme n'est pas liée essentiellement à la castration, que l'accès à la femme est possible dans son indétermination. Est-ce que ceci ne vous suggère pas - je le sème pour que ça puisse avoir ici la prochaine fois sa résonance - que ce qui est en haut et à gauche :

$\exists X \overline{\Phi X}$	$\exists X \Phi X$
$\forall X \overline{\Phi X}$	$\forall X \Phi X$

$\exists X \overline{\Phi X}$, l'« *au moins un* » en question, résulte d'une nécessité ? Et c'est très proprement en quoi c'est *une affaire de discours*. Il n'y a de nécessité que *dite*, et cette nécessité est ce qui rend possible l'existence de l'homme comme valeur sexuelle. Le *possible* - contrairement à ce qu'avance ARISTOTE - c'est le contraire du *nécessaire*.

C'est en cela, que $\exists X$ s'oppose à $\forall X$, qu'est le ressort du *possible*. Je vous l'ai dit, le « *il n'existe pas* » [$\exists X$] s'affirme d'un dire, d'un dire de l'homme, *l'impossible*, c'est à savoir que *c'est du réel que la femme prend son rapport à la castration*. Et c'est ce qui nous livre le sens du $\forall X$ c'est-à-dire du « *pas toutes* ». Le « *pas toutes* » veut dire - comme il en était tout à l'heure dans la colonne de gauche [*ce qui est en haut et à gauche*] - veut dire le *pas impossible* : il n'est *pas impossible* que la femme connaisse la fonction phallique.

Le *pas impossible*, qu'est-ce que c'est ? Ça a un nom que nous suggère *la tétrade aristotélicienne*, mais disposée autrement ici : de même que c'est au *nécessaire* que s'opposait le *possible* - à *l'impossible*, c'est *le contingent*. C'est en tant que la femme, à la *fonction phallique* se présente en manière d'argument dans *la contingence*, que peut s'articuler ce qu'il en est de la valeur sexuelle « *femme* ».

Il est 2 heures 16, je ne pousserai pas plus loin aujourd'hui. La coupure est faite à un endroit qui n'est pas tout à fait spécialement souhaitable. Je pense avoir assez avancé avec cette introduction du fonctionnement de ces termes pour vous avoir fait sentir que l'usage de la logique n'est pas sans rapport avec le contenu de l'inconscient. Ce n'est pas parce que FREUD a dit que *l'inconscient ne connaissait pas la contradiction*, pour qu'il ne soit pas « *terre promise* » à la conquête de la logique. Est-ce que nous sommes arrivés en ce siècle sans savoir qu'une logique peut parfaitement se passer du *principe de contradiction* ?

Quant à dire que dans tout ce qu'a écrit FREUD sur l'inconscient, la logique n'existe pas, il faudrait n'avoir jamais lu l'usage qu'il a fait de tel ou tel terme...

« *je l'aime elle, je ne l'aime pas lui* », toutes les façons qu'il y a de nier le « *je l'aime lui* », par exemple, c'est-à-dire par des voies grammaticales
 ...pour dire que l'inconscient n'est pas explorable par les voies d'une logique.

[Au tableau]

L'art de produire une nécessité de discours

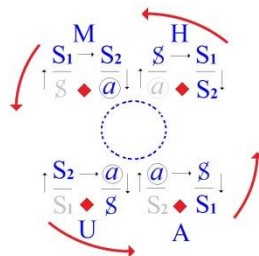
$\exists X \bar{\Phi}X$	$\exists X \Phi X$	La signification du Phallus
$\forall X \Phi X$	$\forall X \bar{\Phi}X$	Die Bedeutung des Phallus

Génitif objectif : un désir \rightarrow d'enfant
Génitif subjectif : un désir \leftarrow d'enfant

0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	1	1	1	1	1	1	1	1
		0	1	2	3	4	5	6	7
			0	1	3	6	10	15	21
				0	1	4	10	20	35
					0	1	5	15	35
7						0	1	6	21
							0	1	7
								0	1

L'art, « *l'art de produire une nécessité de discours* », telle est la dernière fois la formule que j'ai glissée, plutôt que proposée, de ce que c'est que *la logique*. Je vous ai quittés dans le brouhaha de tout un chacun qui se levait, pour vous faire remarquer qu'il ne suffisait pas que FREUD ait noté comme caractère de l'inconscient, qu'il néglige, qu'il fait bon marché du *principe de contradiction* pour que - comme se l'imaginent quelques psychanalystes - la logique n'ait rien à faire dans son élucidation. S'il y a discours, discours qui mérite de s'épingler de la nouvelle institution analytique, il est plus que probable que, comme pour tout autre discours, sa logique doit se dégager.

Je rappelle au passage que le discours, c'est ce dont le moins qu'on puisse dire est que le sens reste *voilé*. À vrai dire, ce qui le constitue est très précisément fait de *l'absence de sens*. *Aucun discours qui ne doit recevoir son sens d'un autre*. Et s'il est vrai que l'apparition d'une nouvelle structure de discours prend sens, ce n'est pas seulement de le recevoir, c'est aussi bien s'il apparaît que ce discours analytique, tel que je vous l'ai situé l'année dernière, représente le dernier glissement sur *une structure tétradique, quadripode* - comme je l'ai appelé dans un texte publié ailleurs - par le dernier glissement de ce qui s'articule au nom de *la signifiante*, il devient sensible que quelque chose d'original se produit de ce cercle qui se ferme.



« *L'art de produire* - ai-je dit - *une nécessité de discours* », c'est autre chose que cette nécessité elle-même. La nécessité logique - réfléchissez-y, il ne saurait y en avoir d'autre - est le fruit de cette production. *La nécessité, ἀνάγκη [ananké]* ne commence qu'à l'être parlant, et aussi bien tout ce qui a pu en apparaître s'en produire, est toujours le fait d'un discours. Si c'est bien ce dont il s'agit dans *la tragédie*, c'est bien pour autant que *la tragédie se concrétise comme* le fruit d'une nécessité qui n'est point autre - c'est évident, car il ne s'y agit que d'êtres parlants - d'une nécessité, dis-je, que logique. Rien - il me semble - n'apparaît ailleurs que chez l'être parlant de ce qui est proprement de ἀνάγκη [ananké].

C'est aussi bien pour cela que DESCARTES ne faisait des animaux que des automates. En quoi sûrement il s'agit d'une illusion, illusion dont nous montrerons l'incidence au passage, à propos de ce que nous allons - de *cet art de produire une nécessité de discours* - de ce que nous allons - je vais l'essayer - essayer de frayer.

« *Produire* », au double sens :

- de démontrer ce qui était là avant, c'est bien en cela déjà qu'il n'est point sûr que quelque chose ne se reflète, ne contienne l'amorce de la nécessité dont il s'agit dans le préalable, dans le préalable de l'existence animale. Mais *faute de démonstration*, ce qui est à produire doit en effet être tenu pour être avant inexistant.
- Autre sens, sens de produire, celui sur lequel toute une recherche issue de l'élaboration d'un *discours déjà constitué* - dit le *discours du Maître* - a déjà avancé sous le terme de : *réaliser par un travail*.

C'est bien en quoi consiste ce qui se fait de... pour autant que je suis moi-même le logicien en question, le produit de l'émergence de ce nouveau discours, que la production au sens de *démonstration* peut être devant vous ici annoncée. Ce qui doit être supposé avoir été déjà là, par la nécessité de la démonstration, produit de la supposition de la nécessité de toujours, mais aussi justement témoignait de la - *pas moindre* - nécessité du travail, de l'actualiser.

Mais dans ce moment d'émergence, cette nécessité donne du même coup la preuve qu'elle ne peut être d'abord supposée qu'au titre de l'*inexistant*. *Qu'est-ce donc la nécessité ?* Non ! Ce qu'il faut dire ce n'est pas « *ce donc* » mais « *qu'est* » et *directement*, ce « *ce donc* » comportant en soi trop d'*être*. C'est directement « *Qu'est la nécessité ?* » telle que du fait même de la produire elle ne puisse, avant d'être produite, qu'être supposée inexistante. Ce qui veut dire posée comme telle dans le discours.

Il y a réponse à cette question comme à toute, à toute question, pour la raison qu'on ne la pose, comme toute question, qu'à avoir déjà la réponse. Vous l'avez donc, même si vous ne le savez pas. Ce qui répond à cette question : « *Qu'est la nécessité ?* » c'est ce qu'à faire *logiquement*, même si vous ne le savez pas, dans votre *bricolage* de tous les jours, ce *bricolage* qu'un certain nombre ici - d'être avec moi en analyse, il y en a quelques uns, bien sûr pas tous - viennent me confier sans pouvoir prendre d'ailleurs, avant un certain pas franchi, le sentiment de ce qu'à le faire, de venir me voir, ils me supposent être moi-même - ce *bricolage* - à le faire donc, c'est-à-dire tous, même ceux qui ne me le confient pas, ils répondent déjà. Comment ? À *le répéter* tout simplement, *ce bricolage, de façon inlassable*. C'est ce qu'on appelle :

- *le symptôme* à un certain niveau,
- à un autre : *l'automatisme*, terme peu propre mais dont l'histoire peut rendre compte.

Vous réalisez à chaque instant - pour autant que l'inconscient existe - la démonstration dont se fonde l'*inexistence* comme préalable du *nécessaire*, c'est l'*inexistence* de ce qui est au principe du *symptôme*, c'est *sa consistance* même au dit *symptôme*, depuis que le terme, d'avoir émergé avec MARX, a pris sa valeur, ce qui est au principe du *symptôme* c'est à savoir *l'inexistence de la vérité* qu'il suppose, quoiqu'il en marque la place. Voilà pour *le symptôme en tant qu'il se rattache à la vérité qui n'a plus cours*. À ce titre l'on peut dire que comme n'importe qui qui subsiste dans l'âge moderne, aucun de vous n'est étranger à ce mode de la réponse.

Dans le second cas, le dit *automatisme*, c'est *l'inexistence de la jouissance* que *l'automatisme* dit « *de répétition* » fait venir au jour, de l'insistance de ce piétinement à la porte qui se désigne comme sortie *vers l'existence*. Seulement, au-delà, ce n'est pas tout à fait ce qu'on appelle une existence qui vous attend, c'est *la jouissance* telle qu'elle opère *comme nécessité de discours* et elle n'opère, vous le voyez, que comme *inexistence*.

Seulement voilà, à vous rappeler ces ritournelles, ces rengaines que je fais bien sûr dans le dessein de vous rassurer, de vous donner le sentiment que je ne ferai là qu'apporter des *speeches* sur ce dans quoi... au nom de ceci qui aurait certaine substance, *la jouissance, la vérité* en l'occasion telle qu'elle serait prônée dans FREUD, il n'en reste pas moins qu'à vous en tenir là, ce n'est pas à l'os de la structure que vous pouvez vous référer.

« *Qu'est la nécessité* - ai-je dit - *qui s'instaure d'une supposition d'inexistence ?* Dans cette question, ce n'est pas *ce qui est inexistant* qui compte, c'est justement *la supposition d'inexistence*, laquelle n'est que conséquence de la production de *la nécessité*. *L'inexistence* ne fait question que d'avoir déjà réponse - double certes - de *la jouissance* et de *la vérité*, mais elle inexiste déjà.

Ce n'est pas par *la jouissance* ni par *la vérité* que *l'inexistence prend statut*, qu'elle peut inexister, c'est-à-dire venir au *symbole* qui la désigne comme inexistence, non pas au sens de ne pas avoir d'existence, mais *de n'être existence que du symbole* qui la ferait inexistante, et qui *lui* existe, c'est un nombre, comme vous le savez généralement désigné par zéro. Ce qui montre bien que *l'inexistence* n'est pas ce qu'on pourrait croire : le néant.

Car qu'en pourrait-il sortir, hors *la croyance, la croyance en soi ? il n'y en a pas 36 de croyances !* Dieu a fait le monde du néant, pas étonnant que ce soit un dogme. C'est la croyance en elle-même, c'est ce rejet de la logique qui s'exprime - il y a un de mes élèves qui a un jour trouvé ça tout seul - et qui s'exprime selon la formule qu'il en a donnée, je le remercie : « *Sûrement pas, mais tout de même* » [Octave Manoni ?].

Ça ne peut aucunement nous suffire. L'inexistence n'est pas le néant. C'est, comme je viens de vous le dire, *un nombre* qui fait partie de la série des *nombre entiers*. *Pas de théorie des nombres entiers* si vous ne rendez pas compte de ce qu'il en est du zéro. C'est ce dont on s'est aperçu, dans un effort dont ce n'est pas hasard qu'il est précisément contemporain, un peu antérieur certes de la recherche de FREUD, c'est celui qu'a inauguré, à interroger logiquement ce qu'il en est du statut du nombre, un nommé FREGE, né 8 ans avant lui et mort quelque 14 ans avant.

Ceci est grandement destiné dans notre interrogation de ce qu'il en est de la nécessité logique du *discours de l'analyse*. C'est très précisément ce que je pointais de ce qui risquait de vous échapper de la référence dont à l'instant je l'illustrais comme application - autrement dit usage fonctionnel - de *l'inexistence*. C'est-à-dire qu'elle ne se produise que *dans l'après-coup* dont surgit d'abord *la nécessité*, à savoir d'un discours où elle se manifeste avant que *le logicien*, je vous l'ai dit, y advienne lui-même comme conséquence 2nde, c'est-à-dire du même temps que *l'inexistence* elle-même.

C'est sa fin que de se réduire où elle se manifeste d'avant lui, cette nécessité, je le répète, la démontrant cette fois en même temps que je l'énonce. *Cette nécessité c'est la répétition elle-même : en elle-même, par elle-même, pour elle-même*, c'est-à-dire ce par quoi la vie se démontre elle-même n'être que *nécessité de discours* puisqu'elle ne trouve pas pour résister à la mort - c'est-à-dire à son lot de *jouissance* - rien d'autre qu'un *truc*, à savoir le recours à cette même chose que produit une opaque programmation, qui est bien autre chose, je l'ai souligné, que « *la puissance de la vie* », « *l'amour* », ou *autres balivernes*, qui est cette programmation radicale qui ne commence pour nous, un peu, à se désenténébrer qu'à ce que font les biologistes au niveau de la bactérie et dont c'est la conséquence précisément que la reproduction de la vie.

Ce que le discours fait, à démontrer ce niveau où rien d'*une nécessité logique ne se manifeste que dans la répétition*, paraît ici rejoindre comme *un semblant* ce qui s'effectue au niveau d'un message qu'il n'est nullement facile de réduire à ce que de ce terme nous connaissons et qui est de l'ordre de ce qui se situe au niveau d'une combinatoire courte dont les modulations sont celles qui passent de *l'acide désoxyribonucléique* à ce qui s'en transmettra au niveau des *protéines* avec la bonne volonté de quelques intermédiaires qualifiés notamment d'*enzymatiques*, ou de *catalyseurs*.

Que ce soit là ce qui nous permet de référer ce qu'il en est de *la répétition*, ceci ne peut se faire qu'à élaborer précisément ce qu'il en est de la fiction par quoi quelque chose nous paraît soudain se répercuter du fond même de ce qui a fait un jour l'être vivant capable de parler. Il y en a en effet un entre tous qui n'échappe pas à une *jouissance* particulièrement insensée et que je dirai locale au sens d'accidentelle, et qui est la forme organique qu'a prise pour lui *la jouissance sexuelle*.

Il en colore de *jouissance* tous ses besoins élémentaires, qui ne sont chez les autres êtres vivants que colmatages au regard de *la jouissance*. Si l'animal bouffe régulièrement, il est bien clair que c'est pour ne pas connaître *la jouissance* de la faim.

Il en colore donc - celui qui parle -

et c'est frappant, c'est la découverte de FREUD

...tous ses besoins c'est-à-dire ce par quoi il se défend contre la mort.

Faut pas croire du tout pourtant pour ça que la jouissance sexuelle, c'est la vie. Comme je vous l'ai dit tout à l'heure, c'est une production locale, accidentelle, organique, et très exactement liée, centrée, sur ce qu'il en est de l'organe mâle. Ce qui est évidemment particulièrement grotesque. La détumescence chez le mâle a engendré cet appel de type spécial qui est le langage articulé grâce à quoi s'introduit, dans ses dimensions, *la nécessité de parler*. C'est de là que rejaillit *la nécessité logique comme grammaire du discours*. Vous voyez si c'est mince ! Il a fallu, pour s'en apercevoir, rien de moins que l'émergence du discours analytique.

« *La signification du phallus* », dans mes *Écrits* quelque part, j'ai pris soin de loger cette énonciation que j'avais faite, très précisément à Munich, quelque part avant 1960 : il y a une paye ! J'ai écrit dessous « *die Bedeutung des Phallus* ». C'est pas pour le plaisir de vous faire croire que je sais l'allemand - encore, encore que ce soit en allemand, puisque c'était à Munich, que j'ai cru devoir articuler ce dont j'ai donné là le texte retraduit.

Il m'avait semblé opportun d'introduire sous le terme de *Bedeutung* ce qu'en français, vu le degré de culture où nous étions à l'époque parvenus, je ne pouvais déceimment traduire que par *la signification*. *Die Bedeutung des Phallus* c'était déjà, mais les Allemands eux-mêmes, étant donné qu'ils étaient analystes - j'en marque la distance par une petite note qui est, au début de ce texte, reproduite - les Allemands n'avaient...

bien entendu je parle des analystes, on était *au sortir* de la guerre

et on ne peut pas dire que l'analyse avait fait - *pendant* - beaucoup de progrès

...les Allemands n'y ont entravé que « *pouic* ».

Tout ça leur a semblé, comme je le souligne au dernier terme de cette note, à proprement parler *inouï*. C'est curieux d'ailleurs que les choses ont changé au point que ce que je raconte aujourd'hui peut être devenu pour un certain nombre d'entre vous déjà, à juste titre, monnaie courante.

Die Bedeutung, pourtant, était bien référé à l'usage, à l'usage que FREGE¹⁴ fait de ce mot pour l'opposer au terme de *Sinn*, lequel répond très exactement à ce que j'ai cru devoir vous rappeler au niveau de mon énoncé d'aujourd'hui, à savoir *le sens*, le sens d'une proposition. On pourrait exprimer autrement, et vous verrez que ce n'est pas incompatible, ce qu'il en est de *la nécessité qui conduit à cet art de la produire comme nécessité de discours*. On pourrait l'exprimer autrement : que faut-il pour qu'une parole *dénote* quelque chose ? Tel est le sens - faites attention, les menus échanges commencent - tel est le sens que FREGE donne à *Bedeutung* : *la dénotation*.

Il vous apparaîtra clair, si vous voulez bien ouvrir ce livre qui s'appelle « *Les fondements de l'arithmétique* »¹⁵...
 et qu'une certaine Claude IMBERT, qui autrefois, si mon souvenir est bon, fréquenta mon séminaire,
 a traduit, ce qui le laisse là pour vous à la portée de votre main entièrement accessible
 ...il vous apparaîtra clair, comme c'était prévisible, que pour qu'il y ait à coup sûr dénotation, ce ne soit pas mal
 de s'adresser d'abord, timidement, au champ de l'arithmétique tel qu'il est défini par les nombres entiers.

Il y a un nommé KRONECKER qui n'a pas pu s'empêcher, tellement est grand le besoin de la croyance, de dire que « *les nombres entiers, c'est Dieu qui les avait créés* ». Moyennant quoi, ajoute-t-il, l'homme a à faire tout *le reste* et comme c'était un mathématicien, *le reste* c'était pour lui tout ce qu'il en est du *reste du nombre*. C'est justement pour autant que rien n'est sûr qui soit de cette espèce, à savoir qu'un effort logique peut au moins tenter de rendre compte des nombres entiers, que j'amène dans le champ de votre considération le travail de FREGE.

Néanmoins, je voudrais m'arrêter un instant, ne serait-ce que pour vous inciter à le relire, sur ceci que cette énonciation que j'ai produite sous l'angle de « *La signification du phallus* », dont vous verrez qu'au point où j'en suis - enfin c'est un petit mérite dont je me targue - il n'y a rien à reprendre, bien qu'à cette époque personne vraiment n'y entendît rien : j'ai pu le constater sur place.

Qu'est-ce que veut dire *La signification du phallus* ? Ceci mérite qu'on s'y arrête, car après tout une liaison ainsi *déterminative*, il faut toujours se demander si c'est *un génitif* dit *objectif* ou *subjectif*, tel que j'en illustre la différence par le rapprochement des deux sens, ici le sens marqué par deux petites flèches :

- *un désir* → *d'enfant*, c'est un enfant qu'on désire : [*génitif*] *objectif*.
- *un désir* ← *d'enfant*, c'est un enfant qui désire : [*génitif*] *subjectif*.

Vous pouvez vous exercer, c'est toujours très utile. La *loi du talion* que j'écris au-dessous sans y ajouter de commentaires, ça peut avoir deux sens :

- la loi qu'est le talion, je l'instaure comme loi,
- ou ce que le talion articule comme loi, c'est-à-dire « *œil pour œil, dent pour dent* ». Ça n'est pas la même chose.

Ce que je voudrais vous faire remarquer, c'est que *La signification du phallus*...

et ce que je développerai sera fait pour vous le faire découvrir
 au sens que je viens de préciser du mot *sens*, c'est-à-dire la petite flèche

...c'est neutre. *La signification du phallus*, ça a ceci d'astucieux que *ce que le phallus dénote*, c'est le pouvoir de signification.

Ce n'est donc pas - ce Φx - une fonction du type ordinaire, c'est ce qui fait qu'à condition de se servir, pour l'y placer comme argument de quelque chose qui n'a besoin d'avoir d'abord aucun sens, à cette seule condition de l'articuler d'un *prosdiorisme* : « *il existe* » ou bien « *tout* », à cette condition, selon seulement *le prosdiorisme* - produit lui-même de la recherche de la nécessité logique et rien d'autre - ce qui s'épinglera de *ce prosdiorisme* prendra *signification d'homme* ou de *femme*, selon *le prosdiorisme choisi*, c'est-à-dire :

- soit l'« *il existe* » [$\exists x$], soit l'« *il n'existe pas* » [$\bar{\exists} x$],
- soit le « *tout* » [$\forall x$], soit le « *pas tout* » [$\bar{\forall} x$].

Néanmoins il est clair que nous ne pouvons pas ne pas tenir compte de ce qui s'est produit d'une *nécessité logique*, à l'affronter aux nombres entiers, pour la raison qui est celle dont je suis parti, que cette nécessité d'après-coup implique la supposition de ce qui *inexiste* comme tel. Or il est remarquable que ce soit à interroger le nombre entier, à en avoir tenté la genèse logique, que FREGE n'ait été conduit à rien d'autre qu'à fonder le nombre 1 sur le concept de l'*inexistence*. Il faut dire que pour avoir été conduit là, il faut bien croire que ce qui jusque là courait sur ce qui le fonde le 1, ne lui donnait pas satisfaction, satisfaction de logicien.

14 Gottlob Frege : « *Sens et dénotation* » (*Sinn und Bedeutung*), in « *Écrits logiques et philosophiques* », Seuil 1971, ou Points Seuil 1994.

15 Gottlob Frege : « *Les fondements de l'arithmétique : Recherche logico-mathématique sur le concept de nombre* », Seuil 1970.

Il est certain que pendant un bout de temps on s'est contenté de peu. On croyait que ce n'était pas difficile : il y en a plusieurs, il y en a beaucoup... ben on les compte. Ça pose bien sûr, pour l'avènement du nombre entier, d'insolubles problèmes. Car s'il ne s'agit que de ce qu'il est convenu de faire, d'un signe pour les compter, ça existe, on vient de m'apporter comme ça un petit bouquin pour me montrer comment le... il y a un poème arabe là-dessus, un poème qui indique comme ça, en vers, ce qu'il faut faire avec le petit doigt, puis avec l'index, et avec l'annulaire et quelques autres pour faire passer *le signe* du nombre.

Mais justement, puisqu'il faut faire *signe*, c'est que le nombre doit avoir une autre espèce d'existence que simplement de désigner - fût-ce à chaque fois avec un aboiement - chacune par exemple des personnes ici présentes : pour qu'elles aient valeur de **1** il faut - comme on l'a remarqué depuis toujours - qu'on les dépouille de toutes leurs qualités sans exception. Alors qu'est-ce qui reste ?

Bien sûr, il y a eu quelques philosophes dits « empiristes » pour articuler ça en se servant de menus objets comme de petites boules : un chapelet bien sûr, c'est ce qu'il y a de meilleur. Mais ça ne résout pas du tout la question de l'émergence comme telle du **1**. C'est ce qu'avait bien vu un nommé LEIBNIZ qui a cru devoir partir - comme il s'imposait - de l'identité, à savoir de poser d'abord :

$$2 = 1+1$$

$$3 = 2+1$$

$$4 = 3+1$$

et de croire avoir résolu le problème en montrant qu'à réduire chacune de ces définitions à la précédente, on pouvait démontrer que **2** et **3** font **4**.

Il y a malheureusement un petit obstacle dont les logiciens du XIX^{ème} siècle se sont rapidement aperçus, c'est que sa démonstration n'est valable qu'à condition de négliger la parenthèse tout à fait nécessaire à mettre sur $2 = 1+1$, à savoir la parenthèse enserrant le $(1+1)$, et qu'il est nécessaire - ce qu'il néglige - qu'il est nécessaire de poser l'axiome que : $(a+b)+c = a+(b+c)$. Il est certain que cette négligence de la part d'un *logicien aussi* vraiment *logicien* qu'était LEIBNIZ, mérite sûrement d'être expliquée, et que par quelque côté quelque chose la justifie. Quoiqu'il en soit, qu'elle soit omise suffit, du point de vue du logicien, à faire rejeter la genèse leibnizienne, *outré qu'elle néglige tout fondement de ce qu'il en est du 0*.

Je ne fais ici que vous indiquer à partir de *quelle notion du concept, du concept supposé dénoter quelque chose*, il faut les choisir pour que ça colle. Mais après tout on ne peut pas dire que *les concepts*, ceux qu'ils choisit : *satellites de Mars voire de Jupiter*, n'aient pas cette portée de dénotation suffisante pour qu'on ne puisse dire qu'un nombre soit à chacun d'eux associé.

Néanmoins, la subsistance du nombre ne peut s'assurer qu'à partir de l'équinuméricité *des objets que subsume un concept*. L'ordre des nombres ne peut dès lors être donné que par cette astuce qui consiste à procéder exactement en sens contraire de ce qu'a fait LEIBNIZ, à retirer **1** de chaque nombre, de dire que *le prédécesseur* c'est celui - le concept de nombre, issu du concept - *le nombre prédécesseur* c'est celui qui...

mis à part tel objet qui servait d'appui dans le concept d'un certain nombre
...c'est le concept qui - mis à part cet objet - se trouve *identique* à un nombre qui est très précisément caractérisé de ne pas être identique au précédent, disons à **1** près.

C'est ainsi que FREGE¹⁶ régresse jusqu'à la conception du *concept* en tant que *vide*, qui ne comporte aucun objet, qui est celui, non du néant puisqu'il est concept, mais de *l'inexistant* et que c'est justement à considérer ce qu'il croit être le néant, à savoir le concept dont le nombre serait égal à **0**, qu'il croit pouvoir définir de la formulation d'argument : *x différent de x, $x \neq x$* , c'est-à-dire différent de lui-même.

C'est-à-dire ce qui est une dénotation assurément extrêmement problématique, car qu'atteignons-nous ? S'il est vrai que le symbolique soit ce que j'en dis, à savoir tout entier dans la parole, qu'il n'y ait pas de métalangage, d'où peut-on désigner dans le langage un objet dont il soit assuré qu'il ne soit pas différent de lui-même ?

Néanmoins c'est sur cette hypothèse que FREGE constitue la notion que *le concept « égal à 0 »* donne un nombre différent - selon la formule qu'il a donnée d'abord pour celle qui est du *nombre prédécesseur* - donne un nombre différent de ce qu'il en est du **0** défini, tenu - et bel et bien - pour le néant, c'est-à-dire de celui auquel convient *non pas l'égalité à 0*, mais *le nombre 0*. Dès lors c'est en référence avec ceci :

- que le concept auquel convient *le nombre 0* repose sur ceci qu'il s'agit de l'identique à **0**, mais non identique à **0**,
- que celui qui est tout simplement identique à **0** est tenu pour son successeur et comme tel égalé à **1**.

¹⁶ Sur tout ce qui suit à propos de Frege cf. Jacques-Alain Miller : « *La suture* » in *Cahiers pour l'analyse*, n° 1, p. 43 ou n°1- 2, p. 37, ou l'exposé originel de Jacques-Alain Miller, lors de la séance du 24-02-65 du Séminaire 1964-65 : « *L'objet de la psychanalyse* ».

La chose se *fonde*, se fonde sur ceci qui est le départ dit de l'équinuméricité, il est clair que l'équinuméricité du concept sous lequel ne tombe aucun objet au titre de *l'inexistence* est toujours égal à lui-même. Entre 0 et 0, pas de différence. C'est le « *pas de différence* » dont - par ce biais - FREGE entend fonder le 1.

Et ceci de toute façon, cette conquête nous reste précieuse pour autant qu'elle nous donne le 1 pour être essentiellement - entendez bien ce que je dis - le signifiant de l'inexistence. Néanmoins est-il sûr que le 1 puisse s'en fonder ? Assurément la discussion pourrait se poursuivre par les voies purement fregeiennes.

Néanmoins, pour votre éclaircissement, j'ai cru devoir reproduire ce qui peut être dit n'avoir pas de rapport avec le nombre entier, à savoir le *triangle arithmétique*. Le *triangle arithmétique* s'organise de la façon suivante : il part, comme donnée, de la suite des nombres entiers. Chaque terme à s'inscrire est constitué sans autre commentaire, il s'agit de ce qui est au-dessous de la barre, par l'addition - vous remarquerez que je n'ai parlé encore jamais d'addition, non plus que FREGE - par l'addition des deux chiffres : celui qui est immédiatement à sa gauche, et celui qui est à sa gauche et au-dessus.

	0	1	0	0	0	0	0	0	0	...
		0	1	1	1	1	1	1	1	...
Monade	0	1	2	3	4	5	6	7	...	
Dyade		0	1	3	6	10	15	21	...	
Triade			0	1	4	10	20	35	...	
Tétrade				0	1	5	15	35	...	
					0	1	6	21	...	
						0	1	7	...	
							0	1	...	

Vous vérifierez aisément qu'il s'agit ici de quelque chose qui nous donne...

par exemple quand nous avons un nombre entier de points que nous appellerons *monades* qui nous donne automatiquement ce qu'il en est, étant donné un nombre de ces points, du nombre de sous-ensemble qui peuvent, dans l'ensemble qui comprend tous ces points, se former d'un nombre quelconque, choisi comme étant au-dessous du nombre entier dont il s'agit. C'est ainsi par exemple que si vous prenez ici la ligne qui est celle de la *dyade* : 0, 1, 3, 6, 10, 15, 21... à rencontrer une dyade, vous obtenez immédiatement qu'il y aura dans la *dyade* deux *monades*. Une *dyade*, c'est pas difficile à imaginer : c'est un trait avec deux termes, un commencement et une fin.

Et que si vous interrogez ce qu'il en est - prenons quelque chose de plus amusant - de la *tétrade*, vous obtenez une *tétrade* :

— 0, 1, 5, 15, 35...

vous obtenez quelque chose qui est *quatre possibilités* de *triades*, autrement dit pour vous l'imager :

— *quatre faces* du tétraèdre : 0, 1, 4, 10, 20...

Vous obtenez ensuite six *dyades*, c'est-à-dire :

— *les six côtés* du tétraèdre : 0, 1, 3, 6, 10, 15...

et vous obtenez :

— *les quatre sommets* d'une monade : 0, 1, 2, 3, 4, 5...

Ceci pour donner support à ce qui n'a à s'exprimer qu'en termes de sous-ensembles.

Il est clair que vous voyez qu'à mesure que le nombre entier augmente, le nombre des sous-ensembles qui peuvent se produire en son sein dépasse de beaucoup et très vite le nombre entier lui-même : 0, 1, 4, 10, 20... Ceci n'est pas ce qui nous intéresse. Mais simplement qu'il ait fallu, pour que je puisse rendre compte du même procédé, de la série des nombres entiers, que je parte de ce qui est très précisément à l'origine de ce qu'a fait FREGE.

FREGE qui en vient à désigner ceci que le nombre, le nombre des objets qui conviennent à un concept en tant que concept du nombre, du nombre N nommément, sera de par lui-même ce qui constitue le nombre successeur. Autrement dit, si vous comptez à partir de 0 : 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, ça fera toujours ce qui est là, à savoir 7 - 7 quoi ? - 7 de ce *quelque chose* que j'ai appelé inexistant, d'être le fondement de la répétition.

Encore faut-il, pour que soit satisfait aux règles de ce *triangle*, que ce 1 qui se répète ici, surgisse de quelque part. Et puisque partout nous avons encadré de 0 ce *triangle*, 0, 1, 1, 1, 1, 1..., il y a donc ici un point, un point à situer au niveau de la ligne des 0, un point qui est 1 et qui articule quoi ?

Ce qu'il importe de distinguer dans la genèse du **1**, à savoir la distinction précisément du *pas de différence* entre tous ces **0**, à partir de la genèse : **0, 1, 0, 0, 0, 0...** de ce qui se répète, mais se répète comme *inexistant*.

FREGGE ne rend donc pas compte de la suite des nombres entiers, mais de la possibilité de la répétition.

La répétition se pose d'abord comme répétition du **1**, en tant que **1** de *l'inexistence*. Est-ce qu'il n'y a pas

- je ne peux ici qu'en avancer la question - quelque chose qui suggère qu'à ce fait, qu'il n'y ait pas un seul **1** mais :

- l'**1** qui se répète,
- et l'**1** qui se pose dans la suite des *nombres entiers*, dans cette *béance* nous avons à trouver *quelque chose* qui est de l'ordre de ce que nous avons interrogé en posant, comme corrélat nécessaire de la question de la nécessité logique, le fondement de *l'inexistence* ?

Je vais donc *continuer* un peu *sur le thème du Savoir du Psychanalyste*. Je ne le fais ici que dans la parenthèse que j'ai déjà, les deux premières fois, ouverte. Je vous ai dit que c'est ici que j'avais accepté, à la prière d'un de mes élèves, de reparler cette année pour la première fois depuis 63. Je vous ai dit la dernière fois quelque chose qui s'articulait en harmonie avec ce qui nous enserre : « *je parle aux murs* ! ».

Il est vrai que de ce propos, j'ai donné un *commentaire* : un certain petit schéma, celui repris *de la bouteille de Klein*, qui devait rassurer ceux qui - de par cette formule [*« je parle aux murs »*] - pouvaient se sentir exclus. Comme je l'ai longtemps expliqué, ce qu'on adresse aux murs a pour propriété de se répercuter. Que je vous parle ainsi indirectement n'était fait certes pour offenser personne, puisque après tout, on peut dire que ce n'est pas là un privilège de mon discours !

Je voudrais aujourd'hui éclairer à propos de ce mur, qui n'est pas du tout une métaphore, éclairer ce que je peux dire ailleurs. Car évidemment, ça se justifiera, pour parler de *Savoir*, que ça ne soit pas à mon séminaire que je le fasse. Il ne s'agit pas en effet de n'importe lequel, mais du *Savoir du psychanalyste*. Voilà !

Pour introduire un peu les choses, suggérer une dimension à certains - j'espère - je dirai : qu'on ne puisse pas *parler « d'amour »*, comme on dit, sinon de manière imbécile ou abjecte - ce qui est une aggravation : « *abjecte* » c'est comme on en parle dans la psychanalyse - qu'on ne puisse donc *parler « d'amour »* mais qu'on puisse en *écrire*, ça devrait frapper.

La lettre, *la lettre « d'(a)mur »* - pour donner suite à cette petite *ballade en six vers* que j'ai commentée ici la dernière fois - il est clair qu'il faudrait que ça se morde la queue, et que si ça commence : « *Entre l'homme - dont personne ne sait ce que c'est - Entre l'homme et l'amour, il y a la femme* », et puis comme vous le savez ça continue - je ne vais pas recommencer aujourd'hui - et ça devrait se terminer à la fin, à la fin il y a le mur : « *entre l'homme et le mur, il y a...* » justement l'*(a)mur*, la *lettre d'amour*.

Ce qu'il y a de mieux dans ce qui s'écrase quelque part, ce curieux élan qu'on appelle *l'amour*, c'est la *lettre*. C'est la *lettre* qui peut prendre d'étranges formes. Il y a un type, comme ça, il y a trois mille ans, qui était certainement à l'acmé de ses succès - de ses succès d'*amour* - qui a vu apparaître sur le mur quelque chose que j'ai déjà commenté - je m'en vais pas reprendre - « *Mené... Mené* - que ça se disait - « *Téqel, et parsîn* », ce que d'habitude - je ne sais pas pourquoi - on articule : « *Mené, Thécel, Pharès* ». ¹⁷

Quand la *lettre d'amour* nous parvient... Car, comme je l'ai expliqué quelquefois, les lettres viennent toujours à destination, heureusement elles arrivent trop tard, outre qu'elles sont rares. Il arrive aussi qu'elles arrivent à temps : c'est les cas rares où les rendez-vous ne sont pas ratés. Il n'y a pas beaucoup de cas dans l'histoire où ça soit arrivé, comme à ce NABUCHODONOSOR quelconque.

Comme entrée en matière, je ne pousserai pas la chose plus loin, quitte à la reprendre. Car cet « *(a)mur* », tel que je vous le présente, ça n'a rien de très amusant. Or moi je ne peux pas me soutenir autrement que d'amuser, amusement sérieux ou comique : ce que j'avais expliqué la dernière fois, c'est que les amusements sérieux ça se passeraient ailleurs, dans un endroit où l'on m'abrite, et que pour ici je réservais les amusements comiques. Je ne sais si je serai ce soir tout à fait à la hauteur, en raison peut-être de cette entrée sur *la lettre d'(a)mur*. Néanmoins, j'essaierai.

J'ai expliqué il y a deux ans quelque chose qui, une fois passé comme ça dans la grande voie poubellique, a pris le nom de « *quadripode* ». C'est moi qui avait choisi ce nom et vous ne pourrez que vous demander pourquoi je lui ai donné un nom aussi étrange : pourquoi pas « *quadripède* » ou « *tétrapode* », ça aurait eu l'avantage de ne pas être bâtarde.

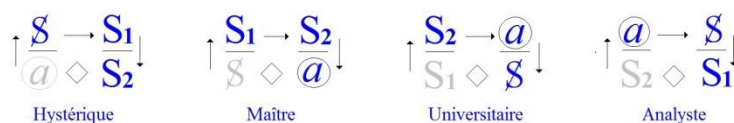
Mais en vérité je me le suis demandé moi-même en l'écrivant, je l'ai maintenu, je ne sais pas pourquoi, puis je me suis demandé ensuite comment on appelait dans mon enfance ces termes bâtards comme ça : mi-latins, mi-grecs. Je suis sûr d'avoir su comment les puristes appellent ça, et puis je l'ai oublié ¹⁸.

Est-ce qu'il y a ici une personne qui sait comment on désigne les termes faits par exemple comme le mot « *sociologie* » ou « *quadripode* », d'un élément latin et d'un élément grec ? Je l'en supplie, que celui qui le sait l'émette ! Eh bien, c'est pas encourageant !

¹⁷ Sur le mur de son palais, Balthazar, le dernier roi de Babylone vit s'inscrire en lettres de feu, trois avertissements « Mené - Thécel - Pharès », « Mené, Teqel et Parsîn » en hébreux, soit : « *pesé, jugé et condamné* ». Le prophète Daniel traduisit : « *Tes jours sont comptés ; tu as été trouvé trop léger dans la balance ; ton royaume sera partagé* ». Cf. La Bible : Le Livre de Daniel, V, 25 à 28.

¹⁸ Isidore nomme les hybrides gréco-latins « *notha* », d'un terme grec qui signifiait : « *bâtard par la mère* ». Mais ici il s'agit d'un hybride latino-grec. Cf. « *Bilinguisme et terminologie grammaticale gréco-latine* » par Louis Basset..., éd. Peeters, 2007.

Parce que depuis hier - hier, c'est-à-dire que c'était avant-hier - que j'ai commencé à le chercher et comme je ne trouvais pas toujours, depuis hier j'ai téléphoné à une dizaine de personnes qui me paraissaient les plus propices à me donner cette réponse. Bon, eh bien tant pis !

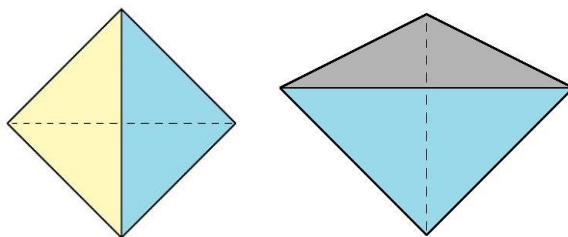


Mes « *quadripode* » en question, je les appelés ainsi pour vous donner l'idée qu'on peut s'asseoir dessus - histoire, puisque j'étais dans les *mass-média* ¹⁹, de rassurer un peu les personnes - mais en réalité, j'explique à l'intérieur ceci à propos de ce que j'ai isolé des *quatre discours* : *ces quatre discours résultent de l'émergence du dernier venu, du discours de l'analyste.*

Le discours de l'analyste apporte en effet - dans un certain état actuel des pensées - *un ordre dont s'éclairent d'autres discours* qui ont émergé bien plus tôt. Je les ai disposés selon ce qu'on appelle une topologie. Une topologie des plus simples mais qui n'en est pas moins une topologie - topologie en ce sens qu'elle est mathématisable. Et elle l'est de la façon la plus rudimentaire, à savoir qu'elle repose sur le groupement de pas plus de quatre points que nous appellerons « *monades* ».

Ça n'a l'air de rien, néanmoins *c'est si fortement inscrit dans la structure de notre monde* qu'il n'y a pas d'autre fondement au fait de *l'espace* que nous vivons. Remarquez bien ceci : que mettre quatre points à égale distance l'un de l'autre c'est *le maximum* de ce que vous pouvez faire dans notre espace. *Vous ne mettez jamais cinq points à égale distance l'un de l'autre.*

Cette menue forme que je viens de rappeler là, est là pour faire sentir de quoi il s'agit : si les *quadripodes* sont, non pas *tétraèdre*, mais *tétrade*, que le nombre des sommets soit égal à celui des surfaces est lié à ce même « *triangle arithmétique* » que j'ai tracé à mon dernier séminaire [Cf. *supra*, séance du 19-01-1972]. Comme vous le voyez, pour s'asseoir ça n'est pas de tout repos : ni l'un, ni l'autre.



La position de gauche vous y êtes habitués, de sorte que vous ne la sentez même plus, mais celle de droite n'est pas plus confortable : imaginez-vous assis sur un *tétraèdre* posé sur la pointe. C'est pourtant de là qu'il faut partir pour tout ce qu'il en est de ce qui constitue ce *type d'assiette sociale* qui repose sur ce qu'on appelle *un discours*. Et c'est cela que j'ai proprement avancé dans mon avant-avant-dernier séminaire.

Le *tétraèdre* - pour l'appeler par son aspect présent - a de curieuses propriétés : c'est que s'il n'est pas comme celui-là, régulier - l'égalité de distance n'est là que pour vous rappeler les propriétés du nombre quatre, eu égard à l'espace - s'il est quelconque, il vous est proprement impossible d'y définir une symétrie.

Néanmoins il a ceci de particulier que si ses côtés, à savoir ces petits traits que vous voyez qui joignent ce qu'on appelle en géométrie des *sommets*, si ces petits traits vous les vectorisez, c'est-à-dire que vous y marquez un sens, il suffit que vous posiez comme principe qu'aucun des sommets ne sera privilégié de ceci - qui serait forcément un privilège, puisque si ça se passait, il y en aurait au moins deux qui ne pourraient pas en bénéficier - si donc vous posez :

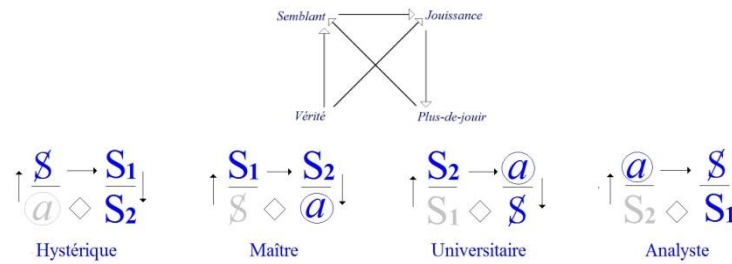
- que nulle part il ne peut y avoir convergence de trois vecteurs,
- ni nulle part divergence de trois vecteurs du même sommet,

vous obtenez alors nécessairement la répartition :

- deux arrivants, un partant,
- deux arrivants, un partant,
- un arrivant, deux partants,
- un arrivant, deux partants.

¹⁹ Cf. « *Radiophonie* », in *Scilicet* N°2-3, pp. 55-99, Seuil 1970.

C'est-à-dire que tous les dits *tétraèdres* seront strictement équivalents, et que dans tous les cas vous pourrez par suppression d'un des côtés, obtenir la formule par laquelle j'ai schématisé mes *quatre discours* :



Selon ceci qui a une propriété, d'un des *sommets* : la divergence, mais sans aucun vecteur qui arrive pour le nourrir, mais qu'inversement, à l'opposé vous avez ce trajet triangulaire. Ceci suffit à permettre de distinguer en tous les cas, par un caractère qui est absolument spécial, ces quatre pôles que j'énonce des termes de *la Vérité*, du *Semblant*, de *la jouissance* et du *Plus-de-jour*.

Ceci est la topologie fondamentale d'où ressort *toute fonction de la parole* et mérite d'être commenté. C'est en effet une question que *le discours de l'analyste* est bien fait pour faire surgir, que de savoir quelle est *la fonction de la parole*. « *Fonction et champ de la parole et du langage...* », c'est ainsi que j'ai introduit ce qui devait nous mener jusqu'à ce point présent de la définition d'un nouveau *discours*. Non pas certes que ce *discours* soit le mien : à l'heure où je vous parle, ce *discours* est bel et bien, depuis près de trois quarts de siècle, installé.

Ce n'est pas une raison parce que l'analyste lui-même est capable - dans certaines zones - de se refuser à ce que j'en dis, qu'il n'est pas *support* de ce *discours*. Et à la vérité « être support » ça veut dire seulement dans l'occasion « être supposé ». Mais que ce discours puisse prendre sens de la voix même de quelqu'un qui y est - c'est mon cas - tout autant sujet qu'un autre, c'est justement ce qui mérite qu'on s'y arrête, afin de savoir d'où se prend ce sens.

À entendre ce que je viens d'avancer, la question du sens bien sûr peut vous sembler ne pas poser de problèmes, je veux dire qu'il semble que *le discours de l'analyste* fait assez appel à l'interprétation pour que la question ne se pose pas. Effectivement, sur *un certain gribouillage analytique*, il semble qu'on peut lire - et ce n'est pas surprenant, vous allez voir pourquoi - tous les « sens » que l'on veut jusqu'au plus archaïque, je veux dire y avoir comme l'écho, la sempiternelle répétition de ce qui, du fond des âges nous est venu sous ce terme, ce terme de « sens », sous des formes dont il faut bien dire qu'il n'y a que leur superposition qui fasse sens.

Car à quoi doit-on que nous comprenons quoi que ce soit du symbolisme usité dans l'Écriture sainte par exemple ? Le rapprocher d'une *mythologie*, quelle qu'elle soit, chacun sait que c'est là une sorte de glissement des plus trompeurs. Personne, depuis un temps, ne s'y arrête. Que quand on étudie d'une façon sérieuse ce qu'il en est des *mythologies*, ce n'est pas à leur sens qu'on se réfère, c'est à *la combinatoire des mytbèmes*. Référez vous là-dessus à des travaux dont je n'ai pas, je pense, à vous évoquer une fois de plus l'auteur. La question est donc bien de savoir *d'où ça vient*, le « sens ».

Je me suis servi - parce que c'était bien nécessaire - je me suis servi pour introduire ce qu'il en est du *discours analytique*, je me suis servi sans scrupule du frayage dit *linguistique*. Et pour tempérer des ardeurs qui autour de moi auraient pu s'éveiller trop tôt, vous faire retourner dans la fange ordinaire, j'ai rappelé que ne s'est soutenu quelque chose - digne de ce titre « *linguistique* » comme science - que ne s'est soutenu quelque chose qui semble avoir la langue comme telle, voire la parole, pour objet, que ça ne s'est soutenu qu'à condition de se jurer entre soi, entre linguistes, de ne jamais plus jamais - parce qu'on n'avait fait que ça pendant des siècles - plus jamais, même de loin, faire allusion à l'*origine* du langage. C'était, entre autres, un des mots d'ordre que j'avais donné à cette forme d'introduction qui s'est articulée de ma formule « *L'inconscient est structuré comme un langage* ».

Quand je dis que c'était pour éviter à mon audience le retour à une certaine équivoque fangeuse, ce n'est pas moi qui me sers de ce terme, c'est FREUD lui-même, et nommément justement à propos des archétypes dits « *jungiens* », ..ça n'est certainement pas pour lever maintenant cet interdit. Il n'est nullement question de spéculer sur quelque origine du langage, j'ai dit qu'il est question de formuler *la fonction de la parole*.

La fonction de la parole - il y a très longtemps que j'ai avancé ça - *c'est d'être la seule forme d'action qui se pose comme vérité*.

Qu'est-ce que c'est, non pas que *la parole*, c'est une question superflue, non seulement *je parle, vous parlez* et même *ça parle* comme je l'ai dit ça va tout seul, c'est un fait, je dirai même que c'est l'origine de tous les faits, parce que *quoi que ce soit* ne prend rang de *fait* que quand c'est *dit*. Il faut dire que je n'ai pas dit « *quand c'est parlé* », il y a quelque chose de distinct entre *parler* et *dire*. Une parole qui fonde le fait, ça c'est un dire, mais la parole fonctionne même quand elle ne fonde aucun fait : quand elle commande, quand elle prie, quand elle injurie, quand elle émet un vœu, elle ne fonde aucun fait.

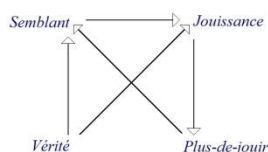
Nous pouvons aujourd'hui ici - c'est pas des choses que j'irais produire là-bas, à l'autre place où heureusement je dis des choses plus sérieuses - ici parce que c'est impliqué dans ce sérieux je développe toujours plus en pointe, et en restant toujours à la-dite pointe comme à mon dernier séminaire - j'espère qu'il se fera qu'au prochain il y aura moins de monde : ce n'était pas *rigolo* - mais enfin ici on peut rigoler un peu, c'est des amusements comiques.

Dans l'ordre de l'amusement comique, la parole, c'est pas pour rien que dans les dessins animés on vous la chiffre sur des banderoles : la parole c'est comme là où ça bande... rôle ou pas ! C'est pas pour rien que ça instaure la dimension de *la vérité*, parce que *la vérité*, la vraie, la vraie *vérité*, *la vérité* telle qu'il se fait qu'on a commencé à l'entrevoir seulement avec *le discours analytique*, c'est que ce que révèle ce discours à tout un chacun, qui simplement s'y engage d'une façon *axante* comme analysant, c'est que...

excusez-moi de reprendre ce terme, mais puisque j'ai commencé, je ne l'abandonne pas ...c'est que de *bander* - c'est ce que *là-bas*, place du Panthéon, j'appelle - c'est que de *bander*, ça n'a aucun rapport avec *le sexe*, pas avec *l'autre* en tout cas ! *Bander* - on est ici entre des murs - « *bander pour une femme* », il faut tout de même appeler ça par son nom, ça veut dire lui donner *la fonction*, ça veut dire *la prendre comme phallus*. C'est pas rien le *phallus* !

Je vous ai déjà expliqué, *là-bas où c'est sérieux*, je vous ai expliqué ce que ça fait. Je vous ai dit que « *la signification du phallus* » c'est le seul cas de *génitif pleinement équilibré*, ça veut dire que le *phallus* - c'est que ce que vous expliquait ce matin, je dis ça pour ceux qui sont un peu avertis, c'est que ce que vous expliquait ce matin JAKOBSON - *le phallus c'est la signification*, c'est *ce par quoi le langage signifie*. Il n'y a qu'une seule *Bedeutung*, c'est le *phallus*.

Partons de cette hypothèse, ça nous expliquera très largement *l'ensemble de la fonction de la parole*. Car elle n'est pas toujours appliquée à dénoter des faits - c'est tout ce qu'elle peut faire, on ne dénote pas des choses, on dénote des faits - mais c'est tout à fait par hasard, de temps en temps. La plupart du temps elle *supplée* à ceci que *la fonction phallique* est justement ce qui fait qu'il n'y a chez l'homme que les relations que vous savez - mauvaises - entre les sexes. Alors que partout ailleurs, au moins pour nous, ça semble aller « *à la coule* ».



Alors c'est pour ça que dans mon petit quadripode : dans mon petit *quadripode*, vous voyez au niveau de *la vérité* deux choses, deux vecteurs qui divergent :

- ce qui exprime que *la jouissance*, qui est tout au bout de la branche de droite, c'est une jouissance certes phallique, mais qu'on ne peut dire jouissance sexuelle,
- et que pour que se maintienne quiconque de ces drôles d'animaux, ceux qui sont proie de la parole, il faut qu'il y ait ce pôle là, qui est corrélatif du pôle de la *jouissance* en tant qu'obstacle au rapport sexuel : c'est ce pôle que je désigne du *semblant*.

C'est aussi clair pour un partenaire, enfin si nous osons - comme ça se fait tous les jours - les épingler de leur sexe, il est éclatant que l'homme comme la femme, ils font *semblant*, chacun, dans ce rôle. Mais enfin, c'est des histoires qu'ils se donnent. Mais l'important au moins quand il s'agit de *la fonction de la parole*, c'est que les pôles soient définis :

- celui du *semblant*,
- et celui de la *jouissance*.

S'il y avait chez l'homme - ce que nous imaginons de façon purement gratuite - qu'il y ait une jouissance spécifiée de la polarité sexuelle, ça se saurait !

Ça s'est peut être su, des âges entiers s'en sont vantés et après tout nous avons de nombreux témoignages, malheureusement purement ésotériques, qu'il y a eu des temps où on croyait vraiment savoir comment tenir ça. Un nommé VAN GULIK²⁰ dont le livre m'a paru excellent, qui pique par-ci par-là...

bien sûr il fait comme tout le monde, il pique plus près de ce qu'il y a de la tradition écrite chinoise ...dont le sujet est « *le savoir sexuel* », ce qui n'est pas très étendu, je vous assure, ni non plus très éclairé ! Mais enfin, regardez ça si ça vous amuse : « *La vie sexuelle dans la Chine ancienne* ». Je vous défie d'en tirer rien qui puisse vous servir [Rires] dans ce que j'appellais tout à l'heure l'état actuel des pensées !

20 Robert Hans Van Gulik : « *La Vie sexuelle dans la Chine ancienne* », Gallimard 1971.

L'intérêt de ce que je pointe, ce n'est pas de dire que depuis toujours les choses en sont de même que le point où nous en sommes venus. Il y a peut-être eu, il y a peut-être encore même quelque part, mais c'est curieux, c'est toujours dans des endroits où il faut vraiment sérieusement montrer patte blanche pour entrer, des endroits où il se passe entre l'*homme* et la *femme* cette conjonction harmonieuse qui les ferait être au septième ciel, mais c'est tout de même très curieux qu'on n'en entende jamais parler que du dehors.

Par contre, il est bien clair qu'à travers une des façons que j'ai de définir que c'est plutôt avec grand Φ que chacun a rapport qu'avec l'autre, ça devient pleinement confirmé dès qu'on regarde ce qu'on appelle d'un terme qui tombe si bien, comme ça, grâce à l'ambiguïté du latin ou du grec, ce qu'on appelle des « *homos* » - *ecce homo* comme je disais [Rires] - il est tout à fait certain que les « *homos* », ça bande bien mieux et plus souvent, et plus ferme.

C'est curieux mais enfin c'est tout de même un fait auquel personne qui depuis un certain temps a un peu entendu parler, ça ne fait pas de doute. Ne vous y trompez pas quand même : il y a « *homo* » et « *homo* », hein ! [Rires] Je ne parle pas d'André GIDE ! Faut pas croire qu'André GIDE était un *homo* ! Ça nous introduit à la suite. Ne perdons pas la corde, il s'agit du « *sens* ». Pour que quelque chose ait du *sens* dans l'état actuel des pensées, c'est triste à dire mais il faut que ça se pose comme *normal*.

C'est bien pour ça qu'André GIDE voulait que l'*homosexualité* fût normale. Et comme vous pouvez peut-être en avoir des échos, dans ce sens il y a foule : en moins de deux ça va tomber comme ça sous la cloche du normal, à tel point qu'on aura de nouveaux clients en psychanalyse qui viendront nous dire : « *je viens vous trouver parce que je ne pédale pas normalement !* » [Rires] Ça va devenir un embouteillage ! [Rires]

Et l'analyse est partie de là ! Si la notion de *normal* n'avait pas pris, à la suite des accidents de l'histoire, une pareille *extension*, elle n'aurait jamais vu le jour. Tous les patients, non seulement qu'a pris FREUD mais c'est très clair à le lire que c'est une condition : pour entrer en analyse, au début le minimum c'était d'avoir une bonne formation universitaire. C'est dit dans FREUD en clair. Je dois le souligner, parce que *le discours universitaire* dont j'ai dit beaucoup de mal, et pour les meilleures raisons, mais quand même c'est lui qui abreuve *le discours analytique*.

Vous comprenez, vous ne pouvez plus vous imaginer - *c'est pour vous faire imaginer* quelque chose si vous en êtes capables, mais qui sait, à l'entraînement de ma voix - vous pouvez même pas imaginer ce que c'était une zone du temps qu'on appelle à cause de ça « *antique* », où la $\delta\omega\chi\alpha$ [doxa], vous savez la célèbre $\delta\omega\chi\alpha$ dont on parle dans le « *Menon* », « *mais non, mais non* » [Rires], il y avait de la $\delta\omega\chi\alpha$ qui n'était pas universitaire.

Actuellement, mais il n'y a pas une $\delta\omega\chi\alpha$, si futile, si boiteuse cahin-caha voire conne, soit-elle qui ne soit rangée quelque part dans un enseignement universitaire ! Il n'y a pas d'exemple d'une opinion, aussi stupide soit-elle, qui ne soit repérée, voire - à l'occasion de ce qu'elle est repérée - enseignée. Ben ça fausse tout !

Parce que quand PLATON parle de $\delta\omega\chi\alpha$ [doxa] comme de quelque chose dont il ne sait littéralement que faire, lui, philosophe qui cherche à fonder une science, il s'aperçoit que la $\delta\omega\chi\alpha$, la $\delta\omega\chi\alpha$ qu'il rencontre à tous les coins de rue, il y en a de vraies. Naturellement, il n'est pas foutu de dire pourquoi, non plus qu'aucun philosophe, mais personne ne doute qu'elles soient vraies, parce que *la vérité* ça s'impose. Cela faisait un *contexte*, mais *complètement différent* à quoi que ce soit qui s'appelle *philosophie*, que la $\delta\omega\chi\alpha$ ne soit pas normée. Il n'y a pas trace du mot « *norme* » nulle part dans le discours antique. C'est nous qui avons inventé ça, et naturellement en allant chercher un nom grec d'usage rarissime !

Il faut quand même partir de là pour voir que *le discours de l'analyste*, c'est pas apparu par hasard !

Il fallait qu'on soit au dernier état d'extrême urgence pour que ça sorte. Bien entendu puisque c'est un *discours de l'analyste*, ça prend, comme tous mes discours, les quatre que j'ai nommés, le sens du génitif objectif :

- *le discours du Maître* c'est le discours *sur le Maître*, on l'a bien vu à *l'acmé de l'épopée philosophique* dans HEGEL.
- *Le discours de l'analyste* c'est la même chose : on parle *de l'analyste*, c'est lui *l'objet(a)*, comme je l'ai souvent souligné. Ça ne lui rend pas facile, naturellement, de bien saisir quelle est sa position, mais d'un autre côté, elle est de tout repos puisque c'est celle du *semblant*.

Alors notre GIDE - pour continuer la tresse : je prends le GIDE, puis je le relaisserai, puis on le reprendra ensemble, et ainsi de suite - notre GIDE là, parce qu'il est quand même exemplaire, il ne nous sort pas de notre petite affaire, bien loin de là ! Son affaire *c'est une affaire d'être désiré*, comme nous trouvons ça couramment dans l'exploration analytique. Il y a des gens à qui ça a manqué dans leur petite enfance, d'être désiré. Ça les pousse à faire des trucs pour que ça leur arrive sur le tard. C'est même très répandu.

Mais il faut tout de même bien cliver les choses. C'est pas sans rapport, pas du tout, avec *le discours*. C'est pas de ces paroles comme il en sort un peu partout quand on est au Carnaval. *Le discours* et *le désir*, là ça a le plus étroit rapport.

C'est même pour ça que je suis arrivé à isoler - enfin, du moins je le pense - la fonction de *Pobjet(a)*. C'est un point-clé dont on n'a pas encore beaucoup tiré parti je dois dire, ça viendra tout doucement. *L'objet(a)* c'est ce par quoi *l'être parlant*, quand il est pris dans un discours, se détermine. Il ne sait pas du tout que ce qui le détermine, c'est *Pobjet(a)*. En quoi il est déterminé ? Il est déterminé comme *sujet*, c'est-à-dire qu'il est *divisé comme sujet* : il est la proie du désir.

Ça a l'air de se passer au même endroit que *les paroles subvertissantes*, mais c'est pas du tout pareil, c'est tout à fait régulier, ça produit - c'est une production ! - ça produit *mathématiquement*, c'est le cas de le dire, cet *objet(a)* en tant que *cause du désir*. C'est encore celui que j'ai appelé, comme vous le savez, *Pobjet métonymique* : ce qui court tout au long de ce qui se déroule comme *discours*, discours plus ou moins cohérent, jusqu'à ce que ça bute et que toute l'affaire se termine *en eau de boudin*.

Il n'en reste pas moins que c'est de là - et c'est ça l'intérêt - que nous prenons l'idée de *la cause*. Nous croyons que dans la nature, il faut que tout ait une cause, sous prétexte que nous sommes causés par notre propre *bla-bla-bla*. Ouais ! Il y a tous les traits chez André GIDE que les choses sont bien telle que je vous l'ai dit. C'est d'abord sa relation avec l'Autre suprême : il ne faut pas croire du tout, du tout, comme ça - malgré tout ce qu'il a pu dire - que ça n'avait pas d'incidence, le grand Autre.

Là où ça prend forme, le *a* il en avait même une notion tout à fait spécifiée, c'est à savoir que le plaisir de ce grand Autre, c'était de déranger celui de tous les petits [autres] ! Moyennant quoi il pigeait très bien qu'il y avait là un point de tracas qui le sauvait évidemment du délaissement de son enfance. Toutes ses taquineries avec Dieu, c'était quelque chose de fortement compensatoire pour quelqu'un qui avait si mal commencé. C'est pas son privilège. Ouais...

J'avais commencé autrefois - j'en ai fait qu'une leçon, un « séminaire » ce qu'on appelle - quelque chose sur *le Nom du Père*. Naturellement, j'ai commencé par le *Père* même. J'ai parlé pendant une heure, une heure et demie, de *la jouissance* de Dieu. Si j'ai dit que c'était un « *badinage mystique* » c'était pour ne plus jamais en parler. Il est certain que depuis qu'il y a un Dieu, seul et unique, enfin le Dieu qu'a fait émerger une certaine ère historique, c'est justement celui-là celui qui dérange le plaisir des autres. Il n'y a même que ça qui compte.

- Il y a bien les *Épicuriens* qui ont tout fait pour enseigner la méthode pour ne pas se laisser déranger dans le plaisir de chacun : et ben ça a foiré.
- Il y en avait d'autres qui s'appelaient les *Stoïciens* et qui ont dit : « *Mais il faut au contraire se ruer dans le plaisir divin* ». Mais ça rate aussi vous savez, ça ne joue qu'entre les deux.

C'est la tracasserie qui compte ! Avec ça vous êtes tous dans votre aire naturelle. Vous jouissez pas bien sûr, ça serait exagéré de le dire, d'autant plus que de toute façon c'est trop dangereux, mais enfin, on peut pas dire que vous n'avez pas du *plaisir*, hein ! C'est même là-dessus qu'est fondé *le processus primaire*.

Tout ça nous remet au pied du mur : *qu'est-ce que c'est que le « sens »* ? Eh ben, il vaut mieux repartir au niveau du *plaisir*, du plaisir que l'autre vous fait, c'est courant, on appelle ça même - dans une zone plus noble - de *l'art* (*l'apostrophe*) [Rires].

C'est là qu'il faut attentivement considérer *le mur*, parce qu'il y a une zone du « *sens* » bien éclairée. Bien éclairée par exemple par le nommé Léonard DE VINCI, comme vous le savez, qui a laissé quelques manuscrits et menues babioles, pas tellement - il n'a pas peuplé les musées - mais il a dit de profondes vérités, il a dit de profondes vérités dont tout le monde devrait toujours se souvenir. Il a dit : « *Regardez le mur* » - comme moi...

puis, depuis ce temps, il est devenu le *Léonard* des familles, on fait cadeau de ses manuscrits.

Il y a un ouvrage de luxe - même à moi, on m'en a donnée une paire, vous vous rendez compte, mais ça ne veut pas dire que c'est pas lisible [Rires]

...alors il vous explique : « *Regardez bien le mur* » - comme ici c'est un peu sale, si c'était mieux entretenu il y aurait des tâches d'humidité et peut-être même des moisissures - eh bien si vous en croyez Léonard : s'il y a une tache de moisissure, c'est une belle occasion pour la transformer en *madone* ou bien en athlète musculeux...

ça, ça se prête encore mieux, parce que dans la moisissure, il y a toujours des ombres, des creux ... c'est très important ça : s'apercevoir qu'il y a une classe de choses sur les murs, qui prête à *la figure*, à *la création d'art*, comme on dit. C'est le figuratif même, la tache en question.

Il faut tout de même savoir le rapport qu'il y a entre ça et quelque chose d'autre qui peut venir sur le mur, c'est à savoir les *ravinements*, non pas seulement de *la parole* - encore que ça arrive, c'est bien comme ça que ça commence toujours - mais du *discours*. Autrement dit : si c'est du même ordre la *moisissure* sur le mur ou *l'écriture* ?

Ça devrait intéresser ici un certain nombre de personnes qui, je pense, il n'y a pas très longtemps, ça commence à vieillir, se sont beaucoup occupés d'écrire des choses, *des lettres d'amour sur les murs*. C'était un vachement beau temps.

Il y en a qui ne s'en sont jamais consolés du temps où on pouvait écrire sur les murs et où d'un truc dans *Publicis* on déduisait que « *les murs avaient la parole* ». Comme si ça pouvait arriver ! Je voudrais simplement faire remarquer qu'il vaudrait mieux qu'il n'y ait jamais rien d'écrit sur les murs. Ce qui y est déjà écrit, il faudrait même l'en retirer. « *Liberté - Égalité - Fraternité* » par exemple, c'est indécent ! « *Défense de fumer* », c'est pas possible, d'autant plus que tout le monde fume, il y a là une erreur de tactique.

Je l'ai déjà dit tout à l'heure pour *la lettre d'(a)mur : tout ce qui s'écrit renforce le mur*. C'est pas forcément une objection. Mais ce qu'il y a de certain, c'est qu'il ne faut pas croire que ce soit absolument nécessaire. Mais ça sert quand même parce que si on n'avait jamais rien écrit sur un mur - quel qu'il soit, celui-là ou les autres - eh bien, c'est un fait : on n'aurait pas fait un pas dans le sens de ce qui peut-être est à regarder au-delà du mur.

Voyez-vous, il y a quelque chose où je serai amené un peu à vous parler cette année : c'est les rapports de *la logique* et de *la mathématique*. Au-delà du mur - pour vous le dire tout de suite - il n'y a, à notre connaissance, que ce *Réel* qui se signale justement *de l'impossible, de l'impossible de l'atteindre au-delà du mur*. Il n'en reste pas moins que c'est le *Réel*. Comment est-ce qu'on a pu faire pour en avoir l'idée ? Il est certain que le langage y a servi pour un bout. C'est même pour ça que j'essaie de faire ce petit pont dont vous avez pu voir dans mes derniers séminaires l'amorce, à savoir : comment est-ce que l'**Un** fait son entrée ?

C'est ce que j'ai exprimé déjà depuis trois ans avec des symboles : S_1 et S_2 :

- le premier, je l'ai désigné comme ça pour que vous y entendiez un petit quelque chose du *signifiant-Maître*
- et le second, du *savoir*.

Mais *est-ce qu'il y aurait S_1 , s'il n'y avait pas S_2* ? C'est un problème, parce qu'*il faut qu'ils soient deux d'abord pour qu'il y ait S_1* . J'ai abordé la chose, là au dernier séminaire, en vous montrant que de toutes façons *ils sont au moins deux même pour qu'un seul surgisse* : 0 et 1, comme on dit : ça fait 2. Mais ça c'est au sens où l'on dit que c'est infranchissable. Néanmoins ça se franchit quand on est logicien, comme je vous l'ai déjà indiqué à me référer à FREGE. Mais enfin, il vous en est j'espère pas moins apparu que c'était franchi d'un pied allègre, et que je vous indiquais à ce moment - j'y reviendrai - qu'il y avait peut-être plus d'un petit pas. L'important n'est pas là.

Il est très clair que quelqu'un dont vous avez entendu - sans doute, certains - parler pour la première fois ce matin : René THOM qui est mathématicien. Il n'est pas *pour* ceci : que la logique - c'est-à-dire le discours qui se tient *sur le mur* - soit quelque chose qui suffise même à rendre compte du *nombre*, premier pas de la mathématique.

Par contre il lui semble pouvoir rendre compte, non seulement de ce qui se trace sur le mur - ça n'est rien d'autre que la vie même, ça commence à la moisissure comme vous savez - rendre compte par le nombre, l'algèbre, les fonctions, la topologie, rendre compte de ce qui se passe dans le champ de la vie. J'y reviendrai ! Je vous expliquerai que le fait qu'il retrouve dans telle fonction mathématique le tracé même de ces courbes que fait la prime moisissure avant de s'élever jusqu'à l'homme, que ce fait le pousse jusqu'à cette extrapolation de penser que *la topologie* peut fournir une typologie des langues naturelles. Je ne sais pas si la question est actuellement tranchable. J'essaierai de vous donner une idée d'où est son incidence actuelle, rien de plus.

Ce que je peux dire c'est qu'en tout cas *le clivage du mur* :

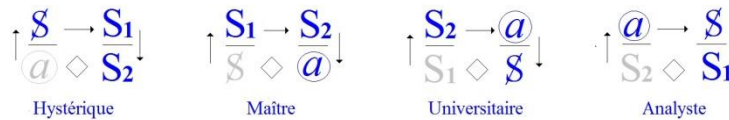
- le fait qu'il y ait *quelque chose d'installé devant*, que j'ai appelé : *parole* et *langage* —
- et que c'est d'un autre côté que ça travaille, peut-être mathématiquement,

...il est certain que nous ne pouvons pas en avoir d'autre idée. Que la science repose, non comme on le dit sur *la quantité*, mais sur le nombre, la fonction et la topologie, c'est ce qui ne fait pas de doute. Un discours qui s'appelle « *la Science* », a trouvé le moyen de se construire derrière le mur.

Seulement ce que je crois devoir nettement formuler et ce en quoi je crois être d'accord avec tout ce qu'il y a de plus sérieux dans la construction scientifique, c'est qu'il est strictement impossible de donner à quoi que ce soit qui s'articule en termes algébriques ou topologiques, *l'ombre de sens*.

Il y a *du sens* pour ceux qui, *devant le mur*, se complaisent de *taches de moisissures qui se trouvent si propices à être transformées en madone ou en dos d'athlète*, mais il est évident que nous ne pouvons pas nous contenter de ces sens confusionnels. Cela ne sert en fin de compte qu'à retentir sur *la lyre du désir*, sur *l'érotisme* pour appeler les choses par leur nom.

Mais *devant le mur* il se passe d'autres choses, et c'est ce que j'appelle *des discours*. Il y en a eu d'autres que ces *miens quatre*, que j'ai énumérés et qui ne se spécifient d'ailleurs qu'à devoir vous faire apercevoir tout de suite qu'ils se spécifient comme tels : comme *n'étant que 4*. Il est bien sûr qu'il y en a eu d'autres dont nous ne connaissons plus rien que ce qui *se converge* dans ceux-là qui sont les 4 qui nous restent, ceux qui *s'articulent* de la ronde du *a*, du S_1 et du S_2 , et même du *sujet [S]* qui paye les pots cassés et qui de cette ronde, à se déplacer selon ces 4 sommets à la suite, nous ont permis de détacher *quelque chose* pour nous *repérer*.



C'est *quelque chose* qui nous donne l'état actuel de *ce qui - de lien social - se fonde du discours*, c'est-à-dire *quelque chose* où, quelque place qu'on y occupe - du *maître*, de l'*esclave*, du *produit*, ou de ce qui supporte toute l'affaire - quelque soit la place qu'on y occupe, on n'y entrave jamais que *pouic*. Le sens, d'où surgit-il ? C'est en ça qu'il est très important d'avoir fait ce clivage - maladroite sans doute - qu'a fait SAUSSURE, comme le rappelait ce matin JAKOBSON, du *signifiant* et du *signifié*. Chose d'ailleurs qu'il héritait - c'est pas pour rien - des *Stoïciens* dont tout à l'heure, je vous ai dit la position bien particulière dans ces sortes de manipulations.

Ce qu'il y a d'important, bien sûr, c'est pas que le *signifiant* et le *signifié* s'unissent et que ce soit le *signifié* qui nous permette de distinguer ce qu'il y a de spécifique dans le *signifiant*, bien au contraire, c'est que *le signifié d'un signifiant* - ce que j'articule des petites lettres que je vous ai dit tout à l'heure [S₂, S₁] - *le signifié d'un signifiant* - là où on accroche quelque chose qui peut ressembler à un sens - *ça vient toujours de la place que le même signifiant occupe dans un autre discours*.

C'est bien ça qui leur est à tous monté à la tête quand *le discours analytique* s'est introduit : *il leur a semblé qu'ils comprenaient tout*, les pauvres ! Heureusement que grâce à mes soins, ce n'est pas votre cas... Si vous compreniez ce que je raconte ailleurs - là où je suis sérieux - vous n'en croiriez pas vos oreilles. C'est même pour ça que vous n'en croyez pas vos oreilles. C'est parce qu'en réalité *vous le comprenez*, mais enfin vous vous tenez à distance. Et c'est bien compréhensible puisque, dans la grande majorité, *le discours analytique* ne vous a pas encore attrapé. Ça viendra malheureusement, car il a de plus en plus d'importance.

Je voudrais quand même dire quelque chose sur le savoir de l'analyste, à condition que vous ne vous en teniez pas là. Si mon ami René THOM arrive si aisément à trouver par des coupes de surfaces mathématiques compliquées, quelque chose comme un dessin, une zébrure, enfin quelque chose qu'il appelle aussi bien une pointe, une écaille, une fronce, un pli, et à en faire un usage véritablement captivant...

- si, en d'autres termes, il y a entre telle tranche d'une chose qui n'existe qu'à ce qu'on puisse écrire : *il existe X : ∃X* qui satisfait à la fonction *F(X)*,
- s'il fait ça avec tellement d'aisance,

...il n'en reste pas moins que tant que ça n'aura pas rendu raison d'une façon exhaustive de ce avec quoi, malgré tout, il est bien forcé de vous l'expliquer, à savoir le langage commun et la grammaire autour, il restera là une zone que j'appelle « *zone du discours* » et qui est celle sur laquelle *l'analytique des discours* jette un vif jour.

Qu'est-ce qui là-dessus peut *se transmettre d'un savoir* ? Enfin, il faut choisir ! *Ce sont les nombres qui savent*, qui savent parce qu'ils ont fait s'émouvoir cette matière organisée en un point, bien sûr immémorial, *et qui continuent de savoir ce qu'ils font*. Il y a une chose bien certaine, c'est que c'est de la façon la plus abusive que nous mettons là-dedans un « *sens* ».

Que toute idée d'*évolution*, de *perfectionnement*, alors que dans la chaîne animale supposée nous ne voyons absolument rien qui atteste cette adaptation soi-disant continue, à tel point qu'il a bien fallu tout de même qu'on y renonce et qu'on dise qu'après tout, *ceux qui passent, alors là ce sont ceux qui ont pu passer*. On appelle ça « *la sélection naturelle* ». Ça veut strictement rien dire. Ça a comme ça un petit sens emprunté à un discours de pirate, et puis pourquoi pas celui-là ou un autre ?

La chose la plus claire qui nous apparaît, c'est qu'un être vivant ne sait pas toujours très bien quoi faire *d'un de ses organes*. Et après tout c'est peut-être un cas particulier de la mise en évidence par *le discours analytique du côté embarrassant du phallus*. Qu'il y ait un *corrélât* entre ça - comme je l'ai souligné au début de ce discours - un *corrélât* entre ça et ce qui se foment de *la parole*, nous ne pouvons rien dire de plus.

Qu'au point où nous en sommes de *l'état actuel des pensées*...

ça fait la sixième fois que je viens d'employer cette formule, il est bien clair que ça n'a pas l'air de tracasser personne, c'est pourtant bien quelque chose qui vaudrait qu'on y revienne, parce que *l'état actuel des pensées*, j'en fais un meuble, c'est pourtant vrai, hein ? C'est pas de l'idéalisme de dire que les pensées sont aussi strictement déterminées que le dernier gadget

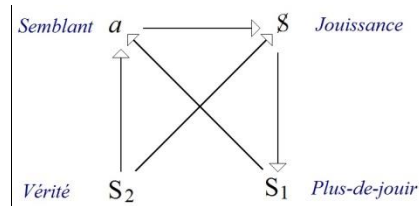
...enfin dans *l'état actuel des pensées*, on a *le discours hystérique* qui, quand on veut bien l'entendre pour ce qu'il est, se montre lié à une curieuse *adaptation*. Parce qu'enfin, si c'est vrai cette histoire de *castration*, ça veut dire que chez l'homme *la castration* c'est le moyen d'adaptation à la survie. C'est impensable mais c'est vrai.

Tout cela n'est peut-être qu'un artifice, un artefact de discours. Que ce discours - si savant à compléter les autres - que ce discours se soutienne, c'est peut-être seulement une phase historique.

La vie sexuelle de la Chine ancienne va peut-être reflorir, elle aura un certain nombre de sales ruines à engloutir avant que ça se passe. Mais pour l'instant, qu'est-ce que ça veut dire, ce sens que nous apportons ?
Ce sens, en fin de compte *est énigme*, et justement parce qu'il est sens.

Il y a quelque part, dans la 2nde édition d'un volume de ce volume là que j'ai laissé dans un temps sortir, qui s'appelle *Écrits* il y a un petit ajout qui s'appelle « *La métaphore du sujet* ». J'ai joué longtemps sur la formule dont se régalaient mon cher ami PERELMAN : « *un océan de fausse science* »...

On n'est jamais bien sûr - et je vous conseille de partir de là - *de ce que j'ai derrière la tête quand je m'amuse justement !* ...« *un océan de fausse science* », c'est peut-être *le savoir de l'analyste*, pourquoi pas ? Pourquoi pas, si justement c'est seulement de sa perspective que se décante ceci : que la science n'a pas de sens, mais *qu'aucun sens de discours, à ne se soutenir que d'un autre, n'est que sens partiel. Si la vérité ne peut jamais se mi-dire, c'est là le noyau, c'est là l'essentiel du savoir de l'analyste.*



C'est qu'à cette place là - dans ce que j'ai appelée *tétrapode* ou *quadripède* - à la place de *la vérité* se tient *S₂*. *Ce savoir*, c'est un savoir lui-même qui est donc toujours à mettre en question. De *l'analyse*, il y a une chose par contre à prévaloir : *c'est qu'il y a un savoir qui se tire du sujet lui-même*. À la place, pôle, de *la jouissance*, *le discours analytique* met *S* : c'est dans *le trébuchement*, dans *l'action ratée*, dans *le rêve*, dans le travail de l'analysant que résulte ce *savoir*.

Ce savoir qui - lui - n'est pas supposé, *il est savoir, savoir caduque, rogaton de savoir, surrogaton de savoir* : c'est cela l'inconscient.

Ce savoir-là c'est ce que j'assume, je définis pour ne pouvoir se poser - trait nouveau dans l'émergence - *que de la jouissance du sujet*.

[Au tableau]

蓋
非
也
請
拒
收
我
贈

蓋 非 也 請 拒 收 我 贈

gài fēi yě qǐng jù shōu wǒ zèng.

Je te demande de me refuser ce que je t'offre, parce que c'est pas ça.

Vous adorez *les conférences*, c'est pourquoi j'ai prié hier soir, par un petit papier que je lui ai porté vers 10 heures et quart - j'ai prié mon ami Roman JAKOBSON, dont j'espérais qu'il serait ici présent, je l'ai prié donc, de vous faire la conférence qu'il ne vous a pas faite hier, puisque après vous l'avoir annoncée...

je veux dire avoir écrit sur le tableau noir quelque chose d'équivalent à ce que je viens de faire ici ...il a cru devoir rester dans ce qu'il a appelé *les généralités*, pensant sans doute que c'est ce que vous préféreriez entendre, c'est-à-dire une conférence. Malheureusement - il me l'a téléphoné ce matin de bonne heure - il était pris à déjeuner avec des linguistes, de sorte que vous n'aurez pas de conférence.

Car à la vérité moi je n'en fais pas. Comme je l'ai dit ailleurs très sérieusement, je m'amuse, *amusements sérieux ou plaisants*. « *Ailleurs* » - à savoir à Sainte-Anne - je me suis essayé aux amusements plaisants. Ça se passe de commentaires. Et si j'ai dit - j'ai dit là-bas - que c'est peut-être aussi un amusement, ici je dis que je me tiens dans le sérieux. Mais c'est quand même un amusement. J'ai mis ça en rapport ailleurs, au lieu de l'amusement plaisant, avec ce que j'ai appelé *la lettre d'a-mur*. Ben en voilà une, c'est typique :

« Je te demande de me refuser ce que je t'offre... »

ici arrêt, parce que j'espère que il y a pas besoin de rien ajouter pour que ça se comprenne, c'est très précisément ça *la lettre d'a-mur*, la vraie : « *de refuser ce que je t'offre* ». On peut compléter pour ceux qui par hasard n'auraient jamais compris ce que c'est que *la lettre d'a-mur* :

...de refuser ce que je t'offre parce que ça n'est pas ça ».

Vous voyez, j'ai glissé, j'ai glissé parce que - mon Dieu - c'est à vous que je parle, vous qui aimez les conférences : « *ça n'est pas ça* ». Il y a ça d'ajouté : « *n'* ». Quand le « *ne* » est ajouté, il n'y a pas besoin qu'il soit *explétif* pour que ça veuille dire quelque chose, à savoir la présence de l'énonciateur, la vraie, la correcte. C'est justement parce que l'énonciateur serait pas là que l'énonciation serait pleine et que ça devrait s'écrire : « *parce que c'est pas ça* ».

J'ai dit qu'ici l'amusement était sérieux, qu'est-ce que ça peut bien vouloir dire ? À la vérité j'ai cherché, je me suis renseigné comment ça se disait « *sérieux* », dans diverses langues. Pour la façon dont je le conçois, je n'ai pas trouvé mieux que la nôtre qui prête au jeu de mots. Je sais pas assez bien les autres pour avoir trouvé ce qui, dans les autres, en serait l'équivalent, mais dans la nôtre, « *sérieux* », comme je l'entends, c'est « *sériel* ».

Comme vous le savez déjà j'espère, un certain nombre d'entre vous, sans que j'aie eu à vous le dire, le principe du *sériel*, c'est cette suite des nombres entiers qu'on n'a pas trouvé d'autres moyens de définir qu'à dire : qu'une propriété y est *transférable* de n à $n+1$, qui ne peut être que celle qui se *transfère* de 0 à 1, le raisonnement par récurrence ou induction mathématique, dit-on encore.

Seulement voilà, c'est bien le problème que j'ai essayé d'approcher dans mes derniers amusements, *qu'est-ce qui peut bien se transférer de 0 à 1 ?* C'est là le coton ! C'est pourtant bien ce que je me suis donné comme visée cette année de serrer ...ou pire. Je n'avancerai pas aujourd'hui dans cet intervalle - qui de prime abord est sans fond - de ce qui se transfère de 0 à 1. Mais ce qui est sûr et ce qui est clair, c'est qu'à prendre les choses 1 par 1, il faut en avoir *le cœur net*. Car quelque effort qu'on ait fait pour logiciser la suite, la série, des nombres entiers, on n'a pas trouvé mieux que d'en désigner la propriété commun, - c'est la seule ! - comme étant celle de ce qui se transfère de 0 à 1.

Dans l'intervalle, vous avez été - *enfin ceux de mon École* - avisés de ne pas manquer ce que Roman JAKOBSON devait vous apporter de lumière sur ce qu'il en est de *l'analyse de la langue*, ce qui à la vérité est *fort utile* pour savoir où je porte maintenant la question. C'est pas parce que j'en suis parti, pour en venir à mes *amusements* présents, que je dois m'y tenir pour lié. Et ce qui assurément m'a frappé - entre autre ! - dans ce que vous a apporté Roman JAKOBSON, c'est quelque chose qui concerne ce point d'histoire que ce n'est pas d'aujourd'hui que *la langue* c'est à l'ordre du jour.

Il vous a parlé entre autres d'un certain BOETIUS Daccus, fort important a-t-il souligné, parce qu'il a articulé des *Suppositions*. Je pense qu'au moins pour certains *ça fait écho* à ce que je dis depuis longtemps de ce qu'il en est *du sujet*, du sujet radicalement, ce que suppose le signifiant.

Puis il vous a dit que, il se trouvait que depuis un certain moment ce BOËCE...
ce BOËCE qui n'est pas celui que vous connaissez, celui-là il a extrait les images du passé, Daccus qu'il s'appelle, c'est-à-dire « *danois* », c'est pas le bon, c'est pas celui qui est dans le dictionnaire [BOUILLET](#) ...il vous a dit qu'il avait disparu comme ça pour une petite question de déviationnisme. En fait il a été accusé d'*averroïsme*, et dans ce temps-là on ne peut pas dire que ça ne pardonnait pas, mais ça pouvait ne pas pardonner quand on avait l'attention attirée par quelque chose qui avait l'air un peu solide, comme par exemple de parler des *Suppositions*.

De sorte qu'il n'est point tout à fait exact que les deux choses soient sans rapport et c'est ce qui me frappe. Ce qui me frappe c'est que pendant des siècles, *quand on touchait à la langue fallait faire attention*. Il y a *une lettre* qui n'apparaît que tout à fait en marge dans la composition phonétique c'est celle-là : H, qui se prononce *hache* en français. Ne touchez pas la hache, c'est ce qui était prudent pendant des siècles quand on touchait à la langue. Parce qu'il s'est trouvé que pendant des siècles, quand on touchait à *la langue*, dans le public, ça faisait de l'effet, un autre effet que l'amusement.

Une des questions qu'il ne serait pas mal que nous entrevoyions, comme ça, tout à fait à la fin...
encore que là où je m'amuse d'une façon plaisante, j'en ai donné, sous la forme de ce fameux mur, l'indication ...il serait peut-être pas mal que nous entrevoyions pourquoi, maintenant, l'analyse linguistique *ça fait partie* de « *la recherche scientifique* ». Qu'est-ce que ça peut bien vouloir dire ? La définition - là je me laisse un peu entraîner - la définition de « *la recherche scientifique* », c'est très exactement ceci - il n'y a pas loin à chercher - c'est une recherche bien nommée en ceci que *c'est pas de trouver qu'il est question*, en tout cas rien qui dérange justement ce dont je parlais tout à l'heure, à savoir le public.

J'ai reçu récemment d'une contrée lointaine...
je voudrais faire à quiconque aucun ennui, je vous dirai donc pas d'où
...une question de recherche scientifique, c'était un « *Comité de recherche scientifique sur les armes* ». Textuel !
Quelqu'un, qui ne m'est pas inconnu - c'est bien pour ça qu'on me consultait sur ce qu'il en était de lui - se proposait pour faire une recherche sur la peur. Il était question pour ça de lui donner un crédit, un crédit qui - traduit en francs français - devait tout doucement dépasser son petit million d'anciens francs, moyennant quoi il passerait...
c'était écrit dans le texte, le texte lui-même, je peux pas vous le donner, mais je l'ai
...il était question qu'il passe à Paris *trois jours*, [*Rires*] à Antibes *vingt-huit*, à Douarnenez *dix-neuf*, à San Montano...
qui je crois...
Antonella, tu es là ? San Montano, ça doit être une plage assez agréable, non, ou je me trompe ?
Non, tu ne sais pas ? Bon, c'est peut-être à côté de Florence, enfin on ne sait pas
...à San Montano *quinze jours*, et ensuite à Paris *trois jours*.

Grâce à une de mes élèves j'ai pu résumer mon appréciation en ces termes « *I bowled over with admiration* ». Puis j'ai mis une grande croix sur tout le détail des appréciations qu'on me demandait sur la qualité scientifique du programme, ses résonances sociales et pratiques, la compétence de l'intéressé et ce qui s'ensuit.

Cette histoire n'a qu'un intérêt médiocre, mais elle commente ce que j'indiquais, ça ne va pas au fond de la recherche scientifique, mais il y a quelque chose quand même que ça dénote, et c'est peut-être le seul intérêt de l'affaire : c'est que j'avais d'abord proposé comme ça au téléphone, à la personne qui - Dieu merci - m'a corrigé : « *I bowled over* ». Vous ne savez pas naturellement ce que ça veut dire. Je ne le savais pas non plus [Rires]. *Bowl, b.o.w.l.*, c'est la boule. Je suis donc *boulé*. Je suis comme un jeu de quilles tout entier quand une bonne boule le bascule.

Eh ben vous m'en croirez si vous voulez, ce que j'avais proposé au téléphone, moi qui ne connaissais pas l'expression « *I bowled over* » c'était : « *I'm blowed over, Je suis soufflé* » C'était naturellement complètement incorrect, car « *blow* » - qui veut en effet dire souffler, c'est ce que j'avais trouvé - « *blow* » ça fait « *blown* », ça fait pas « *blowed* ». Donc si j'ai dit *blowed*, est-ce que c'est pas parce que « *sans le savoir je le savais* » que c'était *bowled over* ? [Rires] Là nous rentrons dans le *lapsus*, c'est-à-dire dans les choses sérieuses.

Mais en même temps, c'est fait pour nous indiquer que comme PLATON l'avait déjà entrevu dans le « *Cratyle* », Eh ben que le signifiant soit arbitraire, c'est pas si sûr que cela, puisque après tout, *bowl* et *blow* - hein ? - c'est pas pour rien que c'est si voisin, puisque c'est justement comme ça que je l'ai manqué d'un poil, le *bowl*. Enfin, je sais pas comment vous qualifierez cet amusement, mais je le trouve sérieux.

Moyennant quoi, nous revenons à l'analyse linguistique, dont certainement, au nom de la recherche, vous entendrez de plus en plus parler. C'est difficile d'y mener son chemin là où le clivage en vaut la peine. On apprend des choses : par exemple qu'il y a des « *parties du discours* ». Je m'en suis gardé comme de la peste, je veux dire de m'y appesantir, pour ne pas vous engluer. Mais enfin, comme certainement la recherche va se faire entendre, comme elle se fait entendre ailleurs, je vais partir du verbe.

On vous énonce que le verbe exprime toutes sortes de choses et il est difficile de se dépêtrer entre l'*action* et son contraire. Il y a le verbe *intransitif* qui manifestement ici fait un obstacle, l'intransitif devient alors très difficile à classer. Pour nous en tenir à ce qu'il y a de plus accentué dans cette définition, on vous parlera d'une *relation binaire* pour ce qu'il en est du verbe type où, il faut bien le dire, le même sens du verbe ne se classe pas de la même façon dans toutes les langues :

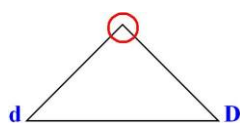
- *Il y a des langues où l'on dit l'homme bat le chien.*
- *Il y a des langues où l'on dit il y a du battre le chien par l'homme.* Ce n'est pas essentiel, la *relation* est toujours *binaire*.
- *Il y a des langues où on dit l'homme aime le chien.*

Est-ce que c'est toujours aussi *binaire*, quand dans cette langue - car là, il y a des différences - on s'exprime de la façon suivante : « *l'homme aime au chien* » pour dire non pas qu'il le « *like* », enfin qu'il aime ça comme un bibelot, mais qu'il a de l'amour pour son chien ? « *Aimer à quelqu'un* », moi ça m'a toujours ravi. Je veux dire que je regrette de parler une langue où on dit « *j'aime une femme* », comme on dit « *je la bats* ». « *Aimer à une femme* » ça me semblerait plus congru. C'est même au point qu'un jour je me suis aperçu - puisque nous sommes dans le *lapsus*, continuons - que j'écrivais : « *tu ne sauras jamais combien je t'ai aimé* ». J'ai pas mis de « *e* » à la fin, ce qui est un *lapsus*, une faute d'orthographe si vous voulez, incontestablement. C'est en y réfléchissant justement que je me suis dit que si j'écrivais ça comme ça, c'est parce que je devais sentir « *j'aime à toi* ». Mais enfin, c'est personnel. [Rires]

Quoi qu'il en soit, on distingue avec soin, de ces premiers verbes, ceux qui se définissent par une relation ternaire : « *je te donne quelque chose* ». Ça peut aller de la *nasarde*²¹ au bibelot, mais enfin là il y a trois termes. Vous avez pu remarquer que j'ai toujours employé le « *je te* » comme élément de la relation. C'est déjà vous entraîner dans le sens qui est bien celui où je vous conduis, puisque là, vous le voyez, il y a du « *je te demande de me refuser ce que je t'offre* ».

Ça va pas de soi, parce qu'on peut dire : « *l'homme donne au chien une petite caresse sur le front* ». Cette distinction de la *relation ternaire* avec la *relation binaire* est tout à fait essentielle. Elle est essentielle en ceci : c'est que quand on vous schématise la fonction de la parole, on vous parle - *petit d*, *grand D* - du *destinateur* et du *Destinataire*. À quoi on ajoute la relation que, dans le schéma courant, on identifie au *message* et certes on souligne que le *destinataire* doit posséder le code pour que ça marche. S'il le possède pas, il aura à le conquérir, il aura à déchiffrer. Est-ce que cette façon d'écrire est satisfaisante ? Je prétends, je prétends que la relation...

s'il y en a une - mais vous savez que la chose peut être mise en question - s'il y en a une qui se passe par *la parole* ... implique que soit inscrite la fonction *ternaire*, à savoir que le *message soit distingué là* et qu'il n'en reste pas moins que, y ayant un *destinateur*, un *Destinataire*, un *message*, ce qui s'énonce dans un verbe est distinct.



21 Nasarde : A) chiquenaude sur le nez.
B) parole blessante, camouflet.

C'est à savoir que le fait qu'il s'agisse d'une demande - **d** qui est là - mérite d'être isolé, pour grouper les trois éléments, c'est justement en ça que c'est évident - et seulement évident quand j'emploie *je* et *te*, quand j'emploie *tu* et *me* - c'est que ce *je* et ce *te*, ce *tu*, ce *me*, ils sont précisément spécifiés de l'énoncé de la parole. Il ne peut y avoir ici aucune espèce d'ambiguïté. Autrement dit, il n'y a pas *que* ce qu'on appelle vaguement « le code » - comme s'il n'était là qu'en un point - la grammaire fait partie du code, à savoir cette *structure tétradique* que je viens de marquer comme étant essentielle à ce qui se dit.

Quand vous tracez votre *schéma objectif de la communication* : *émetteur, message* et - à l'autre bout - *le destinataire*, ce schéma objectif est moins complet que la grammaire, laquelle fait partie du code. C'est bien en quoi il était important que JAKOBSON vous ait produit cette généralité : que la grammaire elle aussi, fait *partie* de la *signification*, et que ce n'est pas pour rien qu'elle est employée dans la poésie. Ceci est essentiel, je veux dire de préciser le statut du *verbe*, parce que bientôt on vous décantera les *substantifs* selon qu'ils ont plus ou moins de poids. Il y a *des substantifs lourds* si je puis dire, qu'on appelle *concrets*, comme s'il y avait autre chose comme substantifs que des *substitués*. Mais enfin, *il faut de la substance*, alors que je crois urgent de marquer d'abord que *nous n'avons affaire qu'à des sujets*. Mais laissons là les choses pour l'instant.

Une critique qui curieusement ne nous vient que réfléchie, de la tentative de *logiciser la mathématique*, se formule en ceci, en ceci où vous reconnaîtrez la portée de ce que j'avance, c'est que, à prendre *la proposition* comme *fonction propositionnelle*, nous aurons à marquer la fonction du verbe et non pas de ce qu'on en fait, à savoir fonction de *prédicat*. La fonction du verbe, prenons ici le verbe *demander* :

- *je te demande...* : **F** - j'ouvre la parenthèse, **x, y** c'est *je* et *te...* **F(x, y, ...** - qu'est-ce que je te demande ? *de refuser...* autre verbe.

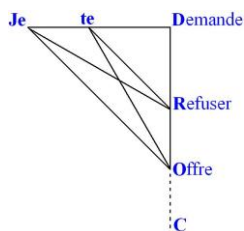
Ce qui veut dire qu'à la place de ce qui pourrait être ici la petite caresse sur le tête du chien, c'est-à-dire **z**, vous avez par exemple **f** et de nouveau **x, y : F(x, y, f(x, y))**. Et là, *est-ce que vous êtes forcés de terminer* c'est-à-dire d'y mettre ici **z** ? Ça n'est nullement nécessaire car vous pouvez avoir très bien... par exemple je mets un **φ**, ne le mettons pas **Φ** parce que tout à l'heure ça fera des confusions, je mets un petit **φ**, et encore **x, y : ...ce que je t'offre...** Moyennant quoi, nous avons à fermer *trois parenthèses* : **F(x, y, f(x, y, φ(x, y)))**.

Ce à quoi je vous conduis est ceci : c'est de savoir non pas - vous allez le voir - comment surgit le *sens*, mais comment c'est d'un *nœud de sens* que surgit l'objet, l'objet lui-même et pour le nommer, puisque je l'ai nommé comme j'ai pu, l'*objet petit(a)*. Je sais que... il est très *captivant* de lire WITTGENSTEIN.

WITTGENSTEIN, pendant toute sa vie, avec un ascétisme admirable, a énoncé ceci que je concentre : « *ce qui ne peut pas se dire, eh bien, n'en parlons pas* ». Moyennant quoi il pouvait dire presque rien. À tout instant il descendait du trottoir et il était dans le ruisseau, c'est-à-dire qu'il remontait sur le trottoir, le trottoir défini par cette exigence. Ce n'est assurément pas parce qu'en somme mon ami KOJÈVE a expressément formulé la même règle - Dieu sait que lui ne l'observait pas ! - mais ce n'est pas parce qu'il l'a formulée que je me croirais obligé d'en rester à la démonstration, à la vivante démonstration qu'en a donnée WITTGENSTEIN.

C'est très précisément - me semble-t-il - de *ce* dont on ne peut pas parler qu'il s'agit, quand je désigne du « *c'est pas ça* » ce qui seul motive une demande telle que « *de refuser ce que je t'offre* ». Et pourtant s'il y a quelque chose qui peut être sensible à tout le monde, c'est bien ce « *c'est pas ça* ». Nous y sommes à chaque instant de notre existence.

Mais alors tâchons de voir ce que ça veut dire car ce « *c'est pas ça* » nous pouvons le laisser à *sa place*, à sa place dominante, moyennant quoi évidemment nous n'en verrons jamais le bout. Mais au lieu de le couper, tâchons de le mettre dans l'énoncé lui-même. C'est pas ça - quoi ? Mettons-le de la façon la plus simple, ici le *je*, ici le *te*, ici *je te demande* : **D**, *de me refuser* : **R**, *ce que je t'offre* : **O**, et puis là il y a de la perte : **Ç**.



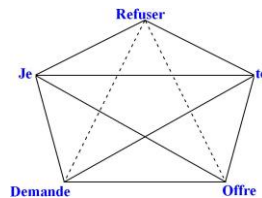
Mais si c'est pas ce que je t'offre, si c'est parce que « *c'est pas ça* » que je te demande de refuser, c'est pas ce que je t'offre que tu refuses, alors j'ai pas à te le demander. Et voilà qu'ici aussi ça se coupe [en R].



Moyennant quoi, *si j'ai pas à te demander de le refuser, pourquoi est-ce que je te le demande* ? Ça se coupe aussi ici [en D].



Moyennant quoi, pour reprendre dans *un schéma plus correct* :



où le *je* et le *te* sont ici, la *Demande*, ici, le *Refuser*, ici, et l'*Offre*, ici. À savoir une première tétrade qui est celle-ci :

- *Je te demande de refuser.*

Une seconde :

- *refuser ce que je t'offre.*

Peut-être - ce qui ne nous étonnera pas - nous pouvons voir, dans la distance qu'il y a des deux pôles distincts de la demande et de l'offre, que c'est peut-être là qu'est le « *c'est pas ça* ». Mais, comme je viens de vous l'expliquer, si nous devons ici dire que c'est l'espace qu'il y a, - qu'il peut y avoir - entre ce que j'ai à te *demander* et ce que je peux *t'offrir*, à partir de ce moment-là, il est également impossible de soutenir la relation de la demande au refuser, et du refuser à l'offre. Est-ce que j'ai besoin de commenter dans le détail ? Ça sera peut-être quand même pas inutile. Pour la raison de ceci d'abord, vous pouvez vous demander comment ça se fait qu'après tout, de tout ça, je vous donne un schéma *spatial*. C'est pas de *l'espace* qu'il s'agit. C'est de *l'espace* pour autant que nous y projetons nos schémas objectifs.

Mais ça nous en indique déjà assez. À savoir que nos schémas objectifs commandent peut-être quelque chose de notre notion de l'espace, je dirais, *encore avant* que ça soit commandé par nos perceptions. Je sais bien, nous sommes enclins à croire que c'est nos perceptions qui nous donnent les trois dimensions.

Il y a un nommé POINCARÉ²² qui n'est pas sans vous être connu, qui a fait pour le démontrer une très jolie tentative. Néanmoins ce rappel du préalable de *nos schémas objectifs* ne sera peut-être pas inutile pour apprécier plus exactement la portée de *sa démonstration*. Ce que je veux, ce sur quoi je veux plutôt insister, ce n'est pas seulement ce rebondissement du « *c'est pas ça que je t'offre* » au « *c'est pas ça que tu peux refuser* », ni même au « *c'est pas ça que je te demande* », c'est ceci : c'est que « *ce qui n'est pas ça* », ça n'est peut-être pas du tout « *ce que je t'offre* » et que nous prenons mal les choses à partir de là, c'est « *que je t'offre* ».

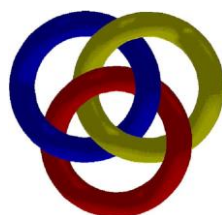
22 Henri Poincaré : *La science et l'hypothèse*, Paris, Flammarion, 1968, 2^e partie, chap.III « *La géométrie de Riemann* » :
 « Imaginons un monde uniquement peuplé d'êtres dénués d'épaisseur et supposons que ces animaux « infiniment plats » soient tous dans un même plan et n'en puissent sortir. Admettons de plus que ce monde soit assez éloigné des autres pour être soustrait à leur influence. Pendant que nous sommes en train de faire des hypothèses, il ne nous en coûte pas plus de douer ces êtres de raisonnement et de les croire capables de faire de la géométrie. Dans ce cas, ils n'attribueront certainement à l'espace que deux dimensions.»

Car qu'est-ce que ça veut dire « *que je t'offre* » ? Ça veut pas dire du tout que je donne, comme il suffit d'y réfléchir. Ça veut pas dire non plus que tu prends, ce qui donnerait un sens à « *refuser* ». *Quand j'offre quelque chose, c'est dans l'espoir que tu me rendes*. Et c'est bien pour ça que le *potlatch* existe. Le *potlatch* c'est ce qui noie, c'est ce qui déborde *l'impossible* qu'il y a dans l'offrir, *l'impossible que ce soit un don*. C'est bien pour ça que le *potlatch* dans notre discours, nous est devenu complètement étranger. Ce qui ne rend pas étonnant que dans notre nostalgie nous en faisons *ce que supporte l'impossible*, à savoir le *réel*. Mais justement : le *réel* comme *impossible*.

Si ce n'est plus dans le « *ce que* » de « *ce que je t'offre* » que réside le « *c'est pas ça* », alors observons ce qui procède de *la mise en question de l'offrir* comme tel. Si c'est, non « *ce que je t'offre* », mais « *que je t'offre* » que je te demande de refuser, ôtons *l'offre* - ce fameux *substantif verbal* qui serait un moindre substantif, c'est pourtant bien quelque chose - ôtons *l'offre* et nous voyons *que la demande et le refus perdent tout sens*, parce que, qu'est-ce que ça peut bien vouloir dire de *demander de refuser* ?

Il vous suffira d'un tout petit peu d'exercice pour vous apercevoir qu'il en est strictement de même si vous retirez de ce « *nœud* » : *je te demande de me refuser ce que je t'offre*, n'importe lequel des autres verbes. Car si vous retirez *le refus*, qu'est-ce que peut vouloir dire l'offre d'une demande, et comme je vous l'ai dit, il est de la nature de l'offre que si vous retirez la demande, refuser ne signifie plus rien. C'est bien pourquoi la question qui pour nous se pose n'est pas de savoir ce qu'il en est du « *c'est pas ça* » qui serait en jeu à chacun de ces niveaux verbaux, mais de nous apercevoir que c'est à dénouer chacun de ces verbes de son nœud avec les deux autres que nous pouvons trouver ce qu'il en est de cet effet de sens en tant que je l'appelle l'*objet (a)*.

Chose étrange, tandis qu'avec ma géométrie de *la tétrade* je m'interrogeais hier soir sur la façon dont je vous présenterai cela aujourd'hui, il m'est arrivé - dînant avec une charmante personne qui écoute les cours de M. GUILBAUD - que comme une bague au doigt *[sic]* me soit donné quelque chose que je vais maintenant, que je veux vous montrer, quelque chose qui n'est rien de moins, paraît-il - je l'ai appris hier soir - que les armoiries des BORROMÉE. Il y faut un peu de soins, c'est pour ça que je l'y mets. Et voilà !



Vous pouvez refaire la chose. Vous n'avez pas apporté de ficelle ? Enfin, vous pouvez refaire la chose avec les ficelles. Si vous copiez bien ça soigneusement - j'ai pas fait de faute - vous vous apercevrez de ceci : c'est que - faites bien attention - celui-ci, *le troisième, là vous le voyez plus* - vous pouvez faire un effort comme ça, c'est accessible - *vous le voyez plus*. Vous pouvez remarquer que les deux autres, vous voyez, celui-là passe au-dessus de celui de gauche et il passe au-dessus aussi là. Donc ils sont séparés. Seulement *à cause du troisième*, ils tiennent ensemble. Ça, vous pouvez faire l'essai pour faire... si vous avez pas d'imagination faut faire l'essai avec trois petits bouts de ficelle. Vous verrez qu'ils tiennent.

Mais il y a rien à faire - hein ? - Il suffit donc que vous en coupiez un, pour que les deux autres... encore qu'ils aient l'air noués tout à fait comme dans le cas de ce que vous connaissez bien, à savoir *les trois anneaux des Jeux Olympiques*, n'est-ce pas, et qui eux continuent de tenir quand il y en a un qui a foutu le camp... ben ceux-là, fini ! C'est quelque chose qui a tout de même son intérêt, puisqu'il faut se souvenir que quand j'ai parlé de *chaîne signifiante*, j'ai toujours impliqué cette *concaténation*.

Ce qui est très curieux - c'est ce qui va nous permettre aussi de retourner au *verbe binaire* - c'est que les *binaires*, on ne semble pas s'être aperçu qu'ils ont un statut spécial très très en rapport avec l'*objet petit(a)*. Si au lieu de prendre l'homme et le chien, ces deux pauvres animaux, comme exemple, on avait pris le *je* et le *te*, on se serait aperçu que le plus typique d'un verbe *binaire*, c'est par exemple :

« *je t'emmerde* »,
ou bien :
« *je te regarde* »,
ou bien :
« *je te parle* »,
ou bien :
« *je te bouffe* ».

C'est les *quatre espèces*²³, comme ça, les *quatre espèces* qui n'ont précisément d'intérêt que dans leur *analogie grammaticale*, à savoir d'être grammaticalement équivalents. Dès lors est-ce que nous n'avons pas là, en réduit, en minuscule, ce *quelque chose* qui nous permet d'illustrer cette vérité fondamentale que tout discours ne tient son sens que d'un autre discours ? Assurément la demande ne suffit pas à constituer un discours, mais elle en a la structure fondamentale qui est d'être, comme je me suis exprimé, un *quadrépode*.

J'ai souligné qu'une *tétrade* est essentielle à la représenter, de même qu'un *quaternion de lettres* : *f, x, y, z*, est *indispensable*. Mais « *demande, refus et offre* », il est clair que dans ce « *nœud* » que j'ai avancé aujourd'hui devant vous, ils ne prennent leur sens que chacun l'un de l'autre, mais que ce qui résulte de ce nœud tel que j'ai essayé de le dénouer pour vous, ou plutôt, à prendre l'épreuve de son dénouement, de vous dire, de vous montrer que ça ne tient jamais à deux tout seul, que c'est là le fondement, la racine, de ce qu'il en est de *l'objet petit(a)*.

Qu'est-ce à dire ? C'est que je vous en ai donné *le nœud minimum*. Mais vous pourriez en ajouter d'autres. « *Parce que ce n'est pas ça* » - quoi ? - que je désire. Et qui ne sait que le propre de *la demande*, c'est très précisément de ne pouvoir situer ce qu'il en est de *l'objet du désir* ? Avec ce désir, *ce que je t'offre qui n'est pas ce que tu désires*, nous bouclerions aisément la chose avec *ce que tu désires que je te demande*. Et *la lettre d'a-mur* s'étendra ainsi indéfiniment.

Mais qui ne voit le caractère fondamental, pour le discours analytique, d'une telle concaténation ? J'ai dit autrefois - il y a très longtemps, et il y a des gens encore qui s'en bercent - qu'une analyse ne finit que quand quelqu'un peut dire, non pas « *je te parle* » ni « *je parle de moi* » mais « *c'est de moi que je te parle* », c'était une première esquisse. Est-ce qu'il n'est pas clair que ce dont se fonde le discours de l'analysant, c'est justement ça :

« *Je te demande de me refuser ce que je t'offre, parce que ce n'est pas ça* ».

C'est là *la demande fondamentale*, et c'est celle qu'à négliger, l'analyste fait toujours plus *prégnante*. J'ai ironisé en un temps : « *avec de l'offre, il fait de la demande* » .

Mais la demande qu'il satisfait c'est la *reconnaissance* de ceci de fondamental : que ce qui se demande « *c'est pas ça* ».

23 C'est-à-dire les quatre occurrences de *l'objet (a)* dans l'ordre de leur énoncé ce jour là : *l'objet anal, l'objet scopique, l'objet vocal, l'objet oral*.

Je m'excuse, c'est la première fois que *je suis en retard*. Je vous avertis : je suis malade. Vous êtes là, j'y suis aussi, c'est bien pour vous. Je veux dire par là que je me sens anormalement bien sous l'influence d'une petite température et de quelques drogues, de sorte que si jamais, tout d'un coup cette situation changeait j'espère que ceux qui m'entendent depuis longtemps expliqueraient aux nouveaux que c'est la première fois que ça m'arrive.

Alors, je vais essayer ce soir, donc d'être au niveau de ce que vous attendez, ce que vous attendez *ici* où j'ai dit que je m'amuse. Ça n'est pas forcé que ça reste toujours du même ton. Vous voudrez bien m'excuser, ça ne sera certainement pas dû à mon état anormal. Ça sera bien selon la ligne de ce que j'ai, ce soir, l'intention de vous dire.

Ailleurs, évidemment je ne ménage guère mon auditoire. Si quelques uns qui sont là - j'en aperçois quelques uns - se souviennent de ce dont j'ai parlé la dernière fois : j'ai parlé en somme de cette chose que j'ai résumée dans le *noeud borroméen*, je veux dire une chaîne de trois, et telle qu'à détacher un des anneaux de cette chaîne, les deux autres ne peuvent plus un seul instant tenir ensemble. De quoi ça relève ?

Je suis bien forcé de vous l'expliquer, puisque après tout je suis pas sûr que donné tout brut, tout simple, comme ça, ça suffise pour tous. Ça veut dire une question concernant ce qui est la condition de l'inconscient. Ça veut dire une question posée à ce qu'est le *langage*. En effet, c'est là une question qui n'est pas tranchée. Le langage doit-il être abordé dans sa grammaire, auquel cas - c'est certain - il relève d'une *topologie*...

X - Qu'est-ce que c'est une topologie ?

LACAN

Ah, qu'est-ce que c'est qu'une topologie ? Comme cette personne est gentille ! Une topologie c'est une chose qui a une définition mathématique. La topologie, c'est ceci qui s'aborde d'abord par des rapports non métriques...

X - Qu'est-ce que ça veut dire ?

...par des rapports *déformables*. C'est à proprement parler le cas de *ces sortes de cercles souples* qui constituaient mon :

« *je te demande - de me refuser - ce que je t'offre* »

Chacun était une chose fermée, souple et qui ne tient qu'à être enchaînée aux autres. Rien ne se soutient tout seul. Cette topologie, du fait de son insertion mathématique, est liée à des rapports - justement c'est ce que servait à démontrer mon dernier séminaire - est liée à des rapports de pure signifiante, c'est-à-dire que c'est en tant que ces trois termes sont trois, que nous voyons que de la présence du troisième s'établit entre les deux autres une relation. C'est cela que veut dire le *noeud borroméen*.

Il y a une autre façon d'aborder le langage, et bien sûr la chose est actuelle. Elle est actuelle pour le fait que quelqu'un que j'ai nommé...

il se trouve que je l'ai nommé après que l'ait fait JAKOBSON mais que - comme il arrive - je l'avais connu dès avant, c'est à savoir un nommé René THOM

...et ce quelqu'un tente en somme, certainement non sans en avoir déjà frayé certaines voies, d'aborder la question du langage sous le biais sémantique, c'est-à-dire non pas de la combinaison signifiante, en tant que la mathématique pure peut nous aider à la concevoir comme telle, mais sous l'angle sémantique, c'est-à-dire non pas sans recourir aussi à la mathématique, à trouver dans certaines courbes, dirais-je, certaines formes, ajouterais-je, qui se déduisent de ces courbes, quelque chose qui nous permettrait de concevoir *le langage* comme - dirais-je - quelque chose comme l'écho des phénomènes physiques.

C'est à partir - par exemple - dans ce qui est purement et simplement communication de phénomènes de résonance que seraient élaborées des courbes, qui pour valoir dans un certain nombre de relations fondamentales, se trouveraient secondairement se rassembler, s'homogénéiser si l'on peut dire, être prises dans une même parenthèse d'où résulteraient les diverses fonctions grammaticales. Il me semble qu'il y a déjà un obstacle à concevoir les choses ainsi : c'est qu'on est forcé de mettre sous le même terme « *verbe* » des types d'action fort différentes.

Pourquoi le langage aurait-il - en quelque sorte - rassemblé dans une même catégorie des fonctions qui ne peuvent se concevoir d'origine que sous les modes d'émergence très différents ? Néanmoins la question reste en suspens.

Il est certain qu'il y aurait quelque chose d'infiniment satisfaisant à considérer que le langage est en quelque sorte modelé sur les fonctions supposées être de la réalité physique, même si cette réalité n'est abordable que par le biais d'une fonctionnalisation mathématique.

Ce que je suis - pour moi - en train pour vous d'avancer, c'est quelque chose qui foncièrement s'attache à l'origine purement topologique du langage. Cette *origine topologique*, je crois pouvoir en rendre compte à partir de ceci qu'elle est liée essentiellement à quelque chose qui arrive sous le biais - chez l'être parlant - de la sexualité. L'être parlant est-il parlant à cause de ce quelque chose qui est arrivé à la sexualité, ou ce quelque chose est-il arrivé à la sexualité parce qu'il est être parlant, c'est une affaire où je m'abstiens de trancher, vous en laissant le soin.

Le schème fondamental de ce dont il s'agit et que ce soir je vais tenter de pousser devant vous un peu plus avant est ceci : la fonction dite « *sexualité* » est définie, pour autant que nous en sachions quelque chose, nous en savons quand même un bout, ne serait-ce que par expérience - de ceci que les sexes sont deux.

Quoi qu'en pense un auteur célèbre, qui je dois dire, dans son temps - avant qu'elle eût pondu ce livre qui s'appelle *Le deuxième sexe* - avait cru, en raison de je ne sais quelle orientation - car à la vérité, je n'avais encore commencé de rien enseigner - avait cru devoir en référer à moi avant de pondre *Le deuxième sexe*. Elle m'appela au téléphone pour me dire qu'assurément elle avait besoin de mes conseils pour l'éclairer sur ce qui devait être l'*affluent psychanalytique* à son ouvrage.

Comme je lui faisais remarquer qu'il faudrait bien au moins - c'est un minimum puisque j'en parle depuis 20 ans et que ce n'est pas par hasard - qu'il faudrait bien 5 ou 6 mois pour que je lui débrouille la question, elle me fit observer qu'il n'était pas question, bien sûr, qu'un livre qui était déjà en cours d'exécution, attendît si longtemps. Les lois de la production littéraire étant telles qu'il lui semblait exclu d'avoir avec moi plus de 3 ou 4 entretiens. À la suite de quoi, je déclinais cet honneur.

Le fondement de ce que je suis depuis un moment en train de sortir pour vous, très précisément depuis l'année dernière, est très précisément ceci : qu'il n'y a pas de deuxième sexe ! Il n'y a pas de deuxième sexe à partir du moment où entre en fonction le langage. Ou pour dire les choses autrement concernant ce qu'on appelle l'*hétérosexualité*, c'est très précisément en ceci : c'est que le mot $\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [eteros], qui est le terme qui sert à dire « *autre* » en grec, est très précisément dans cette position pour le *rapport* que chez l'être parlant on appelle *sexuel*, de se vider en tant qu'être et *c'est précisément de ce vide qu'il offre à la parole ce que j'appelle « le lieu de l'Autre », à savoir ce lieu où s'inscrivent les effets de la dite parole.*

Je ne vais pas nourrir ceci - parce qu'après tout ça nous retarderait - de quelques références étymologiques : comment $\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [eteros] se dit - dans certain dialecte grec que je vous épargnerais même de vous nommer - $\alpha\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [ateros], comment cet $\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [eteros] se rallie à $\delta\epsilon\upsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [deuteros] et très précisément marque que ce $\delta\epsilon\upsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [deuteros], dans l'occasion est si je puis dire, *éclidé*.

Il est clair que ceci peut paraître surprenant, comme il est évident que depuis des temps une telle formule - la vérité c'est que je ne sache pas qu'il y ait un repère d'un temps où elle aurait été formulée - une telle formule est très précisément ce qui est ignoré. Je le prétends néanmoins, et je le soutiens de ce que vous voyez au tableau que c'est là ce qu'apporte l'expérience psychanalytique :

$\exists X \ \Phi X$	$\exists X \ \bar{\Phi} X$
$\forall X \ \Phi X$	$\forall X \ \bar{\Phi} X$

Pour ceci, rappelons sur quoi repose ce que nous pouvons avoir de la conception, non pas de l'*hétérosexualité*, puisqu'elle est en somme fort bien nommée, si vous suivez ce que je viens d'avancer à l'instant, mais de la *bisexualité*. Au point où nous en sommes de nos énoncés concernant ladite sexualité, qu'avons nous ?

Ce à quoi nous nous référons - et ne croyez pas que ça aille de soi - ce à quoi nous nous référons, c'est au modèle, si je puis dire supposé *animal*. Il y a donc un *rapport entre les sexes et l'image animale* de la copulation, qui nous semble fournir un modèle suffisant de ce qu'il en est du rapport, et du même coup que ce qui est sexuel est considéré comme besoin. Ce n'est pas là - loin de là, croyez-le - ce qui a été de toujours. Je n'ai pas besoin de rappeler ce que veut dire « *connaître* » au sens biblique du mot.

Depuis toujours le rapport du $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ [nouss] à quelque chose qui en subirait l'*empreinte passive*, qu'on appelle diversement, mais assurément dont la dénomination grecque la plus usuelle est celle de la $\upsilon\lambda\eta$ [ulé : substance], depuis toujours le mode de relation qui s'engendre de l'esprit a été considéré comme *modelant*, non pas du tout simplement la relation animale, mais le mode fondamental d'être de ce qu'on tenait pour être *le monde*.

Les chinois ont dans l'occasion fait appel à quelque chose qui s'écrit ainsi :

yīn : 陰 / yáng : 陽

Les chinois depuis longtemps font appel à deux essences fondamentales qui sont respectivement l'essence féminine qu'ils appellent le *Yin* pour l'opposer au *Yang* qu'il se trouve que j'ai écrit - pas par hasard sans doute - au-dessous.

S'il y avait rapport articulable sur le plan sexuel, s'il y avait rapport articulable chez l'être parlant, devrait-il - c'est là la question - s'énoncer de « tous ceux » d'un même sexe à « tous ceux » de l'autre. C'est évidemment l'idée que nous suggère, au point où nous en sommes, la référence à ce que j'ai appelé le modèle animal : aptitude si je puis dire, de chacun, d'un côté, à valoir pour tous les autres, de l'autre.

Vous voyez donc que l'énoncé se promulgue selon la forme, la forme sémantique significative de *l'Universelle*. À remplacer dans ce que j'ai dit, « *chacun* » par « *quiconque* » ou par « *n'importe qui* » - *n'importe qui* d'un de ces côtés - nous serions tout à fait dans l'ordre de ce que suggère ce qui s'appellerait...

reconnaissez dans ce conditionnel quelque chose à quoi fait écho mon *Discours qui ne serait pas du semblant* ...eh bien à remplacer « *chacun* » par « *quiconque* » nous serions bien dans cette indétermination de ce qui est choisi dans chaque « *tous* » pour répondre à « *tous les autres* ».

Le « *chacun* » que j'ai employé d'abord, a tout de même cet effet de vous rappeler qu'après tout, si j'ose dire, le rapport effectif n'est pas sans évoquer l'horizon du « *un à un* », de l'« *à chacun sa chacune* ». Ceci : *correspondance biunivoque*, fait écho à - ce que nous savons qui est essentiel - à présenter *le nombre*.

Remarquons ceci, c'est que nous ne pouvons dès l'abord éliminer l'existence de ces 2 dimensions et que l'on peut même dire que le *modèle animal* est justement ce qui suggère le fantasme « *animique* ». Si nous n'avions pas ce *modèle animal*...

même si le choix est de *rencontre*, l'accouplement bi-univoque est ce qui nous en apparaît, à savoir qu'il y a que deux animaux qui copulent ensemble ...eh bien, nous n'aurions pas cette dimension essentielle qui est très précisément que *la rencontre est unique*.

Ce n'est pas hasard si je dis que c'est de là - de là seulement - que se foment le modèle animique : appelons ça « *la rencontre d'âme à âme* » ! Celui qui sait la condition de l'être parlant n'a en tout cas pas à s'étonner que *la rencontre*, à partir de ce fondement, sera justement à *répéter* en tant qu'*unique*. Il n'y a là besoin de faire rentrer en jeu aucune dimension de vertu. C'est la nécessité même de ce qui, chez l'être parlant se produit d' *unique* : *c'est qu'il se répète*.

C'est bien en quoi ce n'est que du *modèle animal* que se soutient et se foment le fantasme que j'ai appelé « *animique* », il y a des *enfantesques* là-dessous qui est là de dire : « *le langage n'existe pas* », c'est évidemment pas ce qui nous intéresse dans le champ analytique. Ce qui nous donne *l'illusion du rapport sexuel chez l'être parlant* c'est tout ce qui matérialise *l'Universel* dans un comportement qui est effectivement de « *troupe* » dans les rapports entre les sexes.

J'ai déjà souligné que dans la quête - ou la chasse, comme vous voudrez - sexuelle, les garçons s'encouragent, et que pour les filles, elles aiment à se redoubler tant que cela les avantage, bien sûr ! C'est une remarque éthologique que j'ai faite, à l'occasion, mais qui ne tranche rien, car il suffit d'y réfléchir pour y voir un miracle assez équivoque pour qu'il ne puisse pas se soutenir longtemps.

Pour être ici plus insistant et m'en tenir au niveau de l'expérience la plus rase - je veux dire à ras de terre - l'expérience analytique, je vous rappellerai que l'*imaginaire* qui est ce que nous reconstituons dans le modèle animal, que nous reconstituons à notre idée bien sûr, car il est clair que nous ne pouvons le reconstruire que par l'observation, mais l'*imaginaire* par contre, nous en avons une expérience, une expérience qui n'est pas aisée mais que la psychanalyse nous a permis d'étendre. Et pour dire les choses crûment, il ne sera - me semble-t-il - pas difficile de me faire entendre si j'avance - j'ai appelé ça : « *crûment* », c'est pas si « *cru* », c'est « *cruel* » qu'il faut dire - eh bien mon Dieu qu'en toute rencontre sexuelle, s'il y a quelque chose que la psychanalyse permet d'avancer, c'est bien je ne sais quel profil d'*autre présence* pour lequel le terme vulgaire de « *partouze* » n'est pas absolument exclu.

Cette référence en elle-même n'a rien de décisif, puisqu'après tout, on pourrait prendre l'air sérieux de dire que c'est justement là « *le stigmat de l'anomalie* », comme si la normale - en deux mots - était situable quelque part.

Il est certain qu'à avancer ce terme - celui que je viens d'épingler de ce nom vulgaire - je n'ai certainement pas cherché à faire vibrer chez vous la lyre érotique, et que si simplement ça a une petite valeur d'éveil, que ça vous donne au moins cette dimension, non pas celle qui peut ici faire écho d'Éros, mais simplement la dimension pure du réveil. Je ne suis certes pas là pour vous amuser dans cette corde !

Tâchons maintenant de frayer ce qu'il en est de la parenté de « *l'Universelle* » avec notre affaire, à savoir l'énoncé par quoi les objets devraient se répartir en deux « *tous* » d'équivalence opposée. Je viens de vous faire remarquer qu'il n'y a nullement lieu d'exiger l'équinuméricité des individus et je suis resté - comme j'ai pu - soutenir ce que j'avais à en avancer simplement de *la bi-univocité de l'accouplement*. Ce sont... ce seraient si c'était possible, deux « *Universelles* » définies donc par le seul établissement de la possibilité d'un *rapport* de « *l'un à l'autre* » ou de « *l'autre à l'un* ».

Le dit *rapport* n'a absolument rien à faire avec ce qu'on appelle couramment des « *rapports sexuels* ».

On a des tas de *rapports* à ces *rapports*, et sur ces *rapports*, on a aussi quelques *petits rapports* : ça occupe *notre vie terrestre*. Mais au niveau où je le place, il s'agit de fonder ce rapport dans des *Universels* : *comment l'Universel « Homme » se rapporte à l'Universel « Femme »* ? C'est là la question. Et c'est la question qui s'impose à nous du fait que *le langage* très précisément exige que ce soit par là qu'il soit fondé. S'il n'y avait pas de *le langage*, eh ben il n'y aurait pas non plus de question, nous n'aurions pas à faire entrer en jeu *l'Universel*. Ouais !...

Ce rapport - pour préciser : rendre l'Autre absolument étranger à ce qui pourrait être ici purement et simplement secondant - est ce qui peut-être ce soir, me force d'accentuer le « A » dont je marque cet Autre comme vide, de quelque chose de supplémentaire, un « H », le « *Hautre* », ce qui ne serait pas une si mauvaise manière de faire entendre la dimension de « Hun » qui peut ici entrer en jeu, soit de nous apercevoir par exemple, que tout ce que nous avons d'élucubrations philosophiques n'est peut-être pas par hasard sorti d'un nommé SOCRATE, manifestement hystérique, je veux dire cliniquement : enfin, nous avons le rapport de ses manifestations cataleptiques, le nommé SOCRATE, s'il a pu soutenir un discours dont c'est pas pour rien qu'il est à l'origine du *discours de la science*, c'est très précisément pour avoir fait venir - comme je le définis - à la place du *semblant, le sujet*.

$$\begin{array}{ccc} \uparrow & \frac{S}{a} \rightarrow & S_1 \\ & & \downarrow \\ & & S_2 \end{array} \diamond$$

Et ceci il l'a pu, très précisément en raison de cette dimension qui pour lui présentifiait le « *Hautre* » comme tel, à savoir cette haine de sa femme, pour l'appeler par son nom [Xanthippe], cette personne qu'était sa femme au point qu'elle « *s'affemait* » à tel point que lui, il a fallu au moment de sa mort qu'il la prie poliment de se retirer pour laisser à la dite - la dite mort - toute sa signification politique. C'est simplement une dimension d'indication concernant le point où gît la question que nous sommes en train de soulever.

J'ai dit que si nous pouvons dire *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*, ce n'est assurément pas en toute innocence, c'est parce que l'expérience, à savoir un mode de *discours* qui n'est point absolument celui de *l'Hystérique*, mais celui que j'ai inscrit sous une répartition *quadripodique* comme étant *le discours analytique*, et que ce qui ressort de ce *discours*, c'est la dimension jamais jusqu'à présent évoquée de *la fonction phallique*, c'est à savoir ce quelque chose par quoi ce n'est pas du rapport sexuel que se caractérise au moins l'un des deux termes...

et très précisément celui auquel s'attache ici ce mot : *l'Hun*, c'est non pas de sa position d'*Hun* qui serait réductible à ce quelque chose qu'on appelle soit « *le mâle* », soit dans la terminologie chinoise l'essence du *Yang* ... c'est très précisément au contraire en raison de ce qui après tout mérite d'être rappelé pour accentuer le sens, le sens voilé parce qu'il nous vient de loin, du terme d'*organe*, c'est justement ce qui n'est *organe* - pour accentuer les choses - que comme un « *ustensile* ».

C'est autour de l'« *ustensile* » que l'expérience analytique nous incite à voir tourner tout ce qui s'énonce du rapport sexuel. Ceci est une nouveauté, je veux dire : *répond à l'émergence d'un discours*, qui assurément n'était jamais venu encore au jour, et qui ne saurait se concevoir sans la préalable émergence du *discours de la science* en tant qu'il est insertion du langage sur *le réel mathématique*.

J'ai dit que ce qui stigmatise ce rapport - d'être dans le langage profondément subverti - est très précisément ceci : qu'il n'y a plus moyen - comme ça s'est fait pourtant, mais dans une dimension qui me paraît être de mirage - *il ne peut plus s'écrire en termes d'essences mâle et femelle*. Que c'est de « *ne pouvoir s'écrire* », qu'est-ce que ça veut dire, puisque après tout ça s'est déjà écrit ?

Si je repousse cette *ancienne écriture* au nom du *discours analytique*, vous pourriez m'objecter une objection bien plus valable : que je l'écris moi aussi, puisque aussi bien - c'est ce que je viens de remettre une fois de plus au tableau - c'est quelque chose qui prétend supporter d'une écriture - quoi ? - le réseau de l'affaire sexuelle.

∃X	ΦX	∃X	ΦX
∀X	ΦX	∀X	ΦX

Néanmoins *cette écriture* ne s'autorise, ne prend sa forme que *d'une écriture très spécifiée*, à savoir ce qu'a permis d'introduire dans la logique l'irruption précisément de ce qu'on me demandait tout à l'heure, à savoir une topologie mathématique. Ce n'est qu'à partir de l'existence de la formulation de cette topologie que nous avons pu, de toute proposition, imaginer que nous fassions fonction propositionnelle, c'est-à-dire quelque chose qui se spécifie de la place vide qu'on y laisse, et en fonction de laquelle se détermine l'argument.

Ici je veux vous faire remarquer que très précisément ce que j'emprunte - à l'occasion - à *l'inscription mathématique*, en tant qu'elle se substitue aux premières formes - je ne dis pas formalisations - aux formes ébauchées par ARISTOTE dans sa *syllogistique*, que donc cette inscription sous le terme *fonction argument* pourrait, semble-t-il, nous offrir un terme aisé à spécifier l'opposition sexuelle.

Qu'y faudrait-il ? Il y suffirait que les fonctions respectives du mâle et de la femelle se distinguassent très précisément comme le *Yin* et le *Yang*. C'est très précisément de ce que la fonction est unique, qu'il s'agit toujours de ΦX , que s'engendre, comme vous le savez - comme il n'est pas possible, du seul fait que vous soyez ici, que vous n'en n'ayez pas au moins une petite idée - que s'engendre la difficulté et la complication.

ΦX affirme qu'il est vrai - c'est le sens qu'a le terme de *fonction* - qu'il est vrai que ce qui se rapporte à l'exercice, au registre de l'acte sexuel, relève de *la fonction phallique*. C'est très précisément en tant qu'il s'agit de *fonction phallique*, de quelque côté que nous regardions, je veux dire : d'un côté ou de l'autre, que quelque chose nous sollicite de demander alors *en quoi les deux partenaires diffèrent*. Et c'est très précisément ce qu'inscrivent les formules que j'ai mises au tableau.

$\exists X \quad \overline{\Phi X}$	$\exists X \quad \overline{\Phi X}$
$\forall X \quad \Phi X$	$\forall X \quad \Phi X$

S'il s'avère que du fait de dominer également les deux partenaires, *la fonction phallique* ne les fait pas différents, il n'en reste pas moins que c'est d'abord ailleurs que nous devons en chercher la différence. C'est en quoi ces formules - celles inscrites au tableau - méritent d'être interrogées sur les deux versants : le versant de gauche s'opposant au versant de droite, le niveau supérieur s'opposant au niveau inférieur. Qu'est-ce que cela veut dire ?

Ce que cela veut dire mérite d'être ausculté, si je puis dire, c'est à savoir d'être interrogé, je dirais d'abord sur ce en quoi elles peuvent faire montre d'un certain abus. Il est clair que ce n'est pas parce que j'ai usé d'une formulation faite de l'irruption des mathématiques dans la logique, que je m'en sers tout à fait de la même façon.

Et mes premières remarques vont consister à montrer qu'en effet la façon dont j'en use est telle qu'elle n'est aucunement traductible en termes de logique des propositions. Je veux dire que le mode sous lequel la *variable* - ce qu'on appelle la *variable*, à savoir ce qui fait place à l'*argument* - est quelque chose qui est ici tout à fait spécifié par la forme quadruple sous laquelle la relation de l'argument à la fonction est posée.

Pour simplement introduire ce dont il s'agit, je vous rappellerai qu'*en logique des propositions, nous avons* de premier plan - il y en a d'autres - *les 4 relations fondamentales* qui en quelque sorte sont le fondement de la logique des propositions, *qui sont respectivement : la négation, la conjonction, la disjonction et l'implication*.

Il y en a d'autres, mais ce sont les premières, et toutes les autres s'y ramènent. J'avance que la façon dont sont écrites nos positions d'*argument* et de *fonction* est telle que la relation dite de *négation*, par quoi tout ce qui est posé comme *vérité* ne saurait nier que passer au « *faux* », est très précisément ce qui ici est insoutenable.

Car vous pouvez voir qu'au niveau, quel qu'il soit, je veux dire le niveau inférieur et le niveau supérieur, où l'énoncé de *la fonction* - à savoir qu'elle est *phallique* - où l'énoncé de la fonction est posé :

- soit comme une vérité,
- soit précisément comme à écarter,

puisque après tout la vraie vérité ça serait justement ce qui ne s'écrit pas, ce qui ici ne peut s'écrire que sous la forme qui conteste *la fonction phallique*, à savoir : « *Il n'est pas vrai que la fonction phallique soit ce qui fonde le rapport sexuel* ».

Que dans les deux cas, à ces deux niveaux qui sont comme tels indépendants, dont il ne s'agit pas du tout de faire de l'un la négation de l'autre, mais au contraire de l'un l'obstacle à l'autre, par contre ce que vous voyez se répartir, c'est justement :

- un « *il existe* » $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$ et un « *il n'existe pas* » $[\exists X \ \Phi X]$
- c'est un « *Tout* » d'un côté : « *Tout x* » $[\forall X \ \Phi X]$ à savoir le domaine de ce qui est là ce qui se définit par *la fonction phallique*, et la différence de la position de l'argument dans *la fonction phallique*, c'est très précisément que ce n'est « *Pas toute* » *femme* qui s'y inscrit $[\forall X \ \overline{\Phi X}]$.

Vous voyez bien que, loin que l'un s'oppose à l'autre comme sa négation, c'est tout au contraire de leur subsistance, ici très précisément comme niée :

- il y a un x qui peut se soutenir dans cet au-delà de *la fonction phallique* $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$,
- et de l'autre côté il n'y en a pas $[\exists X \ \Phi X]$, pour la simple raison qu'une femme ne saurait être châtrée pour les meilleures raisons.

C'est un certain niveau, c'est le niveau de ce qui justement nous est barré dans le rapport sexuel tandis qu'au niveau de *la fonction phallique*, c'est très précisément en ce qu'au « *Tout* » s'oppose le « *Pas Toute* » qu'il y a chance d'une répartition de gauche à droite de ce qui se fondera comme *mâle* et comme *femelle*. Loin donc, que la relation de négation nous force à choisir, c'est au contraire en tant que loin d'avoir à choisir nous avons à répartir, que les deux côtés s'opposent légitimement l'un à l'autre.

J'ai parlé - après *la négation* - de *la conjonction*. *La conjonction*, je n'aurai besoin pour lui régler son compte, dans l'occasion, que de faire la remarque, la remarque dont j'espère qu'il y a ici assez de gens qui auront, comme ça, vaguement brouillé un livre de logique pour que j'aie pas besoin d'insister, c'est à savoir que *la conjonction* est fondée très précisément sur ceci qu'elle ne prend valeur que du fait que deux propositions peuvent être toutes deux *vraies*.

Et c'est justement ce que d'aucune façon ne nous permet ce qui est inscrit au tableau, puisque vous voyez bien que de droite à gauche, il n'y a aucune identité et que très précisément là où il s'agit de ce qui est posé comme *vrai*, à savoir c'est justement à ce niveau que *les Universelles* ne peuvent se conjindre : *l'Universelle* du côté gauche ne s'opposant, de l'autre côté, du côté droit, qu'au fait qu'il n'y a pas d'*Universelle* articulable, *c'est à savoir que la femme, au regard de la fonction phallique, ne se situe que de « pas toute » y être sujette*.

L'étrange est que pour autant *la disjonction* ne tient pas plus. Si vous vous rappelez que *la disjonction* ne prend valeur que du fait que deux propositions ne peuvent... c'est *impossible* qu'elles soient fausses en même temps.

C'est assurément la relation - dirons-nous la plus forte ou la plus faible ? - c'est assurément la plus forte en ceci que c'est celle qui est la plus dure à cuire, puisqu'il faut un minimum pour qu'il y ait *disjonction* ...

- que *la disjonction* rend valable qu'une proposition soit vraie, l'autre fausse,
- que bien sûr toutes les deux soient vraies,
- à ceci s'ajoutant à ce que j'ai appelé « *l'une vraie, l'autre fausse* », ça peut-être « *l'une fausse, l'autre vraie* ».

Il y a donc au moins trois cas combinatoires où la disjonction se soutient.

La seule chose qu'elle ne puisse pas admettre, c'est que toutes les deux soient fausses. Or nous avons ici deux fonctions qui sont posées comme *n'étant pas* - je l'ai dit tout à l'heure - *la vraie vérité*, à savoir celles qui sont en haut. Nous semblons ici *tenir quelque chose* qui donne espoir, à savoir qu'à tout le moins nous aurions articulé une véritable *disjonction*.

$\exists X \ \overline{\Phi X}$	$\exists X \ \Phi X$
$\forall X \ \Phi X$	$\forall X \ \overline{\Phi X}$

Or remarquez *ce qui est écrit*, qui est quelque chose que j'aurai bien sûr l'occasion d'articuler d'une façon qui le fasse vivre, c'est qu'il n'y a très précisément d'un côté de ce $\overline{\Phi X}$ avec le signe de la négation au-dessus, à savoir que c'est *en tant que la fonction phallique ne fonctionne pas qu'il y a chance de rapport sexuel, que nous avons posé qu'il faut qu'il existe un x pour cela* $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$. Or de l'autre côté qu'avons nous ? Qu'il n'en existe pas ! $[\exists X \ \Phi X]$

De sorte qu'on peut dire que le sort de ce qui serait un mode sous lequel se soutiendrait *la différenciation du mâle et de la femelle*, de *l'homme* et de *la femme* chez *l'être parlant*, cette chance que nous avons qu'il y ait ceci, c'est que si à un niveau il y a discorde...

- et nous verrons ce que tout à l'heure j'entends dire par là, je veux dire au niveau des *Universels* qui ne se soutiennent pas du fait de l'*inconsistance* d'un d'entre eux
- ...que se passe-t-il là où nous écartons la fonction elle-même, c'est que :
- si d'un côté il est supposé qu'il existe un x qui satisfasse à ΦX nié $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$,
- de l'autre nous avons l'expresse formulation que aucun x $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$.

Ce que j'ai illustré, de dire que la femme - pour les meilleures raisons - ne saurait être châtrée, mais il n'y a justement que l'énoncé « *aucun x* ». *C'est-à-dire qu'au niveau où la disjonction aurait chance de se produire, nous ne trouvons d'un côté :*

- que **1**, ou tout au moins ce que j'ai avancé de l'« *au-moins-un* »,
- et de l'autre très précisément la non existence, c'est-à-dire le rapport de **1** à **0**.

Très précisément au niveau où le rapport sexuel aurait chance, non pas du tout d'être réalisé, mais simplement d'être espéré au-delà de l'abolition par l'écart de *la fonction phallique*, nous ne trouvons plus comme présence, oserais-je dire, que *l'un des deux sexes*. C'est très précisément ceci qui est évidemment ce qu'il nous faut rapprocher de l'expérience telle que vous êtes habitués à la voir s'énoncer sous cette forme que la femme suscite de ce que *l'Universel* pour elle ne sache surgir de *la fonction phallique*, où elle ne participe, comme vous le savez...

ceci est l'expérience - hélas - trop quotidienne pour ne pas voiler la structure
...où elle ne participe qu'à la vouloir, soit la ravir à l'homme, soit - mon Dieu - qu'elle lui en impose le service, pour le cas « *...ou pire* » - c'est le cas de le dire - qu'elle le lui rende.

Mais très précisément ceci ne l'universalise pas, ne serait-ce que de ceci - qui est cette racine du « *pas toute* » - *qu'elle recèle une autre jouissance que la jouissance phallique, la jouissance dite proprement féminine* qui n'en dépend nullement.

Si la femme n'est « *pas toute* », c'est que *sa jouissance*, elle, est duelle et c'est bien ce qu'a révélé TIRÉSIAS quand il est revenu d'avoir été par la grâce de ZEUS, THÉRÈSE pour un temps, avec naturellement la conséquence que l'on sait, et qui était là enfin comme étalée, si je puis dire visible - c'est le cas de le dire - pour ŒDIPE, pour lui montrer ce qui l'attendait comme d'avoir existé justement, lui, comme homme de cette possession suprême qui résultait de la duperie où sa partenaire le maintenait, de la véritable nature de ce qu'elle offrait à sa *jouissance*, ou bien disons-le autrement : faute que *sa partenaire lui demandât de refuser ce qu'elle lui offrait*.

Ceci évidemment manifestant - mais au niveau du mythe - ceci : que pour exister comme homme à un niveau qui échappe à *la fonction phallique*, il n'avait d'autre femme que celle-là qui pour lui n'aurait justement pas dû exister. Voilà ! Pourquoi ce « *n'aurait pas dû* », pourquoi la théorie de l'inceste, ça rendrait nécessaire que je m'engage sur cette voie des *Noms du Père* où précisément j'ai dit que je ne m'engagerai plus jamais ? C'est comme ça !

Parce que, il s'est trouvé que j'ai relu - parce que quelqu'un m'en a prié - *cette première conférence de l'année 1963* ici même - hein ! - à Sainte Anne. C'est bien pour ça que j'y suis revenu, parce que j'aimais m'en rappeler, j'ai relu ça, ça se lit, ça se lit, ça a même une certaine dignité, de sorte que je la publierai si je publie encore, ce qui ne dépend pas de moi ! Il faudrait que d'autres publient un peu avec moi, ça m'encouragerait.

Et si je le publie, on verra avec quel soin j'ai repéré alors - mais je l'ai déjà dit depuis cinq ans sur un certain nombre de registre - *la métaphore paternelle* notamment, *le nom propre*, il y avait tout ce qu'il fallait pour que, avec la Bible, on donne un sens à cette élucubration mythique de mes dires. Mais je ne le ferai plus jamais, je ne le ferai plus jamais parce qu'après tout je peux me contenter de formuler les choses au niveau de la structure logique qui, après tout, a bien ses droits. Voilà !

Ce que je veux vous dire, c'est que cet $\bar{\exists}x$, à savoir « *qu'il n'existe pas* », rien d'autre qui à un certain niveau, celui où il y aurait chance qu'il y ait le rapport sexuel, que cet $\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ [eteros] en tant qu'absent $\bar{\exists}x \bar{\phi}x$, c'est pas du tout forcément le privilège du sexe féminin. C'est simplement l'indication de ce qui est dans mon *graphie* - je dis ça parce que ça a eu son petit sort - de ce que j'inscris du signifiant de **A barré [X]**, ça veut dire : l'Autre - d'où qu'on le prenne - l'Autre est absent, à partir du moment où il s'agit du *rapport sexuel*.

Naturellement au niveau de ce qui *fonctionne* - c'est-à-dire *la fonction phallique* - il y a simplement cette discordance que je viens de rappeler, à savoir que d'un côté et de l'autre, là pour le coup on n'est pas dans la même position, à savoir que :

- d'un côté on a l'*Universel* fondée sur un rapport nécessaire à *la fonction phallique*,
- et de l'autre côté un rapport *contingent* parce que la femme n'est « *pas toute* ».

Je souligne donc qu'au niveau supérieur le rapport fondé sur *la disparition, l'évanouissement de l'existence de l'un des partenaires qui laisse la place vide à l'inscription de la parole*, n'est pas à ce niveau-là le privilège d'aucun côté. Seulement pour qu'il y ait fondement du sexe, comme on dit, il faut qu'ils soient deux : **0** et **1** assurément *ça fait 2*, ça fait deux sur le plan *symbolique*, à savoir pour autant que nous accordons que *l'existence s'enracine dans le symbole*. C'est ce qui définit *l'être parlant*.

Assurément il est quelque chose. Peut-être bien : qui est-ce qui n'est pas ce qu'il est ? Seulement cet « *être* », il est absolument insaisissable. Et il est d'autant plus insaisissable qu'il est forcé pour se supporter de passer par le *symbole*. *Il est clair qu'un être, qui en vient à n'être que du symbole, est justement cet être sans être, auquel - du seul fait que vous parliez - vous participez tous.*

Mais par contre il est bien certain que ce qui se supporte c'est *l'existence*, et pour autant qu'*exister c'est pas être*, c'est-à-dire c'est dépendre de *l'Autre*. Vous êtes bien là, tous par quelque côté, à *exister*, mais pour ce qui est de votre être, vous n'êtes pas tellement tranquilles ! Autrement vous ne viendriez pas en chercher l'assurance dans tant d'efforts psychanalytiques.

C'est évidemment là quelque chose qui est tout à fait originel dans la première émergence de la logique. Dans la première émergence de la logique il y a quelque chose qui est tout à fait frappant, c'est la difficulté - la difficulté et le flottement - qu'ARISTOTE manifeste à propos du statut de *la proposition particulière*.

Ce sont des difficultés qui ont été soulignées ailleurs, que je n'ai pas découvertes, et pour ceux qui voudront s'y reporter, je leur conseille le cahier n° 10 des « *Cahiers pour l'analyse* » où un premier article d'un nommé Jacques BRUNSWIG est là-dessus excellent. Ils y verront parfaitement pointée la difficulté qu'ARISTOTE a avec la *Particulière*. C'est qu'assurément il perçoit que l'existence d'aucune façon ne saurait s'établir que hors *l'Universel*, c'est bien en quoi il situe l'existence au niveau de *la Particulière*, laquelle *Particulière* n'est nullement suffisante pour la soutenir, encore qu'il en donne l'illusion grâce à l'emploi du mot « *quelque* ».

Il est clair qu'au contraire ce qui résulte de la formalisation dite *des quanteurs*, dite *des quanteurs* en raison d'une trace laissée dans l'histoire philosophique, par le fait qu'un nommé APULÉE qui était un romancier pas de très bon goût et un mystique certainement effréné, et qui s'appelait - je vous l'ai dit - APULÉE. Il a fait « *L'âne d'or* ». C'est cet APULÉE qui un jour a introduit que dans ARISTOTE ce qui concernait le « *tous* » et le « *quelque* » était de l'ordre de la quantité.

Ce n'est rien de tel, c'est au contraire simplement deux modes différents de ce que je pourrais appeler, si vous me passez ça qui est un peu improvisé, *l'incarnation du symbole*, à savoir que le passage dans la vie courante, qu'il y ait des « *tous* » et des « *quelque* » dans toutes les langues, c'est bien là ce qui assurément nous force à poser que le langage doit tout de même avoir une racine commune et que, comme les langues sont très profondément différentes dans leur structure, il faut bien que ce soit par rapport à quelque chose qui n'est pas le langage.

Bien sûr, on comprend ici que les gens glissent, et que sous prétexte que ce qu'on pressent être cet *au-delà du langage* ne peut-être que *mathématique*, on s'imagine, parce que c'est *le nombre*, qu'il s'agit de *la quantité*. Mais peut-être justement n'est-ce pas à proprement parler *le nombre* dans toute sa réalité auquel le langage donne accès, mais seulement d'être capable d'accrocher le 0 et le 1. Ce serait par là que se serait faite l'entrée de ce *réel*, ce *réel* seul à pouvoir être l'au-delà du langage, à savoir le seul domaine où peut se formuler une impossibilité symbolique.

Ce fait que du *rapport* lui accessible au langage, accessible au langage s'il est fondé très justement du non-rapport sexuel, qu'il ne puisse donc affronter le 0 et le 1, ceci trouverait, assurerait aisément son reflet dans l'élaboration par FREGE de sa genèse logique des nombres. Je vous ai dit - indiqué tout au moins - ce qui fait difficulté dans cette genèse logique, à savoir justement la béance, que je vous ai soulignée du triangle mathématique, entre ce 0 et ce 1, béance que redouble leur opposition d'affrontement.

Que déjà ce qui peut intervenir, ne soit là que du fait que ce soit là l'essence du 1^{er} couple, que ce ne puisse être qu'un 3^{ème} et que *la béance* comme telle soit toujours laissée du 2, c'est là quelque chose d'essentiel à rappeler, en raison de quelque chose de bien plus dangereux à laisser subsister dans l'analyse que les aventures mythiques d'ŒDIPE, qui sont en elles-mêmes sans aucun inconvénient pour autant qu'elles structurent admirablement la nécessité qu'il y ait quelque part « *au moins Un* » qui transcende ce qu'il en est de la prise de *la fonction phallique*. Le mythe du « *Père primitif* » ne veut rien dire d'autre. Ceci y est très suffisamment exprimé pour que nous puissions en faire aisément usage, outre que nous le trouvons confirmé par *la structuration logique* qui est celle que je vous rappelle *de ce qui est inscrit au tableau*.

Par contre, assurément rien de plus dangereux que les confusions sur ce qu'il en est de l'*Un*. L'*Un*, comme vous le savez, est fréquemment évoqué par FREUD comme signifiant ce qu'il en est d'une essence de l'*Éros* qui serait celle justement de *la fusion*, à savoir que la *libido* serait de cette sorte d'essence qui des 2 tendrait à faire *Un*, et qui - mon Dieu - selon un vieux mythe - qui assurément n'est pas du tout de bonne mystique - serait ce à quoi tiendrait une des tensions fondamentales du monde, à savoir de ne faire qu'*Un*. Ce mythe qui est véritablement quelque chose qui ne peut fonctionner qu'à un horizon de délire et qui n'a à proprement parler rien à faire avec quoi que ce soit que nous rencontrions dans l'expérience.

S'il y a quelque chose qui est bien patent dans les rapports entre les sexes, et que l'analyse non seulement articule, mais est faite pour faire jouer dans tous les sens, s'il y a bien quelque chose qui dans les *rapports* fait difficulté, c'est très précisément les rapports entre les femmes et les hommes et que rien ne saurait y ressembler à je ne sais quoi de spontané, hors précisément cet horizon dont je parlais tout à l'heure comme étant à la limite fondé sur je ne sais quel mythe animal et que d'aucune façon l'*Éros*, soit une tendance à l'*Un*. Bien loin de là!

C'est dans cette mesure, c'est dans cette fonction que toute articulation précise de ce qu'il en est des deux niveaux... de ce où ce n'est que dans la discorde que se fonde l'opposition entre les sexes en tant qu'ils ne pourraient d'aucune façon s'instituer d'un *Universel* ...qu'au niveau de l'existence - au contraire - c'est très précisément dans une opposition qui consiste dans *l'annulation, le vidage d'une des fonctions comme étant celle de l'autre, que recèle la possibilité de l'articulation du langage*, c'est cela qui me paraît essentiellement à mettre en évidence.

Observez que tout à l'heure, vous ayant parlé successivement *de la négation, de la conjonction et de la disjonction*, je n'ai pas poussé jusqu'au bout de ce qu'il en était *de l'implication*. Il est clair qu'ici encore l'*implication* - elle - ne saurait fonctionner qu'entre les deux niveaux, *celui de la fonction phallique et celui qui l'écarte*. Or, rien de ce qui est *disjonction*, au niveau inférieur, au niveau de l'insuffisance de la spécification universelle, rien n'implique pour autant, rien n'exige que ce soit si, et si seulement, la syncope d'existence qui se produit au niveau supérieur, effectivement se produise que la discorde du niveau inférieur soit exigible, et très précisément réciproquement.

Par contre ce que nous voyons, c'est une fois de plus fonctionner d'une façon, mais distincte, mais séparée, la relation du niveau supérieur au niveau inférieur. L'exigence qu'il existe « *au-moins-un-homme* », qui est celle qui paraît émise au niveau de ce *fémmin* qui se spécifie d'être un « *pas-toute* », une dualité, le seul point où la dualité a chance d'être *représentée*, il n'y a là qu'un réquisit, si je puis dire, gratuit.

Cet « *au-moins-un* », rien ne l'impose sinon la chance unique - encore faut-il qu'elle soit jouée - de ce que *quelque chose* fonctionne sur l'autre versant, mais comme un *point idéal*, comme possibilité pour tous les hommes d'y atteindre. Par quoi ? Par identification ! Il n'y a là qu'une nécessité logique qui ne s'impose qu'au niveau du pari.

Mais observez par contre ce qu'il en résulte concernant *l'Universelle barrée*... et c'est en quoi cet *au-moins-un* dont se supporte le *Nom du Père*, le *Nom du Père mythique*, est indispensable ...c'est ici que j'avance un aperçu qui est celui qui manque à *la fonction*, à la notion de *l'espèce* ou de *la classe*. C'est en ce sens que ce n'est pas par hasard que toute cette dialectique dans les *formes aristotéliennes* a été manquée.

Où fonctionne enfin cet $\exists X$, cet « *il en existe au-moins-un* » qui ne soit pas serf de *la fonction phallique* ? *Ce n'est que d'un réquisit*, je dirais du type *désespéré*, du point de vue de quelque chose qui même ne se supporte pas d'une définition universelle. Mais par contre observez qu'au regard de *l'Universelle* marquée $\forall X \Phi X$, tout mâle est serf de *la fonction phallique*. Cet *au-moins-un* comme fonctionnant d'y échapper, qu'est-ce à dire ? Je dirai que c'est *l'exception*.

C'est bien la fois où ce que dit - sans savoir ce qu'il dit - le proverbe que « *l'exception confirme la règle* », se trouve pour nous supportée. Il est singulier que ce ne soit qu'avec *le discours analytique* que ceci, qu'un *Universel* puisse trouver, dans *l'existence de l'exception*, son fondement véritable. Ce qui fait qu'assurément nous pouvons en tout cas distinguer *l'Universel* ainsi fondé de tout usage rendu commun par la tradition philosophique du dit *Universel*.

Mais il est une chose singulière que je retrouve par voie d'enquête... et parce que d'une formation ancienne je n'ignore pas tout à fait le chinois ...j'ai demandé à un de mes chers amis de me rappeler ce qu'évidemment j'avais gardé plus ou moins que comme trace et ce qu'il a fallu que je me fasse confirmer par quelqu'un dont c'est la langue maternelle, il est assurément très étrange que dans le chinois la dénomination du « *tout homme* », qu'il s'agisse de l'articulation de *dou*, que je ne vous écris pas au tableau parce que je suis fatigué, ou de l'articulation plus ancienne qui se dit *quán*... Enfin si ça vous amuse, je vais quand même vous l'écrire :

dōu : 都, quán : 全

Est-ce que vous vous imaginez qu'on peut dire, par exemple : « *Tous les hommes bouffent* », eh bien ça se dit :

měi gèrén dōu chī : 每个人都吃

« *Měi* » insiste sur le fait qu'il est bien là, et si vous en doutiez, la numérale « *gè* » montre bien qu'on les compte. Mais ça ne les fait pas « *tous* », on ajoute « *dōu* » ce qui veut dire « *sans exception* »²⁴. Je pourrais vous citer bien sûr, d'autres choses, je peux vous dire que « *Tous les soldats ont péri* », ils sont tous morts, en chinois ça se dit : « *Soldats sans exception caput* ».

24 Cf. sur le site [Lacanchine](#), les articles de Guy Flecher, Guy Sizaret...

Le « *tout* » que nous voyons pour nous s'étaler de l'intérieur et ne trouver sa limite que de l'inclusion, d'être pris dans des ensembles de plus en plus vastes. En langue chinoise, on ne dit jamais « *měi* » ni « *dou* » qu'en pensant la totalité dont il s'agit comme contenu. Vous me direz : « *sans exception* », mais bien sûr ce que nous, nous découvrons dans ce que je vous articule comme relation ici de *l'existence unique* par rapport au statut de *l'universel*, prend figure d'une exception. Mais aussi bien n'est-ce - cette idée-là - que le corrélat de ce que j'ai appelé tout à l'heure « *le vide de l'autre* ».

Ce en quoi nous avons progressé dans *la logique des classes*, c'est que nous avons créé *la logique des ensembles*.
La différence entre la classe et l'ensemble, c'est que : quand la classe se vide il n'y a plus de classe, mais que quand l'ensemble se vide, il y a encore cet élément de l'ensemble vide. C'est bien en quoi, une fois de plus, *la mathématique* fait faire un progrès à *la logique*.

Et c'est ici que nous pourrons...

... puisque nous continuons à nous entretenir, mais que ça va finir bientôt, je vous l'assure
... c'est de voir alors là où reprendre l'unilatérité de la fonction existentielle pour ce qui est de l'autre, de l'autre partenaire en tant qu'il est « *sans exception* ». Ce « *sans exception* », qu'implique la *non-existence de X* [$\exists X \quad \bar{X}$] dans la partie droite du tableau, à savoir qu'il n'y a pas d'exception et que c'est là quelque chose qui n'a plus ici de parallélisme, de symétrie avec l'exigence que j'ai appelée tout à l'heure « *désespérée* » de *l'au-moins-un*, c'est une exigence autre et qui repose sur ceci : c'est qu'en fin de compte *l'Universel* masculin peut prendre son assiette dans l'assurance qu'il n'existe pas de femme qui ait à être châtrée, et ceci pour des raisons qui lui paraissent évidentes.

Seulement ceci n'a en fait - vous le savez - pas plus de portée pour la raison que c'est une assurance tout à fait gratuite, à savoir que ce que j'ai appelé tout à l'heure du comportement de la femme, montre assez que sa relation à *la fonction phallique* est tout à fait active.

Seulement là, comme tout à l'heure, si la supposition fondée sur - en quelque sorte - l'assurance qu'il s'agit bien d'un impossible - ce qui est le comble du *réel* - ceci n'ébranle pas pour autant la fragilité, si je puis dire, de la conjecture parce qu'en tout cas la femme n'en est pas plus assurée dans son *essence universelle*, pour la simple raison de ceci : c'est que le contraire de la limite, à savoir qu'il n'y en ait pas, qu'ici il n'y ait pas *d'exception*, *le fait qu'il n'y ait pas d'exception n'assure pas plus l'Universel* - déjà si mal établi en raison de ceci qu'il est discordant - n'assure pas plus *l'Universel de la femme*.

Le « *sans exception* », bien loin de donner à quelque « *Tout* » une consistance, naturellement en donne encore moins à ce qui se définit comme « *pas-tout* », *comme essentiellement duel*. Voilà ! Je souhaite que ceci vous reste comme *cheville nécessaire* à ce que nous pourrions tenter ultérieurement comme grimpette, si assurément nous sommes portés sur la voie où doit sévèrement s'interroger l'irruption de cette chose la plus étrange, à savoir *la fonction de l'Un*.

On se demande bien des choses sur ce qu'il en est de la mentalité animale qui ne nous sert après tout ici que de référence en *miroir*, un *miroir* devant lequel - comme devant tous les miroirs - on dénie purement et simplement.

Il y a quelque chose qu'on pourrait se demander : pour l'animal, y-a-t-il de *l'Un* ? Le côté exorbitant de l'émergence de cet *Un*, c'est ce que nous serons amenés ailleurs à tenter de frayer, et c'est bien pour cela que depuis longtemps je vous ai invités à relire, avant que je l'aborde, le « *Parménide* » de PLATON.

Les choses sont telles, que puisque je vise cette année à vous parler de l'Un, je commencerai aujourd'hui à énoncer ce qu'il en est de l'Autre. De cet Autre, avec un grand A, à propos duquel j'ai recueilli - il y a un temps - l'inquiétude, l'inquiétude marquée par un marxiste à qui je devais la place d'où j'avais pu reprendre mon travail, l'inquiétude qui était celle-ci : que cet Autre c'était ce tiers qu'à l'avancer dans le rapport du couple il - il le marxiste - lui ne pouvait l'identifier qu'à Dieu. Cette inquiétude dans la suite a-t-elle cheminé assez pour lui inspirer méfiance irréductible à l'endroit de *la trace* que je pouvais laisser ?

C'est une question que je laisserai de côté pour aujourd'hui, parce que je vais commencer par le dévoilement tout simple de ce qu'il en est de cet Autre que j'écris en effet avec un grand A. L'Autre dont il s'agit, l'Autre est celui du couple sexuel - celui-là même - et que c'est bien pour cela qu'il va nous être nécessaire de produire le signifiant qui ne peut s'écrire que de ce qu'il le barre, ce grand A.

« On - c'est pas facile, hein - « On - je souligne sans m'y arrêter car je ne ferais pas un pas - « on ne jouit que de l'Autre ». Il est plus difficile d'avancer en ceci, qui semblerait s'imposer, parce que ce qui caractérise *la jouissance* - après ce que je viens de dire - se déroberait : avancerai-je que « on n'est joui que par l'Autre » ? C'est bien l'abîme que nous offre en effet la question de l'existence de Dieu, précisément celle que je laisse à l'horizon comme ineffable. Parce que ce qui est important, ce n'est pas le rapport avec ce qui jouit de ce que nous pourrions croire notre être, l'important quand je dis qu'« on ne jouit que de l'Autre », est ceci : c'est qu'on n'en jouit pas sexuellement - *il n'y a pas de rapport sexuel* - ni n'en est-on joui.

Vous voyez que « *lalangue* » - *lalangue* que j'écris en un seul mot - *lalangue* qui est pourtant « *bonne fille* », ici, résiste. Elle fait la grosse joue. On en jouit - il faut bien le dire - de l'Autre : on en jouit *mentalement*. Il y a une remarque dans ce *Parménide*, enfin n'est-ce pas, qui a... ici prend sa valeur de modèle, c'est pour ça que je vous ai recommandé d'aller vous y décrasser un peu. Naturellement, si vous le lisez à travers *les commentaires* qui en sont faits à l'Université, ben vous le situerez dans la lignée des philosophes, vous y verrez que c'est considéré comme un exercice particulièrement brillant. Mais après ce petit *salut*, on vous dit qu'il n'y a pas grand-chose à en faire, que PLATON a simplement poussé là, jusqu'à son dernier degré d'acuité, ceci qu'on vous déduira de sa théorie *des formes*.

C'est peut être autrement qu'il vous faut le lire. Il faut le lire avec *innocence*. Remarquez que de temps en temps quelque chose peut vous toucher, ne serait-ce par exemple que cette remarque, quand il aborde, comme ça, tout à fait en passant, au début de la septième hypothèse qui part de « *si l'Un n'est pas* », tout à fait en marge il dit « *et si nous disions que le Non-Un n'est pas ?* ». Et là il s'applique à montrer que la négation de quoi que ce soit, pas seulement de l'Un, du *non-grand*, du *non-petit*, cette négation comme telle se distingue de ne pas nier le même terme.

C'est bien, c'est bien quant à ce dont il s'agit, de la négation de *la jouissance sexuelle* ce à quoi je vous prie à l'instant de vous arrêter. Que j'écrive ce *S parenthèse du grand A barré*, *S(X)* et qui est la même chose que ce que je viens de formuler : que *de l'Autre on en jouit mentalement*, ceci écrit quelque chose sur l'Autre, et comme je l'ai avancé : en tant que terme de la relation qui, de s'évanouir, de ne pas exister, devient *le lieu où elle s'écrit*, où elle s'écrit telle que ces quatre formules sont là écrites, pour transmettre un savoir.

$$\begin{array}{cc} \exists X \quad \overline{\Phi X} & \exists X \quad \overline{\Phi X} \\ \forall X \quad \Phi X & \forall X \quad \overline{\Phi X} \end{array}$$

Parce que j'y ai déjà fait, il me semble, suffisamment allusion, *le savoir* en la matière, ce savoir peut-être s'enseigne, mais ce qui se transmet c'est la formule. C'est justement parce qu'un des termes devient *le lieu où la relation s'écrit*, qu'elle ne peut plus être relation puisque le terme change de fonction, qu'il devient le lieu où elle s'écrit et que la relation n'est que d'être écrite justement au *lieu* de ce terme.

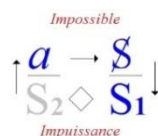
Un des termes de la relation doit se vider pour lui permettre, à cette relation, de s'écrire. C'est bien en quoi ce « *mentalement* » que j'ai avancé tout à l'heure entre des guillemets que la parole ne peut pas énoncer, c'est cela qui radicalement soustrait à ce « *mentalement* » toute portée d'*idéisme*. Cet *idéisme* incontestable à le voir se développer sous la plume de BERKELEY, *des remarques* que j'espère vous connaissez, *qui reposent toutes sur ceci* « *que rien de ce qui se pense n'est que pensé par quelqu'un* ».

C'est bien là *argument*, ou plus exactement *argumentation irréductible* et qui aurait plus de mordant s'il s'agissait, s'il avouait ce dont il s'agit : de *la jouissance*. *Vous ne jouissez que de vos fantasmes*. Voilà ce qui donnerait portée à l'*idéisme* que personne, par ailleurs, malgré qu'il soit incontestable, ne prend au sérieux. L'important, c'est que *vos fantasmes vous jouissent* et c'est là que je peux revenir à ce que je disais tout à l'heure, c'est que, comme vous voyez, même *lalangue « qui est bonne fille »* ne laisse pas sortir cette parole facilement.

Que l'*idéisme* avance qu'il ne s'agit que de pensées, pour en sortir *lalangue « qui est bonne fille »* mais pas si *bonne fille* que ça, peut peut-être vous offrir quelque chose, que je vais quand même pas avoir besoin d'écrire pour vous prier de faire consonner ce « *que* » autrement. Enfin... s'il faut vous le faire entendre : *q.n.e.n.e.*, « *quene de pensées* », c'est ce que permet *la bonne fillerie de lalangue en français*. C'est dans cette langue que je m'exprime, je ne vois pas pourquoi je n'en profiterai pas. Si j'en parlais une autre, je trouverais un autre truc. Il ne s'agit là « *quene de pensées* », non comme le dit l'idéaliste : en tant qu'on les pense, ni même seulement qu'on les pense « *donc je suis* », ce qui est un progrès pourtant, mais qu'elles se pensent réellement.

C'est en ça que je me classe...

pour autant que ça a le moindre intérêt,
parce que je vois pas pourquoi je me classerai... pourquoi je me classerai philosophiquement
...moi par qui émerge un discours qui n'est pas le discours philosophique, *le discours psychanalytique* nommément,
- celui dont le schéma je l'ai reproduit à droite - que je qualifie de « *discours* » en raison de ceci que j'ai souligné,
c'est que *rien ne prend de sens que des rapports d'un discours à un autre discours*.

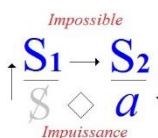


Ça suppose bien entendu cet exercice, à quoi je peux pas dire, ni espérer, que je vous aie vraiment rompus. Tout ça vous passe bien sûr comme l'eau sur les plumes d'un canard puisque - et d'ailleurs c'est ce qui fait votre existence - vous êtes bien solidement insérés dans des discours qui précèdent, qui sont là depuis un temps, une paye, le discours philosophique y compris, pour autant que vous le transmettez *le discours universitaire* - c'est-à-dire dans quel état ! - vous y êtes bien solidement installés et ça fait votre assiette.

Ceux qui occupent la place de cet Autre, de cet Autre que moi je mets au jour, faut pas croire qu'ils soient tellement plus avantagés sur vous, mais quand même, on leur a mis entre les mains un mobilier qui n'est pas facile à manier. Dans ce mobilier, il y a le fauteuil dont on n'a pas encore très bien repéré la nature.

Le fauteuil est pourtant essentiel, parce que le propre de ce discours, c'est de permettre à ce *quelque chose* qui est écrit là-bas en haut à droite, sous la forme du *S*, et qui est comme toute écriture, une forme bien ravissante...

que le *S* soit ce que HOGARTH donne pour la trace de la beauté, c'est pas tout à fait un hasard,
ça doit avoir quelque part un sens, et puis qu'il faille le barrer, ça en a sûrement un aussi
...mais quoiqu'il en soit, ce qui se produit à partir de ce sujet barré, c'est quelque chose dont il est curieux de voir que je l'écris de la même façon que ce qui tient dans *le discours du Maître* une autre place, la place dominante.



Ce *S* de 1 [*S*₁] c'est justement ce que j'essaie pour vous, en tant qu'ici je parle, c'est ce que j'essaie pour vous de produire. En quoi - je l'ai déjà dit maintes fois - je suis à la place, la même - et c'est en cela qu'elle est enseignante - je suis à la place de *l'analysant*.

Ce qui est écrit, s'est-il pensé ? Voilà la question. On peut ne plus pouvoir dire *par qui* ça s'est pensé, et c'est même, en tout ce qui est écrit, ce à quoi vous avez affaire. La « *quene de pensées* » dont je parlais, c'est le sujet lui-même, le sujet en tant que hypothétique de ces pensées...

cet *hypothétique*, on vous en a tellement rebattu les oreilles depuis ARISTOTE, de l'*ὑποκείμενον* [*upokeimenon*], qui était pourtant bien clair, on en a fait une telle chose, n'est-ce pas, que « *une chatte n'y retrouverait plus ses petits* »
...je vais l'appeler « *la traîne* », *la traîne* justement, *cette quene de pensées de ce quelque chose de réel* qui fait cet « *effet de comète* » que j'ai appelé la « *quene de pensées* » et qui est peut-être bien *le phallus*.

Si ce qui se passe là, n'est pas capable d'être reconquis par ce que je viens d'appeler *la traîne*...
ce qui n'est concevable que parce que l'effet qu'elle est, est de même saillie que son avènement,
à savoir *le désarroi*, si vous me permettez d'appeler ainsi la disjonction du rapport sexuel
...si ce qui se passe là n'est pas capable d'être reconquis *nachträglich*, si ce qui s'est pensé est ouvert,
à portée des moyens d'une *re-pensée*, ce qui consiste justement à s'apercevoir à l'écrire que c'étaient des pensées...
parce que l'écrit quoiqu'on en dise, vient *après* que ces pensées, ces pensées réelles, se soient produites
...c'est dans cet effort de repenser, ce *nachträglich* qu'est cette *répétition* qui est le fondement de ce que nous découvrons
l'expérience analytique.

Que ça s'écrive c'est la preuve - *mais preuve seulement de l'effet de reprise, nachträglich* - c'est ce qui fonde la psychanalyse.
Combien de fois dans les dialogues philosophiques voyez-vous l'argument, enfin : « *si tu ne me suis pas jusque là, il n'y a pas de philosophie* ». Ce que je vais vous dire c'est exactement la même chose, de deux choses l'une :

- ou ce qui est encore reçu dans le commun, dans tout ce qui s'écrit sur la psychanalyse, dans tout ce qui *coule de la plume* des analystes, à savoir que ce qui pense n'est pas pensable, et alors *il n'y a pas de psychanalyse*,
- [ou] pour qu'il puisse y avoir psychanalyse, et pour tout dire interprétation, il faut que ce dont part la « *queue de pensées* » ait été pensé - pensé en tant que pensée réelle.

C'est bien pour ça que je vous ai fait des tartines avec ce DESCARTES, *le Je pense donc je suis ne veut rien dire s'il n'est vrai*.
Il est vrai parce que « *donc je suis* » c'est ce que je pense avant de le savoir et - que je le veuille ou non - *c'est la même chose*.
La même *chose*, c'est ce que j'ai appelé justement *La Chose freudienne*. C'est justement parce que c'est la même chose,
ce « *je pense* » et *ce que je pense*, c'est-à-dire : « *donc je suis* », c'est justement parce que c'est la même *chose*, que ça n'est pas
équivalent, parce que c'est pour ça que j'ai parlé de *La Chose freudienne*, c'est parce que dans *une Chose* : deux faces
- et écrivez ça comme vous voudrez : face ou fesse - deux faces c'est non seulement pas équivalent,
c'est-à-dire remplaçable l'un par l'autre dans *le dire*. C'est pas *équivalent*, c'est même pas pareil.

C'est pour ça que je n'ai parlé de *La Chose freudienne* que d'une certaine façon. Ce que j'ai écrit, ça se lit. C'est même
curieux que ce soit une des choses qui forcent à le relire. C'est même pour ça que c'est fait. Et quand on le relit,
on s'aperçoit que je ne parle pas de *La Chose*, parce qu'on peut pas en parler - *en parler* - je la fais parler elle-même
La Chose dont il s'agit énonce :

« *Moi la vérité, je parle.*²⁵ »

Et elle le dit pas, bien sûr, comme ça - mais ça doit se voir, c'est même pour ça que je l'ai écrit - elle le dit de toutes
les manières, et j'oserais dire que ce n'est pas un mauvais morceau :

« *je ne suis appréhendable que dans mes cachotteries* ».

Ce qu'on en écrit de la Chose il faut le considérer comme *ce qui s'en écrit* venant d'elle, non pas de *qui écrit*. C'est bien ce qui fait
que l'ontologie - autrement dit la considération du sujet comme être - *l'ontologie est une honte* si vous me le permettez.
Vous l'avez donc bien entendu - n'est-ce pas ? - il faut savoir de quoi on parle :

- Ou le « *donc je suis* » n'est qu'une pensée, à démontrer que c'est l'impensable qui pense.
- Ou c'est le fait de le *dire* qui peut agir sur *la Chose*, assez pour qu'elle tourne autrement.

Et c'est en cela que toute pensée se pense de ses rapports à ce qui s'en écrit. Autrement, je le répète, pas de psychanalyse.
Nous sommes dans l'« *i.n.a.n.* » qui est actuellement ce qu'il y a de plus répandu, *l'inalysable*. Il ne suffit pas de dire
qu'elle est *impossible*, parce que ça n'exclut pas qu'elle se pratique. Pour qu'elle se pratique sans être « *inan* »,
c'est pas la qualification d'« *impossible* » qui importe, c'est *son rapport* à l'*impossible* qui est en cause, et le rapport à l'*impossible*
est un rapport de *pensée*. Ce rapport ne saurait avoir aucun sens si l'*impossibilité* démontrée n'est pas strictement une
impossibilité de pensée parce que c'est la seule démontrable.

Si nous fondons l'*impossible* dans son rapport au *réel*, il nous reste à dire ceci que je vous donne en cadeau...
je le tiens d'une charmante femme, lointaine dans mon passé, restée pourtant marquée d'une charmante odeur
de savon [Rires], avec l'accent vaudois qu'elle savait prendre pour - tout en s'en étant purifiée - savoir le rattraper
... « *rien n'est impossible à l'homme* - qu'elle disait - je peux pas vous imiter l'accent vaudois, moi je suis pas né là-bas -
ce qu'il peut pas faire, il le laisse » [Rires]. Ceci pour vous centrer ce qu'il en est de l'*impossible* en tant que ce terme est recevable
pour quelqu'un de sensé.

Eh bien, cette annulation de l'Autre ne se produit qu'à ce niveau où s'inscrit de la seule façon qu'il se peut inscrire,
à savoir comme je l'inscris : Φ de X et la barre dessus [$\overline{\Phi X}$]. Ce qui veut dire qu'on ne peut pas écrire que ce qui y fait
obstacle, à savoir que la fonction phallique ne soit pas *vrai*. Alors, qu'est-ce que veut dire ?

25 Cf. « *La chose freudienne* » in *Écrits*, Seuil, 1966 p. 409.

À savoir *il existe X*, tel qu'il pourrait s'inscrire dans cette négation de la vérité de la fonction phallique [∃X ⅈX]. C'est ce qui mérite que nous l'articulions selon des temps, et vous voyez bien que ce que nous allons mettre en cause est très précisément ce statut de l'existence, en tant qu'il n'est pas clair. Je pense qu'il y a assez longtemps que vous avez les oreilles, la comprenez, rebattues de la distinction de *l'essence* et de *l'existence*, pour ne pas en être satisfaits.

Qu'il y ait là dans ce que le *discours analytique* nous permet d'apporter de sens *aux discours précédents*, ce n'est quelque chose que je pourrai en fin de compte, de la connexion de ces formules, épingler que du terme d'une motivation dont l'inaperçu est ce qui engendre par exemple la dialectique hégélienne, qui en raison de cet inaperçu, ne s'en passe - si je puis dire - qu'à considérer que le discours comme tel régent le monde. Ouais...

Me voilà rencontrant une petite note latérale. Je ne vois pas pourquoi je ne la reprendrai pas, cette digression, d'autant plus que vous ne demandez que ça, vous demandez que ça parce que si je vais tout droit, ça vous fatigue. Ce qui laisse une ombre de sens au discours de HEGEL, c'est *une absence*, et très précisément *cette absence de la plus-value* telle qu'elle est tirée de *la jouissance* dans le réel du *discours du Maître*. Mais *cette absence* quand même note quelque chose. Elle note réellement l'Autre non pas comme aboli, mais justement, comme *impossibilité de corrélat* et c'est en présentifiant cette impossibilité qu'elle *colore* le discours de HEGEL.

Parce que vous ne perdrez rien à *relire*, je ne sais pas, simplement la préface de la « *Phénoménologie de l'Esprit* » en corrélation avec ce que j'avance ici. Vous voyez tous les devoirs de vacances que je vous donne : « *Parménide* » et la « *Phénoménologie* » - la *préface* au moins parce que la *Phénoménologie*, naturellement vous ne lisez jamais. Mais *la préface* est foutrement bien. Elle vaut à elle seule le boulot de la relire. Et vous verrez que ça... et vous verrez que ça confirme, que ça prend sens de ce que je vous dis.

J'ose pas encore vous promettre que le *Parménide* en fera autant, prendra sens, mais je l'espère. Parce que c'est le propre d'un nouveau discours que de renouveler ce qui se perd dans le tournoiement des discours anciens : justement le sens. Si je vous ai dit qu'il y a *quelque chose* qui le colore, ce discours de HEGEL, c'est que là le mot *couleur* veut dire autre chose que *sens*. La promotion de ce que j'avance - justement - *le décolore*, achève l'effet du discours de MARX, où il y a quelque chose que je voudrais souligner et qui fait sa limite. C'est qu'il comporte *une protestation*, dont il se trouve qu'il consolide *le discours du Maître* en le complétant, et pas seulement de la plus-value, en incitant - je sens que ça va provoquer des remous - en incitant la femme à exister comme *égale*.

Égale à quoi ? Personne ne le sait, puisqu'on peut très bien dire aussi que l'homme égale zéro, puisqu'il lui faut l'existence de quelque chose qui le nie pour qu'il existe comme « *tous* ». En d'autres termes, la sorte de confusion qui n'est pas inhabituelle, nous vivons dans la confusion et on aurait tort de croire que *nous en vivons*, ça ne va pas de soi, je vois pas pourquoi le manque de confusion empêcherait de vivre. C'est même très curieux qu'on s'y précipite, c'est bien le cas de le dire : on s'y rue.

Quand un discours, tel que le *discours analytique*, émerge, ce qu'il vous propose, c'est d'avoir les reins assez fermes pour soutenir le complot de *la vérité*. Chacun sait que les complots - hein ? - ça tourne court. C'est plus facile de faire tant de *bla-bla-bla* qu'on finit par très bien repérer tous les conjurés. On confond, on se précipite dans la négation de la division sexuelle, de la différence si vous voulez :

- Si j'ai dit « *division* », c'est que c'est opérationnel.
- Si je dis « *différence* », c'est parce que c'est précisément ce que prétend effacer cet usage du signe « *égal* » : la femme = l'homme.

Ce qu'il y a de formidable n'est-ce pas, ce qui est formidable je vais vous le dire - c'est pas toutes ces conneries - ce qui est formidable c'est l'obstacle qu'elles prétendent de ce mot grotesque transgresser. J'ai enseigné des choses qui ne prétendaient rien transgresser, mais cerner *un certain nombre de points-nœuds, points d'impossible*. Moyennant quoi bien sûr il y a des gens que ça dérangeait, parce qu'ils étaient les représentants, les « *assis* » du discours psychanalytique en exercice n'est-ce pas, qui m'ont fait comme ça un de ces coups qui vous affaiblissent la voix.

Il m'est arrivé par, par un charmant gars - physiquement, comme ça - il m'a fait ça un jour, c'est un amour ! - il y a mis un courage ! Il l'a fait *malgré que* j'étais en même temps sous la menace d'un truc auquel je croyais pas spécialement, mais enfin je faisais comme si, d'un revolver. Mais les types qui m'ont coupé la voix dans un certain moment, ils l'ont pas fait *malgré que*, ils l'ont fait *parce que* j'étais sous la menace d'un flingue, celui-là, d'un vrai, pas d'un joujou, comme l'autre. Ça consistait à me soumettre à l'examen, c'est-à-dire au *standard* précisément des gens qui... qui voulaient rien entendre du discours analytique encore qu'ils en occupassent la position « *assis* ».

Alors, « *que voulez-vous que je fisse ?* » [Rires]. Du moment que je me soumettais pas à cet examen, j'étais *d'avance condamné*, n'est-ce pas, ce qui naturellement rendait beaucoup plus facile de me couper la voix, ha ! Parce que *ça existe une voix*. Ça a duré comme ça plusieurs années je dois dire, j'avais si peu de voix.

J'ai tout de même une voix dont sont nés les « *Cabiers pour la psychanalyse* », une très, très, très bonne littérature, je vous les recommande décidément, parce que j'étais tellement tout entier occupé à ma voix que moi, ces *Cabiers pour la psychanalyse*, pour tout vous dire je peux pas tout faire, je peux pas lire le *Parménide*, relire la *Phénoménologie* et autres trucs [Rires] et puis lire aussi les *Cabiers pour la psychanalyse*.

Il fallait que j'aie repris du poil de la bête ! J'en ai maintenant, je les ai lus, de bout en bout, c'est formidable ! [Rires] C'est formidable mais c'est marginal parce que c'était pas fait par des psychanalystes. Pendant ce temps-là les *psychanalystes bavardaient*, on n'a jamais autant parlé de la transgression autour de moi que pendant le temps où j'avais la [geste du doigt indiquant la gorge coupée] Pfuut ! Voilà ! Ouais...

Parce que figurez-vous, quand il s'agit du véritable *impossible* - de l'*impossible* qui se démontre, de l'*impossible* tel qu'il s'articule - et ça bien sûr on y met le temps. Entre les premiers scribouillages qui ont permis la naissance d'une logique à l'aide du questionnement de la langue, puis le fait que, on s'est aperçu que ces scribouillages rencontraient *quelque chose* qui *existait*, mais pas à la façon dont on croyait jusqu'alors, à la façon de l'être, c'est-à-dire de ce que chacun d'entre vous se croit, se croit être, sous prétexte que vous êtes des individus. On s'est aperçu qu'il y avait des choses qui existaient en ce sens qu'elles constituent la limite de ce qui peut tenir de l'avancée de l'articulation d'un discours.

C'est ça *le réel* ! Son approche par la voie de ce que j'appelle *le symbolique* et qui veut dire les modes de ce qui s'énonce par ce champ, ce champ qui existe : du langage, cet *impossible* en tant qu'il se démontre, ne se transgresse pas. Il y a des choses qui depuis longtemps ont fait repérage, repérage mythique peut-être, mais repérage très bien. Pas seulement de ce qu'il en est de cet impossible mais de sa motivation. Très précisément à savoir que *ne s'écrit pas le rapport sexuel*.

Dans le genre on n'a jamais rien fait de mieux que, je ne dirai pas la religion...
parce que comme je vous le dirai, je vous l'expliquerai en long et en large, on ne fait pas d'*ethnologie* quand on est *psychanalyste*, et noyer la religion comme ça dans un terme général, c'est la même chose que de faire de l'*ethnologie*... je peux pas dire non plus qu'il y en ait qu'une, mais il y a celle dans laquelle nous baignons, la religion chrétienne. Eh bien croyez-moi, la religion chrétienne, elle s'en arrange foutrement bien, de vos transgressions. C'est même tout ce qu'elle souhaite, c'est ce qui la consolide : *plus il y a de transgressions, plus ça l'arrange*. Et c'est bien de ça qu'il est question, il s'agit de démontrer où est *le vrai* de ce qui fait tenir debout un certain nombre de discours qui vous empêtrent.

Je finirai aujourd'hui - j'espère que j'ai pas abîmé ma bague - [Rires] je finirai aujourd'hui sur le même point par lequel j'ai commencé. Je suis parti de l'Autre, j'en suis pas sorti, parce que le temps passe et puis qu'après tout faut pas croire qu'au moment où la séance finit, moi j'en ai pas ma claque. Je rebouclerai donc ce que j'ai dit, trait local, concernant l'Autre. Laissant ce qu'il pourra en être de ce que j'ai à vous avancer de ce qui est le point pivot, le point que je vise cette année, à savoir l'**Un**.

Ce n'est pas pour rien que je ne l'ai pas abordé aujourd'hui, parce que vous verrez, hein, il y a rien qui soit aussi glissant que cet **Un**. C'est très curieux, en fait de chose qui a des faces à ce qu'elles se fassent non point innombrables mais singulièrement divergentes, vous le verrez c'est bien l'**Un**. L'Autre, ce n'est pas pour rien qu'il faut d'abord que j'en prenne l'appui. L'Autre, entendez-le bien, l'Autre, entendez-le bien c'est donc un « *Entre* », l'« *Entre* » dont il s'agirait dans *le rapport sexuel*, mais déplacé et justement de s'*Autreposer*.

De s'*Autreposer*, il est curieux qu'à poser cet Autre, ce que j'ai eu à avancer aujourd'hui ne concerne que la femme, et c'est bien elle qui, de cette figure de l'Autre, nous donne l'illustration à notre portée, d'être comme l'a écrit un poète²⁶, « *entre centre et absence* ». Entre le sens qu'elle prend dans ce que j'ai appelé cet « *au moins un* » où elle ne le trouve qu'à l'état de ce que je vous ai annoncé - annoncé, pas plus ! - de n'être que pure existence. Entre *entre centre et l'absence*, que devient quoi pour elle ? Justement cette seconde barre que je n'ai pu écrire qu'à la définir comme « *pas toute* » [∇X].

Celle qui n'est pas contenue dans la fonction phallique sans pourtant être sa négation. Son mode de présence est « *entre* », *entre centre et absence*, entre la fonction phallique dont elle participe, singulièrement de ce que l'« *au moins un* » qui est son partenaire dans l'amour, y renonce pour elle. Ce qui lui permet à elle de laisser ce par quoi elle n'en participe pas, dans l'*absence* qui n'est pas moins *jouissance*, d'être « *jouissabsence* ».

Et je pense que personne ne dira que ce que j'énonce, que ce que j'énonce de la fonction phallique relève d'une méconnaissance de ce qu'il en est de la jouissance féminine. C'est au contraire de ce que la « *jouisseprésence* », si je puis ainsi m'exprimer, de la femme, dans cette partie qui ne la fait « *pas toute* » ouverte à la fonction phallique, c'est de ce que cette *jouisseprésence*, l'*au moins un* soit pressé de l'habiter, dans un contresens radical sur ce qui exige son existence.

26 Henri Michaux : « *Entre centre et absence* », éd. Matarasso, 1936.

C'est en raison de ce contresens qui fait qu'il ne peut même plus exister, que l'exception de son existence même est exclue, qu'alors ce statut de l'Autre - fait de n'être pas universel - s'évanouit et que *la méconnaissance* de l'homme en est *nécessité*. Ce qui est la définition de *l'hystérique*.

C'est là-dessus que je vous laisserai aujourd'hui. Je mets un point et je vous donne rendez-vous dans huit jours. La séance de Sainte-Anne tombe un jour tel - le premier jeudi d'Avril - que j'en avertis ceux qui sont ici pour qu'ils le fassent savoir aux autres qui fréquentent Sainte-Anne : elle n'aura pas lieu.

La dernière fois, je vous ai raconté quelque chose qui était centré sur l'Autre. Ce qui est plus commode que ce dont je vais parler aujourd'hui, dont je vous ai déjà caractérisé ce qu'on pourrait appeler le *rappor*t, le rapport à l'Autre, très précisément en ceci qu'il n'est pas *inscriptible*, ce qui ne rend pas les choses plus faciles. Il s'agit de l'Un.

De l'Un pour autant que déjà je vous ai indiqué, vous indiquant aussi comment la trace s'en est frayée dans le *Parménide* de PLATON, dont le premier pas pour y comprendre quelque chose, c'est de vous apercevoir que tout ce qu'il en énonce - comme dialectisable, comme se développant - de tout discours possible au sujet de l'Un, c'est d'abord - et à ne le prendre qu'à ce niveau qui n'est rien en dire d'autre, comme il s'exprime - que « *c'est Un* ».

Et peut-être y en a-t-il un certain nombre d'entre vous à avoir, sur mes adjurations, ouvert ce livre et de s'être aperçu que c'est pas la même chose que de dire que « l'Un est » :

- *C'est Un*, c'est la *première hypothèse*,
- et l'Un est, c'est la *seconde*.

Elles sont distinctes. Naturellement pour que ceci porte faudrait que vous lisiez PLATON avec un petit bout de quelque chose qui viendrait de vous, faudrait pas que PLATON soit pour vous comme ce qu'il est : un auteur. Vous êtes formés depuis votre enfance à faire de l'« *auteur-stop* ». Depuis le temps que c'est passé dans les mœurs, cette façon de vous adresser aux machins là, comme autorisés : vous devriez savoir que ça ne mène nulle part, encore bien sûr que ça puisse vous mener très loin.

Ces observations étant faites, c'est de l'Un donc - pour des raisons dont il va falloir *encore* que je m'excuse, car au nom de quoi est-ce que je vous occuperais avec ça ? - c'est de l'Un que je vais vous parler aujourd'hui. C'est même pour ça que j'ai inventé un mot qui sert de titre à ce que je vais vous en dire.

Je suis pas très sûr, je suis même sûr du contraire : je n'ai pas inventé « *l'unairé* ». *Le trait unairé* qu'en 62 j'ai cru pouvoir extraire de FREUD qui l'appelle *einzig*, en le traduisant ainsi. Ce qui a paru à l'époque miraculeux à quelques-uns. C'est bien curieux que l'*einziger Zug*, *la deuxième forme d'identification distinguée par FREUD*, ne les ait jamais retenus jusque là. Par contre, le mot dont je ferai accolade à ce que je vais vous dire aujourd'hui est tout à fait nouveau, et il est fait comme d'une précaution, parce qu'à la vérité il y a beaucoup de choses qui sont intéressées à l'Un.

De sorte qu'il n'est pas possible... je vais essayer pourtant de frayer tout de suite quelque chose qui situe l'intérêt que mon discours - pour autant qu'il est lui-même *frayage du discours analytique* - l'intérêt que mon discours a à passer par l'Un. Mais d'abord prenez-en le champ, en gros désigné donc de « *l'unien* » : *u.n.i.e.n*. C'est un mot qui ne s'est jamais dit, qui a pourtant son intérêt d'amener une note - une note d'éveil - pour vous chaque fois que l'Un sera intéressé et qu'à le prendre ainsi, sous une forme épithète, ça vous rappellera ce que FREUD... ce que PLATON ! d'abord promet : c'est que de sa nature il a des pentes diverses.

Dans l'analyse qu'il en soit parlé, ce qui ne vous échappe pas je pense, à vous souvenir de ce qu'il préside à cette bizarre assimilation de l'*Éros* à ce qui tend à *coaguler*. Sous prétexte, sous prétexte que le corps c'est très évidemment une des formes de l'Un, que ça tient ensemble, que c'est un individu sauf accident, il est - c'est singulier - promu par FREUD. Et c'est bien, à vrai dire, ce qui met en question *la dyade* avancée par lui d'*Ἔρως* [Éros] et de *Θάνατος* [Tanatos].

Si elle n'était pas soutenue d'une autre figure, qui est très précisément celle où échoue *le rapport sexuel*, à savoir celle de l'Un et de « *pas-un* », c'est à savoir *zéro*, on voit mal la fonction que pourrait tenir ce couple stupéfiant. Il est de fait qu'il sert, il sert au profit d'un certain nombre de malentendus, d'épinglages de *la pulsion de mort*, ainsi dite à tort et à travers. Mais il est certain qu'en tout cas l'Un ne saurait, dans ce discours sauvage qui s'institue de la tentative d'énoncer le rapport sexuel, il est strictement impossible de considérer la copulation de deux corps comme n'en faisant qu'un.

Il est extraordinaire qu'à cet égard, le « *Banquet* » de PLATON - alors que les savants ricanent du « *Parménide* » - le « *Banquet* » de PLATON soit pris au sérieux comme représentant quoi que ce soit qui concerne l'amour. Certains se souviennent peut-être encore que j'en ai usé dans une année - exactement celle qui précède celle que j'ai avancée tout à l'heure, l'année 61-62 - c'est en 60-61 que j'ai pris *Le Banquet* pour terrain d'exercice et je n'ai rien songé à en faire d'autre qu'à en fonder *le transfert* ²⁷.

27 Cf. Séminaire 1960-61 : « *Le transfert dans sa disparité subjective, sa prétendue situation, ses excursions techniques* ». Seuil 2001.

Jusqu'à nouvel ordre - le transfert - qu'il y ait quelque chose de l'ordre du 2, peut-être, à son horizon, ne peut pas passer pour une copulation. Je pense tout de même avoir un petit peu indiqué alors le mode de dérision sur lequel se déroule cette scène à très proprement parler désignée comme bachique.

Que ce soit ARISTOPHANE qui promeut, qui invente la fameuse « bipartition de l'être » qui de prime abord n'eût été que « bête à deux dos » qui se tient serrée et dont c'est la jalousie de ZEUS qui en fait deux à partir de là, c'est assez dire dans quelle bouche [Aristophane] est mis cet énoncé pour indiquer qu'on s'amuse, on s'amuse bien d'ailleurs.

Le plus énorme, c'est qu'il n'apparaisse pas que celle qui couronne tout le discours, la nommée DIOTIME, ne joue pas un autre rôle puisque ce qu'elle enseigne, c'est que l'amour ne tient qu'à ce que l'aimé - qu'il soit homo ou hétéro - on n'y touche pas, qu'il n'y a que l'APHRODITE *Uranienne* qui compte. Ça n'est pas précisément dire que ce soit l'Un qui règne sur l'Ἔρως [Éros]. Ce serait déjà à soi tout seul une raison d'avancer quelques propositions - déjà frayées d'ailleurs sur l'Un - s'il n'y avait pas en outre ceci : c'est que dans l'expérience analytique le premier pas c'est d'y introduire *Un*, en analyste qu'on est, on lui fait faire le pas d'entrée.

Moyennant quoi l'analysant dont il s'agit - cet *Un* - le premier mode de sa manifestation, est évidemment de vous reprocher de n'être qu'« *Un entre autres* », mais bien sûr sans s'en apercevoir. Moyennant quoi ce qu'il manifeste, c'est très précisément que ces *autres*, il n'a rien à faire avec eux et que c'est pour ça qu'avec vous - l'analysant - il voudrait être le seul pour que ça fasse *deux*, et qu'il ne sait pas que ce dont il s'agit, c'est justement qu'il s'aperçoive que *deux*, c'est cet *Un* qu'il se croit, et où il s'agit qu'il se divise.

Alors donc « *Yad'lun* ». Faudrait écrire ça, aujourd'hui je ne suis pas très porté à écrire mais enfin pourquoi pas : *Yad'lun*. Pourquoi pas l'écrire comme ça ? L'écrire comme ça, vous allez le voir, ça a un certain intérêt qui n'est pas sans justifier le choix de cet « *Unien* » de tout à l'heure. C'est qu'« *Yad'lun* » écrit comme ça, ça met en valeur une chose propice de la langue française, et dont je ne sais pas si on peut tirer le même avantage du « *there is* » ou du « *es gibt* ».

Les gens qui en ont le maniement pourront peut-être me l'indiquer. *Es gibt* commande l'accusatif, n'est-ce pas ? On dit : - *es gibt einen... quelque chose*, quand c'est au masculin, - *there is*, on peut dire *there is one, there is a... quelque chose*. Je sais bien qu'il y a le *there* qui est une amorce de ce côté là, mais c'est pas simple. En Français on peut dire : *Y'en a*.

Chose très étrange, je n'ai pas réussi...

ça ne veut pas dire que ça ne soit pas trouvable, mais enfin comme ça, à la façon assez hâtive dont je procède malgré tout, la fonction de la hâte en logique j'en sais un petit quelque chose, faut bien que je me presse, le temps me presse
...je n'ai pas réussi à voir, à trouver quelque chose, ni à simplement...

Je vais vous dire ce que j'ai consulté : le « *Littre* », le « *Robert* » pendant que j'y étais : le « *Damourette et Pichon* » et quelques autres quand même. L'émergence historique - tout ce qu'un dictionnaire comme le « *Bloch et von Wartburg* » est fait pour vous donner - l'émergence d'une formule aussi capitale que « *il y a* » qui veut dire ça : « *y en a* ». C'est sur le fond de l'indéterminé que surgit ce que désigne et pointe à proprement parler l'« *il y a* », dont curieusement, *y a* - je vais dire *n'y a pas* - n'y a pas d'équivalent - c'est vrai - d'équivalent courant dans ce que nous appellerons les langues antiques. Au nom de quoi, justement se désigne que le discours - eh bien comme dit et comme le démontre le « *Parménide* » - le discours, ça change.

C'est bien en ça que *le discours analytique* peut représenter une émergence et qu'il s'agirait peut-être que vous en fassiez quelque chose, si tant est que dès ma disparition - aux yeux de beaucoup d'esprits, bien sûr toujours présente comme possible sinon imminente - dès ma disparition on s'attend, dans le même champ, à la véritable pluie d'ordures qui déjà s'annonce parce que, on croit que ça ne peut plus tarder. [Rires] Dans *la trace* de mon discours, il vaudrait peut-être mieux que se confortent ceux qui pourraient... ceux qui pourraient donner à ce frayage une suite, dont heureusement aussi, j'ai dans un endroit, un endroit bien précis, quelques prémisses, mais rares.

Parce que, on passe son temps à me casser les pieds et les oreilles avec le fait de savoir : « *le rapport du discours analytique avec la révolution* »... C'est peut-être justement lui qui porte le germe d'aucune révolution possible, de ce qu'il faut pas confondre *la révolution* avec la vague à l'âme qui peut vous prendre comme ça à tout bout de champ sous cette étiquette. C'est pas tout à fait la même chose.

« *Y en a* » donc, c'est sur fond, sur fond de quelque chose qui n'a pas de forme. Quand on dit « *y en a* » ça veut dire d'habitude « *y en a du...* » ou « *y en a des...* ». On peut même ajouter de temps en temps à ce « *des* », « *des qui* » : *des qui pensent, des qui s'expriment, des qui racontent*, des machins comme ça, ça reste un fond d'indétermination.

La question commence sur ce que ça veut dire « *de l'Un* ». Car dès que l'**Un** est énoncé, le « *de* » n'est plus là que comme un mince pédicule sur ce qu'il en est de ce fond. D'où est-ce que cet **Un** surgit ? C'est très précisément ce que dans la *première hypothèse*, PLATON essaie d'avancer, à dire comme il peut, faute qu'il ait à sa disposition d'autres mots : **ἔν εἰ ἔστιν** : s'il est **Un** ?

Car **ἔστιν** a manifestement là la fonction de suppléance de ce qui ne s'accroche pas comme en français de l'« *il y a* ». Et ce qu'il faudrait sûrement traduire - je comprends le scrupule qui y arrête les traducteurs - faudrait sûrement traduire : « *s'il y a Un* » ou l'**Un**, c'est à vous de choisir. Mais ce qui est certain, c'est que PLATON choisit, et que son **Un** n'a rien à faire avec ce qui englobe.

Il y a même quelque chose de remarquable, c'est que ce qu'il en démontre immédiatement, c'est que il ne saurait avoir aucun rapport avec quoi que ce soit dont il a fait sous mille formes la recension métaphysique et qui s'appelle *la dyade* en tant que dans l'expérience - dans l'expérience de *pensée* - elle est partout : le plus grand - le plus petit, le plus jeune - le plus vieux *etc., etc.*, l'incluant - l'inclus, et tout ce que vous voudrez de cette espèce.

Ce qu'il commence par démontrer est très précisément ceci, qu'à prendre l'**Un** par le moyen d'une *interrogation discursive*. Et qui est là interrogé ? Ce n'est évidemment pas le pauvre petit, le cher mignon, le dénommé ARISTOTE si mon souvenir est bon, dont il semble difficile de croire que ça puisse être à ce moment-là celui qui nous a laissé sa mémoire, il est bien clair que comme dans tout dialogue, dans tout dialogue *platonicien*, il y a pas trace d'interlocuteur. Ça semble ne s'appeler dialogue que pour illustrer ce que j'ai depuis longtemps énoncé, que le dialogue justement, il n'y en a pas. Ça ne veut pas dire qu'il n'y ait pas, présente au fond du dialogue platonicien, une bien autre présence - présence humaine disons-le - que dans bien d'autres choses qui se sont écrites depuis.

Il ne nous en faudrait pour témoignage que ceci : que dans les premières approches, la façon dont se prépare ce qui constitue l'os du dialogue, ce que j'appellerai l'entretien préliminaire. Celui qui nous explique, *comme dans tous les dialogues*, comment c'est arrivé que cette chose folle qui ne ressemble en rien à quoi que ce soit qu'on puisse appeler dialogue... c'est là que vraiment on peut le sentir si déjà on ne savait pas par le commun de la vie qu'on n'a jamais vu un dialogue aboutir à quoi que ce soit... il s'agit dans ce qu'on appelle « *dialogue* », dans cette littérature qui a sa date, justement de serrer quel est le *réel* qui peut faire croire, qui donne l'illusion qu'on peut parvenir à quelque chose en dialoguant avec quelqu'un.

Alors ça vaut qu'on prépare le truc, qu'on dise de quel *ζῆνζῆν* il s'agissait. Le vieux PARMÉNIDE et sa clique qui est là, fallait rien moins que ça pour que puisse s'énoncer quelque chose qui fait parler - qui ? - eh bien, justement : l'**Un**. Et à partir du moment où vous le faites parler l'**Un**, ben ça vaut la peine de regarder à quoi ça sert celui qui tient l'autre crachoir, qui ne peut que dire des trucs comme ça :

- « **ταυτο ἀνάγκη οὐ γὰρ οὖν τί δέ ἀληθῆ** »
- *ho, là, là, encore trois fois plus vrai que vous ne le disiez, n'est-ce pas ?*

C'est ça le dialogue naturellement, quand c'est l'**Un** qui parle. Ce qui est curieux c'est la façon dont PARMÉNIDE l'introduit. L'**Un**, il lui passe la main dans le dos, il lui explique « *cher mignon allez-y, parlez cher petit Un, tout cela n'est que bavardage* ». Parce que ne me traduisez pas **ἀδολεσχία** [*adoleskia*] par l'idée qu'il s'agit d'adolescents, je dis ça pour ceux qui ne sont pas avertis, surtout que comme en face de la page on vous dit qu'il s'agit de se conduire comme des innocents, comme des jeunots, vous pourriez confondre. Ils ne sont pas nommés comme ça, les jeunots, dans le texte grec, **ἀδολεσχία** [*adoleskia*] ça veut dire *bavardage*.

Mais on peut considérer que c'est là quelque chose de l'amorce, de la préfiguration, la préfiguration de ce que nous appelons dans notre rude langage, tressé par ce qu'on a pu, la phénoménologie qu'on pouvait à ce moment-là avoir à la portée de sa main, ce qu'on a traduit par « *associations libres* ».

Naturellement l'association n'est pas libre, si elle était libre, elle n'aurait aucun intérêt, n'est-ce pas, mais c'est la même chose que le *bavardage* : c'est fait pour apprivoiser le moineau. L'association, il est bien entendu qu'elle est liée. Je ne vois pas quel serait son intérêt si elle était libre. Le bavardage en question, il est certain que - il ne fait aucun doute - comme c'est pas quelqu'un qui parle mais que c'est l'**Un**, on peut voir là, à quel point c'est lié. Parce que c'est très démonstratif.

À mettre les choses dans ce relief, ça permet de situer pas mal de choses, et en particulier le *pas* qui se franchit de PARMÉNIDE à PLATON. Parce que il y avait déjà un pas franchi par PARMÉNIDE dans ce milieu où il s'agissait en somme de savoir ce qu'il en est du *réel*. Nous en sommes toujours tous là. Après qu'on ait dit que c'était *l'air, l'eau, la terre, le feu*, et qu'après ça on n'avait plus qu'à recommencer, il y a quelqu'un qui s'est avisé que, que le seul facteur commun de toute cette substance dont il s'agissait, c'était d'être « *dicible* ». C'est ça le pas de PARMÉNIDE.

Seulement le pas de PLATON c'est différent, c'est différent : c'est de montrer que dès que on essaie de dire d'une façon articulée ce qui se dessine de *la structure*, comme on dirait dans notre... ce que j'ai appelé tout à l'heure *notre rude langage*, le mot « *structure* » ne vaut pas mieux que le mot d'« *associations libres* », mais ce qui se dessine fait difficulté, et que le *réel*, c'est dans cette voie qu'il faut le chercher.

Εἶδος [Eidos], qu'on traduit improprement « *la forme* », est quelque chose qui déjà nous promet le serrage, le cernage de ce qui fait *béance dans le dire*. En d'autres termes PLATON était... était pour tout dire lacanien. [Rires] Naturellement il pouvait pas le savoir. En plus, il était un peu débile. [Rires] Ce qui ne facilite pas les choses, mais ce qui sûrement l'a aidé. *J'appelle débilité mentale le fait d'être un être parlant qui ne soit pas solidement installé dans un discours*, c'est ce qui fait le prix du débile. Il n'y a aucune autre définition qu'on puisse lui donner sinon d'être ce qu'on appelle « *un peu à côté de la plaque* », c'est-à-dire qu'entre deux discours, il flotte.

Pour être solidement installé comme sujet il faut s'en tenir à un [discours], ou bien alors savoir ce qu'on fait. Mais c'est pas parce qu'on est en marge qu'on sait ce qu'on dit. De sorte que, pour ce qui est de son cas, ça lui a permis solidement... après tout il avait des cadres, il faut pas croire qu'en son temps, les choses fussent pas prises dans un très solide discours et il en montre le bout de l'oreille quelque part dans les entretiens préliminaires de ce PARMÉNIDE. C'est tout de même lui qui l'a écrit.

On ne sait pas si il se marre ou non, mais enfin il n'a pas attendu HEGEL pour nous faire *la dialectique du Maître et de l'Esclave*, et je dois dire que ce qu'il en énonce est d'une autre assiette que ce qu'avance toute la « *Phénoménologie de l'Esprit* ». Non pas qu'il conclue, mais qu'il donne les éléments matériels. Il avance, il avance, il le peut parce que de son temps c'est pas du chiqué. On se demande si c'était *mieux*, plutôt que *pire*, de penser que *les maîtres et les esclaves*, c'était là affirmé, ça permettait de s'imaginer que ça pouvait changer à tout instant, et en effet ça changeait à tout instant ! Quand *les maîtres* étaient faits prisonniers ils devenaient *esclaves*, et quand les *esclaves* étaient affranchis, ben ils devenaient *maîtres*.

Grâce à quoi PLATON s' imagine, et il le dit dans les préliminaires de ce dialogue, que l'essence-maître, l'Εἶδος [eidos], et celle de l'esclave, ben on peut considérer qu'elles n'ont rien à faire avec ce qu'il en est réellement.

Le Maître et l'esclave sont entre eux dans des rapports qui n'ont rien à faire avec le rapport de l'essence-maître et de l'essence-esclave.

C'est bien en ça qu'il est un peu *débile*. C'est que nous avons vu faire le grand mélange, n'est-ce pas, qui s'opère toujours, par une certaine voie, dont il est curieux qu'on ne voit pas à quel point elle promet la suite : c'est qu'on est tous frères !

Il y a une région comme ça de l'histoire, du mythe historique, je veux dire du mythe en tant qu'il est histoire, ça s'est vu qu'une fois, chez les Juifs, où on sait *la fraternité* à quoi ça sert, ça a donné le grand modèle.

Elle est faite pour qu'on vende son frère, ce qui n'a pas manqué de se produire dans la suite de toutes les subversions qui sont dites tourner autour du *discours du Maître*.

Il est tout à fait clair que l'effort dont HEGEL s'exténue au niveau de la « *Phénoménologie...* » : « *la crainte de la mort* », « *la lutte à mort de pure prestance* », et j't'en raconte, et j't'en remets. *Moyennant quoi* - c'est l'essentiel à obtenir - *il y a un esclave*. Mais je le demande à tous ceux qui ont des... des frémissements comme ça, de changer les rôles - je le demande : qu'est-ce qui peut faire - puisque l'esclave survit - qui ne vienne pas tout de suite après « *la lutte à mort de pure prestance* » aujourd'hui, et « *la crainte de la mort* » qui change de camp, tout ça ne subsiste, n'a chance de subsister qu'à condition qu'on voie très précisément ce que PLATON *écarte*.

Ce que PLATON *écarte* - mais qui saura jamais au nom de quoi, parce qu'on ne peut pas, mon Dieu, sonder son cœur, c'est peut-être débilité mentale simplement - il est clair au contraire, que c'est là la plus belle occasion de marquer ce qu'il en est de ce qu'il appelle le μετέχειν [metékein] *la participation*. Jamais l'esclave n'est esclave *que de l'essence du Maître*. De même que le Maître... j'appelle ça « l'essence », appelez-le comme vous voudrez, j'aime beaucoup mieux l'écrire S₁, le signifiant-maître, et quant au Maître, s'il n'y avait pas S₂, le savoir de l'esclave qu'est-ce qu'il en ferait ?

Je m'attarde, je m'attarde, pour vous dire l'important de cette chose invraisemblable : *qu'il y en ait, de l'Un*. C'est là le point à mettre en relief. Car dès qu'on interroge cet *Un*, ce qu'il devient, enfin comme une chose qui se défait, c'est qu'il est impossible de le mettre en rapport avec quoi que ce soit hors *la série des nombres entiers*, qui n'est rien d'autre que cet *Un*.

Bien sûr ceci ne survient, n'arrive, ne surgit, qu'à la fin d'une longue élaboration de discours. Dans la logique de FREGE, celle qui s'inscrit dans les « *Grundlagen der Arithmetik* », vous verrez à la fois l'insuffisance de toute déduction logique du 1, puisqu'il faut qu'elle passe par le 0 dont on ne peut tout de même pas dire que ce soit l'Un et pourtant tout se déroule que c'est *de ce 1 qui manque* au niveau du 0 que procède toute la suite arithmétique. Alors que déjà, parce que déjà de 0 à 1 ça fait 2, dès lors ça en fera 3 parce qu'il y aura 0, 1, et 2 avant, et ainsi de suite. Et ceci très précisément jusqu'au premier des *aleph* [ℵ] qui, curieusement et pas pour rien, ne peut se désigner que d'*aleph zéro* [ℵ₀].

Bien sûr ceci peut vous paraître à une distance savante. C'est bien pour ça qu'il faut l'incarner et que j'ai mis d'abord « *Yad'lun* ». « *Yad'lun !* » et que vous ne sauriez trop vous exclamer de cette annonce, qu'autant de points d'exclamation à la suite que précisément *l'aleph zéro* [8] sera juste suffisant pour sonder ce qu'il peut en être, si vous l'approchez suffisamment, de l'étonnement que mérite *qu'il y ait de l'Un*.

X dans la salle – « ouille ! »

Oui ! Ça mérite bien d'être salué de cet « *ouille !* » hein, puisque nous parlons en « *langue d'ouille* », je veux dire « *hoc est ille* » [ce n'est que]. Ici, eh bien celui-là dont il s'agit, *l'Un*, le responsable...

car c'est à l'attraper par les oreilles, n'est-ce pas, que « *y en a* » montre bien le fond dont il *ex-siste* ...le fond dont il *ex-siste* tient en ceci - qui ne va pas de soi - c'est que...

pour prendre d'abord le premier *meuble* que j'avais à la portée de ma main
... *l'Un* débile mental, vous pouvez y ajouter : *une grippe, un tiroir, un pied de nez, une fumée, un « bonjour de ta Catherine ! », une civilisation, et - voire ! - une jarretière dépareillée, ça fait huit. Si épars que ça vous paraisse, hein ? Il y en a, comme ça à la pelle, mais ils viennent tous à l'appel : petits ! petits !...*

Et l'important - parce qu'il faut évidemment vous rendre sensible une chose, les choses autrement que par un **0,1** et par *l'aleph* [8], n'est-ce pas ? - l'important, c'est que ça suppose toujours *le même Un, l'Un* qui ne se déduit pas, contrairement à la poudre aux yeux que peut nous jeter John-Stuart MILL, simplement de prendre des choses distinctes, à les tenir pour identiques. Parce que ça, c'est simplement quelque chose qu'illustre, dont donne le modèle le boulier.

Mais le boulier a été fait exprès pour que ça se compte et qu'à l'occasion se comptent les huit épars que je vous ai fait surgir tout à l'heure. Seulement ce que le boulier ne vous donnera pas, c'est ceci qui se déduit directement et sans aucun boulier du *Un*, c'est à savoir qu'entre ces **8** « meubles » dont je vous ai parlé tout à l'heure, il y a - parce qu'ils sont **8 - 28** combinaisons **2 par 2**, pas une de plus. Et que ça, c'est comme ça du fait de *l'Un*.

Naturellement, j'espère que ça vous frappe et comme j'en ai pris **8**, rien ne vous empêche... Ça vous sidère ! vous saviez pas d'avance que ça ferait **28** combinaisons ? Encore que ce soit facile : c'est je ne sais pas quoi : $n(n-1)/2$ **7 fois 8 : 42** [lapsus] voyez-vous, ça fait pas **28**, ça fait **21**... Bon, et alors, ça change rien, le chiffre, on peut le connaître, voilà ce dont il s'agit. Si j'en avais mis moins, c'est quelque chose qui vous aurait porté à travailler, à me dire que peut-être, que même il faudrait aussi que je compte les rapports de chacun à l'ensemble. Pourquoi je le fais pas ? C'est ce que je serai forcé d'attendre la prochaine fois pour vous expliquer. Parce que les rapports de chacun à l'ensemble ça n'élimine pas justement que y a *Un* ensemble et que de ce fait, ça veut dire que vous en remettez un.

Ce qui aboutirait à, en effet, augmenter *considérablement* le nombre des combinaisons **2 par 2**. Au niveau du triangle, si je vous avais mis seulement trois **1**, ça aurait fait trois combinaisons seulement. Vous en avez tout de suite **6** si vous prenez l'ensemble pour **1**. Mais justement ce dont il s'agit, c'est de *s'apercevoir* là d'une autre dimensions de *l'Un*, que j'essaierai de vous illustrer la prochaine fois du triangle arithmétique.

En d'autres termes *l'Un* donc, n'a pas toujours le même sens. Il a le sens, par exemple, de ce **1** de l'*ensemble vide* qui, chose curieuse, à notre numération d'éléments ajouterait deux, je démontrerai *pourquoi* et à partir d'*où*. Néanmoins nous approchons déjà de quelque chose, qui à ne pas partir du tout de *l'Un* comme « *Tout* », nous montre que *l'Un* dans son *surgissement* n'est pas *univoque*. En d'autres termes, nous renouvelons la dialectique platonicienne.

C'est bien ainsi que je prétends vous mener quelque part à poursuivre, par cette bifidité de *l'Un* - encore faut-il voir si elle tient - cet *Un* que PLATON si bien distingue de l'Être. C'est assurément que l'Être - lui - est *Un*, toujours, en tous les cas, mais que *l'Un* sache être comme être, voilà qui est dans le « *Parménide* » parfaitement démontré. C'est bien historiquement d'où est sortie la fonction de l'*existence*. Ce n'est pas parce que *l'Un* n'est pas qu'il ne pose pas la question, et il la pose d'autant plus qu'où que ce soit - à jamais - qu'il doive s'agir d'existence, ce sera toujours autour du *Un* que la question tournera.

La chose dans ARISTOTE ne s'approche que timidement au niveau des propositions particulières. ARISTOTE s'imagine qu'il suffit de dire que « *quelques* » - *quelques* seulement, pas *tous* - sont comme-ci ou comme-ça, pour que ça les distingue. Que c'est en les distinguant de ce qui - lui - est comme ça, si celles-ci ne le sont pas par exemple, ça suffit à assurer leur existence. C'est bien en quoi l'existence déjà, dès sa première émergence, s'amorce tout de suite, s'énonce de son inexistence corrélatrice. Il n'y a pas d'*existence* sinon sur fond d'*inexistence* et inversement : *ex-sister* ne tenir son soutien que d'un dehors qui n'est pas.

Et c'est bien là ce dont il s'agit dans *l'Un*. Car, à la vérité, d'où surgit-il ? En un point où PLATON arrive à le serrer.

Il ne faut pas croire que ce soit - comme il semble - seulement à propos du *temps* : il l'appelle τὸ ἐξαίφνης [to ekxaifnés]. Traduisez ça comme vous voudrez c'est *l'instant*, c'est *le soudain*, c'est le seul point où il peut le faire subsister et c'est bien en effet toujours où toute élucidation du nombre, et Dieu sait qu'elle a été poussée assez loin pour nous donner l'idée qu'il y a d'autres *aleph* [X] que celui des nombres, et celui-là, cet instant, ce point, car c'est ça qui en serait la véritable traduction, c'est bien ce qui ne se trouve décisif qu'au niveau d'un [X] supérieur, au niveau du continu.

L'*Un* donc ici précisément semble se perdre et porter à son comble ce qu'il en est de l'existence jusqu'à confiner à l'existence comme telle, en tant que surgissant du plus difficile à atteindre, du plus fuyant dans l'énonçable, et c'est ce qui m'a fait trouver - à me reporter à cet ἐξαίφνης [ekxaifnés] - dans ARISTOTE lui-même, à m'apercevoir qu'en fin de compte *il y a eu émergence de ce terme d'« exister » quelque part dans la « Physique »* où vous pourrez le trouver...

où vous pourrez le trouver surtout si je vous le donne

...c'est quelque part au Livre IV de la « Physique » d'ARISTOTE²⁸...

je ne le vois pas ici dans mes papiers, mais à la vérité il doit y être

...ARISTOTE le définit comme justement ce quelque chose qui ἀναίσι θήτω χρόνω [anaís onto krono], *dans un temps qui ne peut pas être senti*, διὰ μικροτήτα [dia microteta] *en raison de son extrême petitesse*, est τὸ ἐξτάν [to extan].

[24 : Τὸ δ' ἐξαίφνης τὸ ἐν ἀναισθήτῳ χρόνῳ διὰ μικρότητα ἐκστάν : *Tout à coup s'emploie pour exprimer que la chose survient par un dérangement subit dans un temps qui, par sa petitesse, est imperceptible.* (trad. Barthélémy Saint-Hilaire)]

Je ne sais pas si ailleurs qu'en cet endroit, en cet endroit du Livre IV de la « Physique », le terme ἐξτάν [extan] est proféré dans la littérature antique, mais il est clair qu'il vient de... C'est un participe, un participe passé, le participe passé de l'aoriste second d'ἵστημι [istemi], de cet aoriste qui se dit ἔστην [esten], c'est σταῦν [stan], mais je ne sache pas qu'il y ait de verbe ἐξίστημι [existemi], c'est à contrôler.

Quoiqu'il en soit, le « *sistere* » est déjà là, l'être stable, être stable à partir d'un dehors : τὸ ἐξτάν [to extan], ce *qui n'existe qu'à n'être pas*, c'est bien de cela qu'il s'agit, c'est cela que j'ai voulu ouvrir aujourd'hui sous le chapitre général de l'*Unien*.

Et je vous en demande pardon, si j'ai choisi l'*Unien*, pardonnez-moi, c'est que c'est l'anagramme d'*emmi*.

28 [Aristote : « Physique », Livre IV : Le lieu, le vide, le temps, 222b \(24\).](#)

Je commence dès maintenant parce qu'on m'a demandé - on m'a demandé en raison de choses prévalentes dans le fonctionnement de cet endroit - on m'a demandé de finir plus tôt, beaucoup plus tôt que d'habitude. Voilà !

Alors, pour aborder ce que..., ce qui vient, comme ça, dans une trame dont j'espère que le souvenir ne vous est pas trop lointain, je le reprends, je le reprends du « *Yad'lun* » n'est-ce pas, que j'ai déjà proféré pour ceux qui sont là, qui se parachutent d'une contrée lointaine, je répète ce que ça veut dire, parce que c'est... ça n'est pas d'une sonorité très habituelle. « *Yad'lun* », ça a l'air de venir de je ne sais où. De *l'Un*, de *l'Un*, hein ? On ne s'exprime pas comme ça habituellement. Enfin, c'est pourtant de ça que je parle. De *l'Un* : L, apostrophe, U, N, « *y en a* ».

C'est une façon de s'exprimer qui va se trouver, je l'espère du moins pour vous, en accord avec quelque chose, qui j'espère n'est pas nouvelle pour tout le monde ici. Et Dieu merci, je sais que j'ai des oreilles, certaines averties des champs qu'il se trouve que je dois toucher pour faire face à ce dont il s'agit dans le *discours psychanalytique*.

Ça va se montrer d'accord - je vous expliquerai en quoi - cette façon de s'exprimer, avec ce qui historiquement s'est produit dans la théorie, la *théorie des ensembles*. Vous avez entendu parler de ça ! Vous avez entendu parler de ça parce que c'est comme ça qu'on enseigne maintenant les mathématiques à partir de la classe de onzième. Il n'est pas sûr, bien sûr que ça en améliore beaucoup la compréhension.

Mais enfin, par rapport à ce qu'il en est d'une théorie, dont *un des ressorts c'est l'écriture...*

non pas bien sûr que la *théorie des ensembles* implique une écriture univoque,

mais que - comme bien des choses en mathématiques - elle ne s'énonce pas sans écriture

...la différence donc avec cette formule, ce « *Yad'lun* » que j'essaie de faire passer, c'est justement toute la différence qu'il y a de *l'écrit à la parole*. C'est *une faille* qui n'est pas toujours, toujours facile à combler.

$\exists X \quad \overline{\Phi X}$	$\exists X \quad \Phi X$
$\forall X \quad \Phi X$	$\forall X \quad \overline{\Phi X}$

C'est bien pourtant à quoi je m'essaie en l'occasion, et vous devez tout de suite pouvoir comprendre pourquoi, s'il est vrai que, comme je les ai réécrites au tableau, les deux supérieures de ces quatre formules où j'essaie de fixer ce qui supplée à ce que j'ai appelé « *l'impossibilité d'écrire* » justement, ce qu'il en est du rapport sexuel, c'est bien dans la mesure où, au niveau supérieur, deux termes s'affrontent dont l'un est *il existe* et l'autre *il n'existe pas*, que j'apporte - je tente d'apporter - la contribution qui peut affairer utilement à partir de *la théorie des ensembles*.

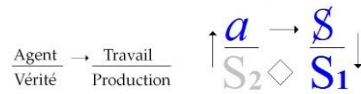
Il est remarquable déjà, n'est-ce pas, il est frappant que « *y ait de l'Un* » n'ait jamais fait aucun sujet d'étonnement. C'est tout de même peut-être aller un peu vite que de le formuler ainsi, car enfin on peut mettre à l'actif de ce que j'appelle comme étonnement - ce en quoi je vous interpelle de vous étonner - on peut y mettre à l'actif justement ce dont j'ai parlé, dont je vous ai vraiment invité de la façon la plus vive à prendre connaissance, c'est ce fameux *Parménide* n'est-ce pas, du cher PLATON, qui est toujours si mal lu, enfin en tout cas - moi - que je m'exerce à lire d'une façon qui n'est pas tout à fait celle reçue.

Pour le PARMÉNIDE, c'est tout à fait frappant de voir à quel point, à un certain niveau, qui est celui proprement du *discours universitaire*, il met dans l'embarras. La façon qu'ont tous ceux qui profèrent des choses sages au titre de l'Université est toujours prodigieusement embarrassée. Comme s'il s'agissait là d'une gageure, n'est-ce pas, d'une sorte d'exercice en quelque sorte purement gratuit, de ballet. Et le déroulement des huit hypothèses concernant les rapports de *l'Un* et de *l'Être* reste en quelque sorte problématique, un objet de scandale.

Certains bien sûr se distinguent en montrant la cohérence, mais cette cohérence apparaît dans l'ensemble gratuite et la confrontation des interlocuteurs, elle-même, paraît confirmer le caractère anhistorique, si on peut dire, de l'ensemble.

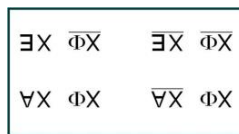
Je dirais - si tant est que je puisse avancer quelque chose sur ce point - je dirais que ce qui me frappe, c'est vraiment tout à fait le contraire, et que si quelque chose me donnait l'idée qu'il y a dans le dialogue platonicien je ne sais quelle 1^{ère} assise d'un *discours* proprement *analytique*, je dirais que c'est bien celui-là, le PARMÉNIDE, qui me le confirmerait.

Il est tout à fait clair en effet que si vous vous rappelez ce que j'ai donné, ce que j'ai inscrit comme structure...
 pardon de me taire pendant que j'écris, parce que sinon ça va faire des complications
 ...ce que j'ai donné comme structure est bien que quelque chose dont ce n'est pas par hasard que ça s'inscrit
 comme *le signifiant indexé I[S₁]* qui se trouve au niveau de *la production* dans *le discours analytique*.



Et c'est déjà quelque chose qui, encore que j'en conviens, ça ne puisse pas vous apparaître tout de suite,
 je ne vous demande pas de le prendre comme une évidence, c'est une indication de l'opportunité de centrer
 très précisément sur - non pas le chiffre - mais le signifiant *Un*, notre interrogation dans sa suite.

Ça ne va pas de soi, qu'il y ait d'un. Ça a l'air d'aller de soi comme ça, parce que par exemple il y a des êtres vivants et que
 vous avez bien toute l'apparence, tout un chacun, enfin, qui êtes là si bien rangés, n'est-ce pas, d'être, d'être tout à fait
 indépendants les uns des autres et de constituer chacun ce qu'on appelle de nos jours une *réalité organique*, de tenir comme
individu. C'est bien de là bien sûr que toute une première philosophie a pris un appui certain.



Ce qu'il y a par exemple de frappant, c'est qu'au niveau de la logique aristotélicienne, le fait de mettre sur la même
 colonne, c'est-à-dire - dans l'occasion je vous le rappelle - de mettre au principe de la même spécification de \bar{X} ,
 à savoir - je l'ai dit, je l'ai déjà énoncé - de *l'homme, de l'être qui se qualifie chez le parlant comme masculin*, si nous prenons
 le « *il existe* » : *il existe au moins un pour qui ΦX n'est pas recevable comme assertion* : $\exists X \Phi X$, eh bien de ce point de vue,
 du point de vue de *l'individu*, nous nous trouvons placés devant une position qui est nettement contradictoire, à savoir
 que la logique aristotélicienne, laquelle est fondée sur cette intuition de *l'individu* qu'il pose comme réel : ARISTOTE
 nous dit que, après tout il n'y a pas de... *ce n'est pas l'idée du cheval qui est réelle, c'est le cheval bel et bien vivant*, sur lequel
 nous sommes forcés de nous demander précisément comment, comment vient l'idée, d'où nous la retirons.
 Il renverse, il renverse non sans arguments péremptoirs ce dont parlait PLATON, qui est à savoir :
 que c'est de participer à l'idée du cheval que le cheval se *soutient*, que ce qu'il y a de plus réel, c'est *l'idée* du cheval.

Si nous nous plaçons sous l'angle, sous le biais aristotélicien, il est clair qu'il y a contradiction entre l'énoncé que :

- « pour tout x , x remplit dans Φx la fonction d'argument »,
- et le fait que : « il y a quelque x qui ne peut remplir la place d'argument que dans l'énonciation » exacte négation de la 1^{ère}.

Si on nous dit que : « tout cheval - ce que vous voudrez enfin, n'est-ce pas ? - est fougueux » et si on y ajoute
 que « il y a quelque cheval - au moins un - qui ne l'est pas » dans la logique aristotélicienne, c'est une contradiction.

Ce que j'avance est fait pour vous faire saisir que justement si je peux, si j'ose avancer deux termes, ceux qui sont
 à droite dans mon groupe à quatre termes - c'est pas par hasard qu'ils sont quatre - si je peux avancer quelque chose
 qui manifestement fait défaut à ladite logique, c'est bien certainement dans la mesure où le terme d'*existence* a changé
 de sens dans l'intervalle et où il ne s'agit pas de la même existence quand il s'agit de l'existence d'un terme
 qui est capable de prendre dans une *fonction mathématiquement* articulée la place de l'argument.

Rien encore ici ne fait le joint de ce « *Yad'lun* » comme tel avec cet « *au moins un* » qui est très précisément ce qui est
 formulé par la notion E inversé x : $\exists X$, *il existe un x , au moins un* qui donne, à ce qui se pose comme fonction, une valeur
 qualifiable du vrai. Cette distance qui se pose de l'*existence*, si l'on peut dire - je ne l'appellerai pas autrement aujourd'hui
 faute d'un meilleur mot - l'*existence naturelle*, qui n'est pas limitée aux organismes vivants.

Ces *Uns* par exemple, nous pouvons les voir dans *les corps célestes* dont ce n'est pas pour rien qu'ils sont parmi les premiers
 à avoir retenu une attention proprement scientifique, c'est très précisément dans cette affinité qu'ils ont avec *l'Un*.
 Ils apparaissent comme *s'inscrivant au ciel* comme des éléments d'autant plus aisément marquables de *l'Un*
 qu'ils sont punctiformes et il est certain qu'ils ont beaucoup fait pour mettre l'accent - comme forme de passage -
 pour mettre l'accent sur le point.

Si entre *l'individu* et ce qu'il en est de ce que j'appellerai « *l'Un réel* » dans l'intervalle, les éléments qui se signifient
 comme punctiformes ont joué un rôle éminent pour ce qui est de leur transition. Est-ce que il ne vous est pas sensible,
 et certainement est-ce que ça n'a pas retenu votre oreille au passage, que je parle de *l'Un* comme d'un *Réel*,
 d'un *Réel* qui aussi bien peut n'avoir rien à faire avec aucune réalité ?

J'appelle « *réalité* » ce qui est la réalité, à savoir par exemple votre existence propre, mode de soutien qui est assurément matériel, et d'abord parce qu'il est *corporel*. Mais il s'agit de savoir de quoi l'on parle quand on dit *Yad'lun*, d'une certaine façon dans la voie dans laquelle s'engage la science. Je veux dire à partir de ce *tournant* où décidément c'est au « *nombre* » comme tel qu'elle s'est fiée pour ce qui est son grand tournant, le tournant galiléen, pour le nommer.

Il est clair que de cette perspective scientifique le *Un* que nous pouvons qualifier d'*individuel*, *Un* et puis *quelque chose* qui s'énonce dans le registre de *la logique du nombre*, il n'y a pas tellement lieu de s'interroger sur l'existence, *sur le soutien logique* qu'on peut donner à *une licorne* tant qu'aucun animal n'est pas conçu d'une façon plus appropriée que *la licorne* elle-même.

C'est bien dans cette perspective qu'on peut dire que ce que nous appelons « *la réalité* », la réalité naturelle, nous pouvons la prendre au niveau d'un certain *discours* - et je ne recule pas à prétendre que *le discours analytique* ne soit celui-là - *la réalité* nous pouvons toujours la prendre au niveau *du fantasme*.

Ce *réel* dont je parle et dont *le discours analytique* est fait pour rappeler que *son accès c'est le symbolique*. Le dit « *réel* » c'est dans et par *cet impossible que ne définit que le symbolique*, que nous y accédons. J'y reviens *au niveau de l'histoire naturelle* d'un PLINÉ. Je ne vois pas ce qui *différencie* la licorne d'aucun autre animal, lui parfaitement existant dans l'*ordre naturel*. La perspective qui interroge *le réel* dans une certaine direction nous commande d'énoncer ainsi les choses. Je ne suis pas du tout pour autant en train de vous parler de quoi que ce soit qui ressemble à un *progrès*. Ce que nous gagnons sur le plan scientifique qui est incontestable, n'accroît absolument pas pour autant par exemple notre sens critique en matière de... *en matière de vie politique par exemple*. J'ai toujours souligné que ce que nous gagnons d'un côté, est perdu de l'autre pour autant que, il y a une certaine limitation inhérente à ce qu'on peut appeler « *le champ de l'adéquation* » chez l'être parlant.

Ce n'est pas parce que nous avons fait, concernant la vie, la biologie, des progrès depuis PLINÉ, *que c'est un progrès absolu*. Si un citoyen romain voyait comment nous vivons - il est malheureusement hors de cause de l'évoquer à cette occasion en personne - mais enfin il serait probablement bouleversé d'horreur. Comme nous ne pouvons en préjuger que d'après les ruines qu'a laissées cette civilisation, l'idée que nous pouvons nous en faire, c'est de voir, ou d'imaginer ce que seront les restes de la nôtre dans un temps, s'il est supposable, équivalent.

Ceci, n'est-ce pas, pour ne pas que vous vous montiez le bourrichon, si je puis dire, sur le sujet d'une confiance que je ferais particulièrement à *la science*. Il ne s'agit pas dans *le discours analytique*, d'un discours scientifique, mais d'un discours dont la science nous fournit le matériel, ce qui est bien différent. Donc il est clair que la prise de l'être parlant sur le monde où il se conçoit comme plongé - schéma déjà qui sent son fantasme, n'est-ce pas ? - que cette prise tout de même ne va en augmentant - ça c'est certain - cette prise ne va en augmentant que dans la mesure où quelque chose s'élabore et c'est l'usage du *nombre*.

Je prétends vous montrer que ce nombre se réduit tout simplement à ce « *Yad'lun* ».

Alors, il faut voir ce qui historiquement nous permet d'en savoir sur ce *Yad'lun* un petit peu plus que ce que PLATON en fait, si je puis dire, en le mettant tout à plat avec ce qu'il en est de l'Être. Il est certain que ce dialogue est extraordinairement suggestif et fécond et que si vous voulez bien y regarder de près vous y trouverez déjà préfiguration de ce que je peux - sur la base, sur le thème *de la théorie des ensembles* - énoncer ce « *Yad'lun* ».

Commencez seulement l'énoncé de la première hypothèse, si *l'Un* - il est à prendre pour sa signification - si *l'Un est Un*, qu'est-ce que nous allons pouvoir en faire ? La première chose qu'il y met comme *objection* est ceci c'est que cet *Un* ne sera nulle part, parce que s'il était quelque part, il serait dans une enveloppe, dans une limite, et que ceci est bien contradictoire avec son existence d' *Un*.

Qu'est-ce qu'y a ? Ben voilà ! Je parle doucement.

C'est comme ça, tant pis, c'est comme ça que je parle aujourd'hui, c'est sans doute que je peux pas faire mieux.

Pour que *l'Un* ait pu être élaboré dans son existence d'*Un* de la façon que fonde la *Mengenlehre*, *la théorie des ensembles*, pour le traduire comme on l'a traduit - non sans bonheur - en français, mais certainement avec un accent qui ne répond pas tout à fait avec le sens du terme original en allemand qui, du point de vue de ce qu'on vise, n'est pas meilleur. Eh bien ceci n'est venu que tard, et n'est venu qu'en fonction de toute l'histoire des mathématiques elles-mêmes, dont bien entendu il n'est pas question que je retrace même le plus bref des abrégés, mais dans lequel il faut tenir compte de ceci, qui a pris tout son accent, toute sa portée, à savoir de ce que je pourrais appeler les... *les extravagances du nombre*.

Ça a commencé évidemment très tôt puisque déjà au temps de PLATON le nombre irrationnel faisait problème et que il se trouvait hériter - il nous en donne l'énoncé avec tous les développements dans le « *Théétète* » - n'est-ce pas, le scandale pythagorien du caractère irrationnel de la diagonale du carré, du fait qu'on ne finira jamais... ceci est *démonstrable* sur une figure. Et c'est bien ce qu'il y avait de plus heureux pour leur faire apparaître à cette époque *l'existence de ce que j'appelle « l'extravagance numérique »*. Je veux dire *quelque chose qui sort du champ de l'Un*.

Après ça, quoi ? Quelque chose que nous pouvons, dans la méthode dite d'exhaustion d'ARCHIMÉDE, considérer comme l'évitement de ce qui vient tellement de siècles après, sous la forme des paradoxes du calcul infinitésimal, sous la forme de l'énoncé de ce qu'on appelle l'infiniment petit, chose qui ne met que très longtemps à être élaboré en posant, en posant quelque quantité finie dont on dit que de toute façon, un certain mode d'opérer aboutira à être plus petit que ladite quantité, c'est-à-dire en fin de compte à se servir du fini pour définir *un transfini*.

Et puis l'apparition - ma foi, on ne peut pas ne pas la mentionner - l'apparition de *la série trigonométrique de Fourier* qui n'est pas certainement sans poser toutes sortes de problèmes de fondement théorique. Tout ceci conjugué avec la réduction, la réduction à des principes parfaitement finitistes du calcul dit infinitésimal qui se poursuit à la même époque et dont CAUCHY est le grand représentant.

Je ne fais cette évocation ultra rapide que pour dater ce que veut dire la reprise sous la plume de CANTOR de ce qui est le statut de *l'Un*. Le statut de *l'Un*, à partir du moment où il s'agit de le fonder, ne peut partir que de son ambiguïté. À savoir que le ressort de la théorie des ensembles tient tout entier à ce que le *Un* qu'il y a *de l'ensemble*, est distinct de *l'Un de l'élément*. La notion de l'ensemble repose sur ceci : *qu'il y a ensemble même avec un seul élément*. Ça ne se dit pas comme ça d'habitude, mais le propre de *la parole* est justement d'avancer avec des gros sabots. Il suffit d'ailleurs d'ouvrir n'importe quel exposé de *la théorie des ensembles*, pour toucher du doigt ce que ceci implique.

À savoir que si *l'élément* posé comme fondamental d'un ensemble est ce quelque chose que la notion même de *l'ensemble* permet de poser comme *un ensemble vide*, eh bien ceci fait, l'élément est parfaitement *recevable*. À savoir *qu'un ensemble peut avoir l'ensemble vide comme constituant son élément*, qu'il est à ce titre absolument équivalent à ce qu'on appelle communément un « *singleton* » pour ne pas justement annoncer tout de suite la carte du chiffre **1**.

Et ceci de la façon la plus fondée pour la bonne raison que nous ne pouvons définir le chiffre **1** qu'à prendre la classe de tous les ensembles qui sont à un seul élément et à en mettre en valeur l'équivalence comme étant proprement ce qui constitue le fondement de *l'Un*.

La théorie des ensembles est donc faite pour restaurer le statut du nombre. Et ce qui prouve qu'elle le restaure effectivement - ceci dans la perspective de ce que j'énonce - c'est que très précisément, à énoncer comme elle le fait le fondement de *l'Un* et à y faire reposer *le nombre comme classe d'équivalence*, elle aboutit à la mise en valeur de ce qu'elle appelle *le non-dénombrable* qui est très simple et vous allez le voir, d'un accès immédiat, mais que, à le traduire dans mon vocabulaire, j'appelle non pas *le non-dénombrable* - objet que je n'hésiterai pas à qualifier de *mythique* - mais l'impossibilité à dénombrer.

Ce qui se démontre par la méthode...

ici je m'excuse de ne pas pouvoir en illustrer immédiatement au tableau la facture, mais vraiment après tout, qu'est-ce qui empêche ceux d'entre vous que ce discours intéresse d'ouvrir le moindre traité dit *Théorie naïve des ensembles* pour s'apercevoir que :

... par la méthode dite *diagonale*, on peut faire toucher du doigt qu'il y a moyen à énoncer - d'une série de façons différentes - la suite des nombres entiers, car à la vérité on peut l'énoncer de trente six mille façons, qu'il sera immédiatement accessible de montrer que, quelle que soit la façon dont vous l'avez ordonnée, il y en aura - à prendre simplement *la diagonale*, et dans *cette diagonale* à en changer à chaque fois selon une règle à l'avance déterminée les valeurs - une autre façon encore de les dénombrer.

C'est très précisément en ceci que consiste le *réel* attaché à *l'Un*. Et si tant est qu'aujourd'hui je ne peux en pousser assez loin dans le temps auquel j'ai promis que je me limiterai, la démonstration, je vais tout de même dès maintenant mettre l'accent sur ce que comporte cette ambiguïté mise au fondement de *l'Un* comme tel. C'est très exactement ceci que - contrairement à l'apparence - *l'Un* ne saurait être fondé sur la « *mêmeté* », mais qu'il est très précisément, au contraire, par la théorie des ensembles, marqué comme *devant être fondé sur la pure et simple différence*.

Ce qui règle le fondement de la théorie des ensembles consiste en ceci, que quand vous en notez - disons pour aller au plus simple - trois éléments, chacun séparé par une virgule, donc par deux virgules, si un de ces éléments d'aucune façon apparaît être le même qu'un autre, ou s'il peut lui être uni par quelque signe que ce soit d'égalité, il est purement et simplement tout-un avec celui-ci.

Au premier niveau de bâti qui constitue *la théorie des ensembles*, est *l'axiome d'extentionnalité* qui signifie très précisément ceci qu'au départ il ne saurait s'agir de *même*. Il s'agit très précisément de savoir à quel moment dans cette construction surgit la « *mêmeté* ». La « *mêmeté* » non seulement surgit sur le tard dans la construction - et si je puis dire, sur un de ses bords - mais en plus je puis avancer que cette « *mêmeté* » comme telle se compte dans le nombre, et que donc *le surgissement de l'Un* - en tant qu'il est qualifiable du *même* - ne surgit, si je puis dire, que d'une façon exponentielle.

Je veux dire que c'est à partir du moment où *l'Un* dont il s'agit n'est rien d'autre que cet *aleph zéro* \aleph_0 où se symbolise le cardinal de l'infini, de l'infini numérique, cet infini que CANTOR appelle « *impropre* » et qui est fait des éléments de ce qui constitue le premier infini propre, à savoir \aleph_0 en question, c'est au cours de la construction de cet \aleph_0 qu'apparaît la construction du *même* lui-même, et que ce *même*, dans la construction est compté lui-même comme élément. C'est en quoi, disons il est *inadéquat* dans le dialogue platonicien de faire participation de quoi que ce soit d'existant à l'ordre du *semblable*. Sans le franchissement dont se constitue *l'Un* d'abord, la notion du *semblable* ne saurait apparaître d'aucune façon.

C'est ce que nous allons, j'espère, voir. Si nous ne le voyons pas ici aujourd'hui puisque je suis limité à un quart d'heure de moins que ce que j'ai d'habitude, je le poursuivrai ailleurs. Et pourquoi pas la prochaine fois, au jeudi de Sainte-Anne, puisqu'un certain nombre d'entre vous en connaissent le chemin. Néanmoins ce que je veux marquer, c'est ce qui résulte de ce départ même de la théorie des ensembles et de ce que j'appellerai, pourquoi pas ? *la cantorisation* - à condition de l'écrire *c.a.n* - *du nombre*. Voici ce dont il s'agit.

Pour y fonder d'aucune façon *le cardinal*, il n'y a d'autres voies que celles de ce qu'on appelle « *l'application bi-univoque d'un ensemble sur un autre* ». Quand on veut l'illustrer, on ne trouve rien de *mieux*, on ne trouve rien d'*autre* que d'évoquer alternativement je ne sais quel *rite primitif de potlatch* pour la prévalence d'où sortira l'instauration d'un chef au moins provisoire, ou plus simplement la manipulation dite du maître d'hôtel, celui qui confronte un par un chacun des éléments d'un ensemble de *couteaux* avec un ensemble de *fourchettes*. C'est à partir du moment où il y en aura encore *Un* d'un côté et plus rien de l'autre - qu'il s'agisse des troupeaux que font franchir un certain seuil chacun des deux concurrents au titre de chef, ou qu'il s'agisse du maître d'hôtel qui est en train de faire ses comptes - il apparaîtra quoi ?

l'Un commence au niveau où il y en a *Un* qui manque. L'ensemble vide est donc proprement légitimé de ceci qu'il est, si je puis dire *la porte* dont le franchissement constitue la naissance de *l'Un*, le premier *Un* qui se désigne à une expérience recevable, je veux dire recevable mathématiquement, d'une façon qui puisse s'enseigner, car c'est cela que veut dire *mathème*, et non pas qui fasse appel à cette sorte de figuration grossière qui est celle... c'est à peu près la même chose ce qui constitue *l'Un* et très précisément qui le justifie, qui ne se désigne que comme distinct, et non d'aucun autre repérage qualificatif, c'est qu'il ne commence que de son *manque*. Et c'est bien en quoi nous apparaît, dans la reproduction que je vous ai faite ici du *triangle de Pascal*, la nécessité de distinguer chacune de ces lignes dont vous savez - je pense depuis un bout de temps, je l'ai assez souligné - comment elles se constituent, chacune étant faite de l'addition de ce qui est en haut et sur la même ligne de ce qui est noté sur la droite, chacune de ces lignes est donc constituée ainsi:

1	{	}	{	}	{	}	...
1	2	3	4	5			
	1	3	6	10			
		1	4	10			
			1	5			
				1			

Il importe de s'apercevoir de ce que désigne chacune de ces lignes. L'erreur, le manque de fondement qui s'énonce de la définition d'EUCLIDE, qui est très précisément celle-ci :

« Μονάς ἐστὶ Χαθ' ἢν ἕκαστον τῶν ὄντων ἐν λέγεται Ἀριθμὸς δὲ τὸ ἐκ μονάδων συγκεϊμένον πλῆθος »
 « La monade est ce selon quoi chacun des étants peut être dit Un, et le nombre, arithmos, est très précisément cette multiplicité qui est faite de monades ».

(Euclide, *Éléments*, VII, 1-2)

Le triangle de PASCAL n'est pas ici pour rien. Il est là pour figurer ce qu'on appelle dans la théorie des ensembles, non pas les éléments, mais les *parties* de ces ensembles. Au niveau des parties, les parties énoncées monadiquement d'un ensemble quelconque sont de la seconde ligne : la monade est seconde. Comment appellerons-nous la première, celle qui est en somme constituée de cet *ensemble vide* dont le franchissement est justement ce dont *l'Un* se constitue ? Pourquoi ne pas user de l'écho que nous donne la langue espagnole et ne pas l'appeler la « *nade* » ? Ce dont il s'agit dans ce *Un* répété de la première ligne, c'est très proprement la *nade*, à savoir la porte d'entrée qui se désigne du *manque*.

C'est à partir de ce qu'il en est de la place où se fait un trou, de ce *quelque chose* que, si vous en voulez une figure, je représenterais comme étant le fondement du « *Yad'lun* », il ne peut y avoir de *l'Un* que dans la figure d'un sac, qui est un sac troué. Rien n'est *Un* qui ne sorte ou qui - du sac, ou qui dans le sac - ne rentre : c'est là le fondement originel, à le prendre intuitivement, de *l'Un*.

Je ne puis, en raison de mes promesses, et je le regrette, pousser donc ici plus loin aujourd'hui ce que j'ai apporté. Sachez simplement que nous interrogerons - comme j'en avais ici déjà désigné la figure - que nous interrogerons, à partir de la *triade*, la forme la plus simple où les parties, les sous-ensembles faits des parties de l'ensemble, où ces parties sont figurables d'une façon qui nous satisfasse, pour remonter à ce qui se passe au niveau de la *dyade* et au niveau de la *monade*. Vous verrez qu'à interroger, non pas ces nombres premiers, mais ces premiers nombres, sera soulevée une difficulté dont le fait qu'elle soit une difficulté figurative, j'espère, ne nous empêchera pas de comprendre quelle est l'essence, et de voir ce qu'il en est du fondement de *l'Un*.

C'est un drôle d'emploi du temps, mais enfin pourquoi pas : pendant le week-end il m'arrive de vous écrire. C'est une façon de parler. J'écris parce que je sais que dans la semaine on se verra. Enfin le week-end dernier, je vous ai écrit. Naturellement, dans l'intervalle, j'ai eu tout à fait le temps d'oublier cette écriture et je viens de la relire pendant le dîner hâtif que je fais pour être là à l'heure. Je vais commencer par là. Naturellement c'est un peu difficile, mais peut-être que vous prendrez des notes. Puis après ça, je dirai les choses que j'ai pensées depuis, en pensant plus réellement à vous.

J'avais écrit ceci, que bien sûr je ne livrerai jamais à la *poubelliciation*, je ne vois pas pourquoi j'augmenterai le contenu des bibliothèques : il y a *deux horizons du signifiant*. Là-dessus écrit, je fais une accolade...

comme c'est écrit, il faut que vous fassiez attention, je veux dire que vous ne croyiez pas comprendre ...alors dans l'accolade, il y a *le maternel* - qui est aussi *le matériel* - et puis il y a écrit *le mathématique*.

J'y serai forcé, je le sais, mais enfin je ne peux pas me mettre tout de suite à parler, sans ça je ne vous lirai jamais ce que j'ai écrit. Peut-être que dans la suite, j'aurai à revenir sur cette distinction dont je souligne qu'elle est d'horizon. Les articuler, je veux dire comme tels - ça c'est une parenthèse, je l'ai pas écrit - je veux dire les articuler dans chacun de ces deux horizons, c'est donc - ça, je l'ai écrit - c'est donc procéder selon ces horizons eux-mêmes, puisque la mention de leur *au-delà* - au-delà de l'horizon - ne se soutient que de leur position...

quand ça vous ennuiera vous me le direz et je vous raconterai les choses que j'ai à vous raconter ce soir ...de leur position - écris-je - en *un discours* de fait.

Pour *le discours analytique* ce « *de fait* » m'implique assez dans ses effets pour qu'on le dise être de mon fait, qu'on le désigne par mon nom. *L'a-mur* - ce que j'ai désigné ici pour tel - le répercute diversement avec les moyens de ce qu'on appelle justement « *le bord* », de ce « *bord-homme* ». Le « *bord-homme* » ça m'a inspiré - je l'ai écrit ça - : « *brrom 'brrom -ouap - ouap* ». C'était une trouvaille d'une personne qui dans l'ancien temps *m'a donné des enfants*.

C'est une indication concernant :

- la voix - *l'(a)-voix* - qui comme chacun sait *aboie*,
- et *l'(a)-regard* aussi, qui n'y « *(a)regarde pas de si près* »,
- et *l'(a)stuce* qui fait l'astuce,
- et puis *l'(a)merde* aussi, qui fait de temps en temps *graffito* d'intentions plutôt injurieuses dans les pages journalistiques, à mon nom. Bref, c'est :
- *l'(a)vie*, comme dit une personne qui se divertit pour l'instant, c'est gai ! C'est vrai, en somme.

Ces effets n'ont rien à faire avec la dimension qui se mesure de mon fait, c'est à savoir que c'est *dun discours* qui n'est pas le mien propre que je fais la dimension nécessaire. C'est du *discours analytique* qui pour n'être pas encore - et pour cause ! - proprement institué, se trouve avoir besoin de *quelques frayages* à quoi je m'emploie. À partir de quoi ? Seulement de ceci en fait que ma position en est déterminée.

Bon. Alors maintenant, parlons de *ce discours* et du fait qu'y est essentielle *la position* comme telle du *signifiant*.

Je voudrais quand même - vu ce public que vous constituez - vous faire une remarque :

c'est que cette *position du signifiant* se dessine d'une expérience qu'il est à la portée de chacun de vous de faire, pour vous apercevoir de quoi il s'agit et combien c'est essentiel.

Quand vous connaissez imparfaitement une langue et que vous lisez un texte, eh bien vous comprenez, vous comprenez toujours. Ça devrait vous mettre un peu en éveil. Vous comprenez dans le sens où - d'avance - vous savez ce qui s'y dit. Bien sûr, il en résulte que le texte peut se *contredire*. Quand vous lisez par exemple un texte sur *la Théorie des Ensembles*, on vous explique ce qui constitue l'ensemble infini des nombres entiers.

À la ligne suivante on vous dit quelque chose que vous comprenez, parce que vous continuez de lire :

« *Ne croyez pas que c'est parce que ça continue toujours qu'il est infini* ». Comme on vient de vous expliquer que c'est pour ça qu'il l'est, vous sursautez. Mais quand vous y regardez de près, vous trouvez le *terme* qui désigne qu'il s'agit de « *deem* » [*Juger, estimer*], c'est-à-dire que ce n'est pas sur ça que vous devez juger, parce qu'ils savent qu'elle ne s'arrête pas cette série des nombres entiers, qu'elle est infinie, c'est pas parce qu'elle est indéfinie. De sorte que vous vous apercevez que c'est parce que, soit vous avez sauté « *deem* », soit vous n'êtes pas assez familier avec l'anglais, que vous avez compris trop vite, c'est-à-dire que vous avez sauté cet élément essentiel qui est celui d'un *signifiant* qui rend possible ce changement de niveau, grâce auquel vous avez eu un instant le sentiment d'une contradiction.

Il ne faut jamais sauter un *signifiant*. C'est dans la mesure où le *signifiant* ne vous arrête pas que vous comprenez. Or comprendre, c'est être toujours compris soi-même dans les effets du discours, lequel discours en tant que tel ordonne les effets du savoir déjà précipités par le seul formalisme du signifiant.

Ce que la psychanalyse nous apprend, c'est que : *tout savoir naïf...*

ça c'est écrit, et c'est pour ça que *je le lis*

...est associé à un voilement de la jouissance qui s'y réalise et pose la question de ce qui s'y trahit des limites de la puissance, c'est-à-dire - quoi ? - du tracé imposé à la jouissance. Dès que nous parlons - c'est un fait ! nous supposons quelque chose à ce qui se parle, ce quelque chose que nous imaginons préposé, encore qu'il soit sûr que nous ne le supposions jamais qu'après-coup.

C'est seulement au fait de parler que se rapporte, dans l'état actuel de nos connaissances, que puisse s'apercevoir que *ce qui parle* - quoi que ce soit - *est ce qui jouit de soi comme corps*. Ce qui jouit d'un corps qu'il vit comme - ce que j'ai déjà énoncé - du « *tu-able* », c'est-à-dire comme *tutoyable*, d'un corps qu'il *tutoie* et d'un corps à qui il dit « *tue-toie* » dans la même ligne.

La psychanalyse, qu'est-ce ? C'est le repérage de ce qui se comprend d'obscurci, de ce qui s'obscurcit en compréhension, du fait d'un *signifiant* qui a marqué un point du corps.

La psychanalyse, c'est ce qui reproduit - vous allez retrouver les rails ordinaires - c'est ce qui reproduit une production de la *névrose*. Là-dessus tout le monde est d'accord. Il n'y a pas un psychanalyste qui ne s'en soit aperçu. Cette *névrose* qu'on attribue - non sans raison - à l'action des parents, n'est atteignable que dans toute la mesure où l'action des parents *s'articule* justement - c'est le terme par quoi j'ai commencé la troisième ligne - de la position du psychanalyste.

C'est dans la mesure où *elle converge vers un signifiant* qui en émerge, que la *névrose* va s'ordonner selon le discours dont les effets ont produit le sujet : tout parent traumatique est en somme *dans la même position que le psychanalyste*. La différence c'est que :

- le psychanalyste, de sa position, reproduit la *névrose*
- et que le parent traumatique, lui, la produit innocemment.

Ce dont il s'agit c'est - ce signifiant - de le *reproduire* à partir de ce qui d'abord a été son *efflorescence*.

Faire un « *modèle* » de la *névrose*, c'est en somme l'opération du *discours analytique*. Pourquoi ?

Dans la mesure où il y ôte la « *cote* » de *jouissance* ! *La jouissance exige* en effet *le privilège* : il n'y a pas deux façons d'y faire pour chacun. *Toute reduplication la tue* : elle ne survit qu'à ce que *la répétition* en soit *vaine*, c'est-à-dire toujours la même.

C'est l'introduction du « *modèle* » qui - cette répétition vaine - l'achève. Une répétition achevée la dissout, de ce qu'elle soit une répétition simplifiée. C'est toujours bien sûr *du signifiant* que je parle quand je parle du « *yad'un* ». Pour étendre ce « *dl'un* » à la mesure de son empire - puisqu'il est assurément *le signifiant-maître* - il faut *l'approcher* là où on l'a laissé à ses talents, pour le mettre lui, au pied du mur.

Voilà ce qui rend utile comme incidence, le point où j'en suis arrivé cette année, n'ayant le choix que de ça « *...On pire* », cette référence mathématique, ainsi appelée parce que c'est l'ordre où règne le mathème, c'est-à-dire ce qui produit un *savoir* qui, de n'être que produit, est lié aux normes du *plus-de-jour*, c'est-à-dire du mesurable.

Un mathème c'est ce qui proprement, et seul, s'enseigne. Ne s'enseigne que *l'Un*. Encore faut-il savoir de quoi il s'agit. Et c'est pour ça que cette année, je l'interroge.

Je ne poursuivrai pas plus loin ma lecture, que j'ai lue - je pense - assez lentement - et qui est assez difficile - pour que, sur chacun de ses termes que j'ai bien épelés, quelques questions pour vous s'accrochent. Et c'est pour ça que maintenant, je vais vous parler plus librement.

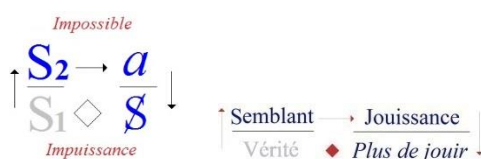
Il y a quelqu'un, l'autre jour, qui au sortir du dernier truc au Panthéon - il est peut-être là encore - est venu m'interpeller sur le sujet de savoir « *si je croyais à la liberté* ». Je lui ai dit qu'il était drôle. Et puis comme je suis toujours assez fatigué, j'ai rompu avec lui, mais ça ne veut pas dire que je ne serai pas prêt, là-dessus, à lui faire personnellement quelques confidences. Il est un fait que j'en parle rarement. En sorte que cette question est de son initiative. Je ne déplorai pas de savoir pourquoi il me l'a posée.

Ce que je voudrais alors plus librement dire, c'est que faisant allusion dans cet écrit à ce en quoi, à ce par quoi je me trouve en position - ce *discours analytique* - de le frayer, c'est bien évidemment en tant que je le considère comme constituant - au moins en puissance - cette sorte de *structure* que je désigne du terme de *discours*, c'est-à-dire ce par quoi, - par l'effet pur et simple du langage - *se précipite un lien social*. On s'est aperçu de ça sans avoir besoin pour autant de la psychanalyse. C'est même ce qu'on appelle couramment « *idéologie* ».

La façon dont un discours s'ordonne de façon telle qu'il précipite un lien social comporte, inversement, que tout ce qui s'y articule s'ordonne de ses effets. C'est bien ainsi que j'entends ce que pour vous j'articule du *discours de la psychanalyse* : c'est que s'il n'y avait pas de pratique psychanalytique, rien de ce que je puis en articuler n'aurait d'effets que je puisse attendre. Je n'ai pas dit « n'aurait de sens ». *Le propre du sens c'est* d'être toujours confusionnel, c'est-à-dire *de faire le pont* - de croire faire le pont - *entre un discours* en tant que s'y précipite un lien social, *avec ce qui*, d'un autre ordre, *provient d'un autre discours*.

L'ennuyeux c'est que quand vous procédez, comme je viens de dire dans cet écrit « qu'il est question de procéder », c'est-à-dire *de viser d'un discours ce qui y fait fonction de l'Un*, qu'est-ce que je fais en l'occasion ? Si vous me permettez ce néologisme, *je fais de l'unologie*. Avec ce que j'articule n'importe qui peut faire une *ontologie*, d'après ce qu'il suppose *au-delà* justement de ces deux horizons, que j'ai marquée être définis comme *horizons du signifiant*.

On peut se mettre, dans *le discours universitaire*, à reprendre de ma construction le modèle, en y supposant en un point arbitraire je ne sais quelle essence qui deviendrait - on ne sait d'ailleurs pourquoi - la valeur suprême. C'est tout particulièrement propice à ce qui s'offre au *discours universitaire* dans lequel ce dont il s'agit c'est, selon le diagramme que j'en ai dessiné, de mettre S_2 - où ? - à la place du *semblant*.



Avant qu'un *signifiant* soit vraiment mis à sa place, c'est-à-dire justement repéré de l'idéologie pour laquelle il est produit, il a toujours des effets de circulation. *La signification précède* dans ses effets *la reconnaissance de sa place*, sa place instituante. Si *le discours universitaire* se définit de ce que *le savoir* y soit mis en position de *semblant*, c'est ce qui se contrôle, c'est ce qui se confirme de la nature même de l'enseignement où, qu'est-ce que vous voyez ? C'est une fausse mise en ordre de ce qui a pu « *s'éventailler* », si je puis dire, au cours des siècles *d'ontologies diverses*. Son sommet, son culmen c'est ce qui s'appelle glorieusement « L'histoire de la philosophie », comme si la philosophie n'avait pas - et c'est amplement démontré - son ressort dans les aventures et mésaventures du *discours du Maître*, qu'il faut bien de temps en temps renouveler.

La cause des chatolements de la philosophie est, comme c'est suffisamment affirmé à partir des points d'où justement est sortie la notion d'idéologie, comme si donc la cause dont il s'agit ne gisait pas ailleurs. Mais il est difficile que tout procès d'articulation d'un discours - surtout s'il ne s'est pas encore repéré - donne prétexte à un certain nombre de soufflures prématurées de nouveaux « *êtres* ».

Je sais bien que tout ça n'est pas facile et qu'il faut quand même - ce dans la bonne tradition de ce que je fais ici - que je vous dise des choses plus amusantes. Alors parlons de « *L'analyste et l'amour* ». *L'amour* dans l'analyse - et bien entendu c'est du fait de la position de l'analyste - *l'amour on en parle*. Toutes proportions gardées, *on n'en parle pas plus qu'ailleurs*, puisqu'après tout *l'amour c'est à ça que ça sert*.

Ce n'est pas ce qu'il y a de plus réjouissant, mais enfin dans le siècle, on en parle beaucoup. Il est même prodigieux - depuis le temps ! - qu'on continue à en parler, parce qu'enfin depuis le temps, on aurait pu s'apercevoir que ça ne réussit pas mieux pour autant. Il est donc clair que *c'est en parlant qu'on fait l'amour*. Alors l'analyste, quel est son rôle là-dedans ? Est-ce que vraiment une analyse peut faire réussir *un amour* ? Je dois vous dire, quant à moi [Rires], que je n'en connais pas d'exemple. Et pourtant j'ai essayé ! [Rires]

C'était pour moi - bien sûr, parce que je ne suis pas complètement né des dernières pluies - une gageure. J'espère que la personne dont il s'agit n'est pas là, j'en suis quasiment sûr [Rires] ! J'ai pris quelqu'un, Dieu merci, que je savais d'avance avoir besoin d'une psychanalyse, mais sur la base de cette demande...

vous vous rendez compte de ce que je peux faire comme saloperies pour vérifier mes affirmations... sur la base de ceci qu'il fallait à tout prix qu'il ait le *conjugo* avec la dame de son cœur. Naturellement, bien sûr ça a raté - Dieu merci ! - dans les plus brefs délais ! Bon, abrégeons, parce que tout ça ce sont des anecdotes.

C'est une autre histoire, mais comme ça, un jour où je serai en veine et où je me risquerai à faire du LA BRUYÈRE, je traiterai la question des rapports de *l'amour* avec le *semblant*. Mais nous ne sommes pas là ce soir pour nous attarder à ces babioles ! Il s'agit de savoir ceci, sur quoi je reviens parce qu'il me semblait avoir frayé la chose, c'est le rapport de tout ça que je suis en train de ré-énoncer, que je vous rappelle d'une brève touche des vérités d'expérience, c'est de savoir la fonction dans la psychanalyse, du *sexé*.

Je pense quand même là-dessus avoir frappé les oreilles, même les plus sourdes, par l'énoncé de ceci qui mérite d'être commenté : *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*. Bien sûr cela mérite d'être articulé. Pourquoi est-ce que *le psychanalyste* s'imagine que ce qui fait le fond de ce à quoi il se réfère, c'est *le sexe* ? Que le sexe ça soit réel, ceci ne fait pas le moindre doute. Et sa structure même, c'est le duel, le nombre « deux ».

Quoi qu'on en pense, il y en a deux : les hommes, les femmes, dit-on, et on s'obstine à y ajouter les auvergnats ! [Rires] C'est une erreur ! Au niveau du *réel* il n'y a pas d'auvergnats. Ce dont il s'agit quand il s'agit de sexe c'est de *l'autre*, de *l'autre sexe*, même quand on y préfère le même.

C'est pas parce que j'ai dit tout à l'heure que pour ce qui est de la réussite *d'un amour*, l'aide de la psychanalyse est *précaire*, qu'il faut croire que le psychanalyste s'en foute, si je puis m'exprimer ainsi. Que le partenaire en question soit de l'autre sexe et que ce qui est en jeu, ce soit quelque chose qui ait rapport à sa jouissance...

je parle de l'autre, du tiers, à propos duquel il est énoncé ce « *parlage* » autour de l'amour
...le psychanalyste ne saurait y être indifférent, parce que *celui qui n'est pas là*, pour lui *c'est bien ça le réel*.

Cette jouissance-là, celle qui n'est pas « *en analyse* », si vous me permettez de m'exprimer ainsi, elle fait fonction pour lui de *réel*. Ce qu'il a par contre en analyse - c'est-à-dire le sujet - il le prend pour ce qu'il est, c'est-à-dire pour *effet de discours*. Je vous prie de remarquer au passage qu'il ne le subjective pas. Ça ne veut pas dire que tout ça c'est ses petites idées, mais que comme sujet, il est déterminé par un discours dont il provient depuis longtemps, et c'est ça qui est analysable.

L'analyste - je précise - n'est nullement *nominaliste*. Il ne pense pas aux représentations de son sujet, mais il a à intervenir dans son discours, en lui procurant un supplément de signifiant. C'est ce qu'on appelle *l'interprétation*. Pour ce qu'il n'a pas à sa portée, c'est-à-dire ce qui est en question, à savoir *la jouissance de celui qui n'est pas là*, en analyse, il la tient pour ce qu'elle est, c'est-à-dire assurément de l'ordre du *réel*, puisqu'il ne peut rien y faire.

Il y a une chose frappante c'est que le sexe comme *réel* - je veux dire *duel*, je veux dire qu'il y en ait *deux* - jamais personne, même l'évêque BERKELEY, n'a osé énoncer que c'était une petite idée que chacun avait dans la tête, que c'était une représentation. Et c'est bien instructif que dans toute l'histoire de la philosophie, jamais personne ne se soit avisé d'étendre jusque là l'idéalisme.

Ce que je viens de vous définir à ce propos c'est ceci que surtout depuis quelque temps, le sexe, nous avons vu ce que c'était au microscope - je ne parle pas des organes sexuels, je parle des gamètes - rendez-vous compte qu'on manquait de ça jusqu'à LEEUWENHOEK et SWAMMERDAM. Pour ce qui en est du sexe, on en était réduit à penser que le sexe c'était partout : [...] la *nature*, le VOÛC [nouss], tout le bastringue, tout ça c'était le sexe :
*et les vautours femelles faisaient l'amour avec le vent.*²⁹

Le fait que nous sachions d'une façon certaine que *le sexe ça se trouve là : dans deux petites cellules* qui ne se ressemblent pas, de ceci et sous prétexte du sexe - bien sûr, depuis bien avant qu'on ait su qu'il y a deux espèces de gamètes - au nom de ça le psychanalyste croit qu'il y a rapport sexuel.

On a vu des psychanalystes - dans la littérature, dans un domaine dont on ne peut pas dire qu'il soit très filtré - trouver dans l'intrusion du gamète mâle - du « *spermato* » comme on dit, et « *zoïde* » encore - dans l'enveloppe de l'ovule, trouver là le modèle de je ne sais quelle effraction redoutable.

Comme s'il y avait le moindre rapport...

entre cette référence *qui n'a pas le moindre rapport*, si ce n'est de la plus grossière métaphore, avec ce dont il s'agit dans la copulation

...comme s'il pouvait y avoir là quoi que ce soit qui se réfère avec ce qui entre en jeu dans *les rapports* dits « *de l'amour* », à savoir - comme je l'ai dit et tout d'abord - beaucoup de *paroles*. C'est bien là toute la question.

Et c'est bien là que l'évolution des *formes du discours* est pour vous *bien plus indicative* dans ce dont il s'agit - c'est d'effets du discours - bien plus indicative que toute référence à ce qui totalement, même s'il est sûr que les sexes soient deux, à ce qui totalement reste en suspens, c'est à savoir si ce que ce discours est capable d'articuler, comprend oui ou non, le rapport sexuel. C'est ça qui est digne d'être mis en question.

29 Cf. « *Dictionnaire de la fable ou mythologie grecque, latine, égyptienne* » par François-Joseph-Michel Noël (1803) :

« le vautour est employé pour désigner la mère, parce que selon les Égyptiens, il n'y a que des vautours femelles. Voici, disent-ils, de quelle manière cet oiseau est engendré : lorsqu'il est en amour, il ouvre au vent du nord les parties génitales et en est comme fécondé pendant cinq jours, durant lesquels il ne mange ni ne boit, tout occupé du soin de se reproduire. »

$\exists X \overline{\Phi X}$	$\exists X \Phi X$
$\forall X \overline{\Phi X}$	$\forall X \Phi X$

Les *petites choses* que je vous ai déjà *écrites* au tableau, à savoir : l'opposition d'un $\exists X$ et d'un $\exists \overline{X}$, d'un « *il existe* » et d'un « *non il existe* » au même niveau, celui d'« *il n'est pas vrai que Φx* », et d'autre part d'un « *tout x est conforme à la fonction Φx* » et de « *pas tout* » - qui est une formule nouvelle - « *pas tout* », et rien de plus, « *n'est susceptible* » - dans la colonne de droite - « *de satisfaire à la fonction dite phallique* », c'est cela autour de quoi...

comme je tâcherai de l'expliquer dans les séminaires qui vont suivre, c'est-à-dire ailleurs... c'est cela, c'est-à-dire dans une série de béances qui se trouvent en tous les points de présumer qu'en fonction de ces termes - c'est-à-dire *ici, ici, ici, ici* - des béances diverses, pas toujours les mêmes, c'est cela qui mérite d'être pointé pour donner son statut à ce qu'il en est autour du sujet, du rapport sexuel.

Ceci nous montre assez à quel point le langage trace, dans sa grammaire même, les *effets* dits *de sujet*, ceci recouvre assez ce qui s'est découvert d'abord de la logique, pour que nous puissions dès maintenant nous attacher comme je le fais depuis quelques-uns de ces appels que je fais, à l'audition d'un signifiant, pour que je puisse tenter d'y donner *sens*, car c'est le seul cas - et pour cause - où ce terme « *sens* » soit justifié, à l'énoncer : « *y a d'UN* ».

Parce qu'il y a une chose qui doit quand même vous apparaître, c'est que s'il n'y a pas de rapport, c'est que - des deux - chacun reste un. L'inouï c'est que les analystes, dont à plus ou moins juste titre on dénonce la mythologie, il est drôle que justement celle qu'on manque à dénoncer, soit la plus à portée de la main. Quand les gamètes se conjoignent, ce qui en résulte, c'est pas la fusion des deux. Avant que ça se réalise il y faut une vache d'évacuation, la *méiose* qu'on appelle ça ! Et ce qui est *Un, nouveau*, ça se fait avec ce que nous pouvons appeler assez justement...

pourquoi pas, je ne veux pas aller trop loin... je ne dirai pas « *des débris de chacun d'eux* », mais enfin un « *chacun d'eux* » qui a lâché un certain nombre *de débris*.

Trouver - et mon Dieu sous la plume de FREUD - l'idée que l'*Éros* se fonde...

au subjonctif : voyez l'équivoque, mais je ne vois pas pourquoi je ne me servirai pas de la langue française, entre fondation et fusion... que l'*Éros* se fonde de faire de l'*Un* avec les deux, c'est évidemment une *idée étrange* à partir de laquelle, bien sûr, procède cette idée absolument exorbitante qui s'incarne dans la prêcherie à laquelle pourtant le cher FREUD répugne de tout son être, il nous la lâche de la façon la plus claire dans « *L'avenir d'une illusion* », dans bien d'autres choses encore, dans bien d'autres endroits, dans « *Malaise dans la civilisation* »... sa répugnance à cette idée de l'amour universel. Et pourtant la force fondatrice de la vie, de « *l'instinct de vie* », comme il s'exprime, serait tout entière dans cet *Éros* qui serait principe d'union !

C'est pas seulement pour des raisons didactiques que je voudrais produire devant vous, sur le sujet de l'*Un*, ce qui peut être dit pour contrebattre cette *mythologie grossière*, outre qu'elle nous permettra peut-être, non seulement d'exorciser l'*Éros*, j'entends l'*Éros de doctrine freudienne*, mais la chère *Thanatos* aussi avec laquelle on nous emmerde depuis assez longtemps.

Et il n'est pas vain à cet endroit, de nous servir de quelque chose dont ce n'est pas par hasard que c'est venu au jour depuis quelques temps. J'ai déjà introduit la dernière fois une considération sur *ce qui se repère comme la théorie des ensembles*. Bien sûr, ne vous précipitez pas comme ça !

Pourquoi pas aussi... parce qu'on peut aussi un peu rigoler : les hommes et les femmes, ils sont « *ensemble* » eux aussi. Ça ne les empêche pas d'être chacun de son côté. Il s'agit de savoir si - sur ce « *y a d'UN* » dont il est question - nous ne pourrions pas de « *l'ensemble* » - d'un « *ensemble* » bien sûr, qui n'a jamais été *fait pour ça* - tirer quelque lumière.

Alors puisqu'ici je fais des *ballons d'essai*, je propose simplement de tâcher de voir avec vous ce qui là-dedans peut servir, je ne dirai pas d'illustration, il s'agit de bien autre chose : il s'agit de ce que le signifiant a à faire avec l'*Un*. Parce que bien sûr l'*Un* c'est pas d'hier qu'il est surgi. Mais il est surgi quand même à propos de deux choses tout à fait différentes :

- à propos d'un certain usage des instruments de mesure,
- et en même temps de quelque chose qui n'avait absolument aucun rapport, à savoir de la fonction de l'individu.

L'*individu*, c'est ARISTOTE. ARISTOTE, ces êtres qui se reproduisent, toujours les mêmes, ça le frappait. Ça en avait frappé déjà un autre, un nommé PLATON, dont à la vérité je crois que c'est parce qu'il n'avait rien de mieux à s'offrir pour nous donner l'idée de *la forme* qu'il en arrivait à énoncer que *la forme* est réelle. Il fallait bien qu'il *illustre* comme il le pouvait, son idée de « *l'Idée* ».

L'autre [Aristote] bien sûr, fait remarquer que quand même, « *la forme* » c'est très joli mais que ce en quoi elle se distingue c'est ceci : c'est que c'est simplement elle que nous reconnaissons dans « *un certain nombre d'individus qui se ressemblent* ».

Nous voilà partis sur *des pentes métaphysiques* diverses. Ceci ne nous intéresse à aucun degré, la façon dont l'Un s'illustre :

- que ce soit de l'individu
- ou que ce soit d'un certain usage pratique de la géométrie.

Quels que soient les perfectionnements que vous puissiez ajouter à la dite *géométrie* - par la considération des proportions, de ce qui se manifeste de différence entre la hauteur d'un pieu et celle de son ombre. Il y a beau temps que nous nous sommes aperçus que l'Un pose d'autres problèmes, et ceci pour le simple fait que la mathématique a un tant soit peu progressé. Je ne vais pas revenir sur ce que j'ai énoncé la dernière fois, à savoir sur le calcul différentiel, les séries trigonométriques et, d'une façon générale, la conception du nombre comme défini par une séquence.

Ce qui apparaît très clairement, c'est que la question est là posée tout autrement de ce qu'il en est de l'Un, parce qu'une séquence ça se caractérise de ceci : que c'est foutu comme *la suite des nombres entiers*. Il s'agit de rendre compte de ce que c'est que le nombre entier. Je ne vais pas bien sûr vous faire d'énoncé de la *théorie des ensembles*. Je veux simplement pointer ceci :

- que premièrement il a fallu attendre assez tard, la fin du dernier siècle, ça n'est pas depuis plus de cent ans qu'il a été tenté de rendre compte de la fonction de l'Un,
- qu'il est remarquable que « *l'ensemble* » se définisse d'une façon telle que le premier aspect sous lequel il apparaisse soit celui de « *l'ensemble vide* », et que d'autre part ceci constitue un « *ensemble* », à savoir celui dont le dit « *ensemble vide* » \emptyset est le seul élément : ça fait un « *ensemble à un élément* ».

C'est de là que nous partons, et la dernière fois - je le dis pour ceux qui n'y étaient pas au Panthéon, là où j'ai commencé d'aborder ce sujet glissant - *que le fondement de l'Un*, de ce fait-là, s'avère être proprement constitué de la place d'un *manque*. Je l'ai illustré grossièrement de l'usage pédagogique dans ce dont il s'agit de faire entendre de la dite *théorie des ensembles*, pour faire sentir que la dite *théorie* n'a d'autre objet direct que de faire apparaître comment peut s'engendrer la notion propre de *nombre cardinal* par la correspondance biunivoque. Je l'ai illustré la dernière fois : c'est au moment où manque - dans les deux séries comparées - un partenaire, que la notion de l'Un surgit : il y en a un qui manque.

Tout ce qui s'est dit du *nombre cardinal* ressortit de ceci, c'est que si *la suite des nombres comporte toujours nécessairement un - et un seul - successeur*, si pour autant que ce que, dans *le cardinal* se réalise - de l'ordre du nombre - ce dont il s'agit : c'est proprement la suite cardinale en tant que commençant à *zéro*, elle va jusqu'au nombre qui précède immédiatement le successeur. En vous énonçant ainsi - d'une façon improvisée - j'ai fait dans mon énoncé une petite faute : celle par exemple de parler d'une suite comme si elle était d'ores et déjà ordonnée. Retirez ceci que je n'ai point affirmé : c'est simplement que chaque nombre - cardinalement - correspond au *cardinal* qui le précède en y ajoutant l'ensemble vide. L'important de ce que je voudrais ce soir vous faire sentir, c'est que si l'Un surgit comme de l'effet du *manque*, la considération des *ensembles* prête à quelque chose, qui je crois est digne d'être mentionné et que je voudrais mettre en valeur, de la référence à ceci que la *théorie des ensembles* a permis de distinguer dans l'ordre de ce qu'il en est de l'ensemble, deux types : *l'ensemble fini* et d'admettre *l'ensemble infini*.

Dans cet énoncé *ce qui caractérise l'ensemble infini* est proprement de pouvoir être posé comme *équivalent à l'un quelconque de ses sous-ensembles*. Comme l'avait déjà remarqué GALILÉE - qui n'avait pas pour cela attendu CANTOR - la suite de tous les carrés est en correspondance biunivoque avec chacun des nombres entiers. Il n'y a en effet aucune raison jamais de considérer qu'un de ces carrés serait trop grand pour être dans la suite des entiers. C'est ceci qui constitue *l'ensemble infini*, au moyen de quoi on dit qu'il peut être *réflexif*. Par contre, dans ce qu'il en est de *l'ensemble fini* il est dit - comme étant sa propriété majeure - qu'il est propice à ce qui s'exerce dans le raisonnement proprement mathématique - c'est-à-dire dans le raisonnement qui s'en sert - à ce qu'on appelle « *l'induction* ». « *L'induction* » est recevable quand un ensemble est fini. Ce que je voudrais vous faire remarquer, c'est que dans la *théorie des ensembles*, il est un point que quant à moi je considère comme problématique. C'est celui qui relève de ce qu'on appelle « *la non-dénombrabilité des parties* » - entendez par là *sous-ensembles* - telles qu'elles peuvent se définir à partir d'un ensemble.

Il est très facile si vous partez de ceci : pour prendre le nombre cardinal : vous avez un ensemble composé par exemple de cinq éléments.

- Si vous appelez « *sous-ensemble* » la saisie en **1** ensemble de chacun de ces cinq *éléments*,
- puis *des groupes* que forment **2** de ces *éléments* sur cinq, il vous est facile de calculer combien ceci fera de *sous-ensemble* : il y a en a très exactement dix.
- Puis vous les prenez par **3** : *il y en aura encore dix*.
- Puis vous les prenez par **4**. Il y en aura cinq.
- Et vous arriverez à la fin à l'ensemble en tant qu'il n'y en a qu'un, là présent, à comprendre **5** éléments. Ce à quoi il convient d'ajouter *l'ensemble vide* qui, en tout cas, sans être *élément de l'ensemble*, est manifestable comme une de ses parties. Car les parties, ça n'est pas l'élément.

Ce qui s'en ordonne - si quelqu'un voulait écrire à ma place au tableau ça me reposerait - ceci s'écrit comme ça : **1,5,10,10,5,1**. Qu'est-ce qu'il se trouve que nous avons défini comme partie de l'ensemble ?

- L'ensemble vide est là.
- Les *cinq éléments* $\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon$, par exemple sont là.
- Ce qui est ensuite, c'est $\alpha\beta, \alpha\gamma, \alpha\delta, \alpha\varepsilon$. Vous pouvez en faire autant à partir de β , vous pouvez le faire à partir de γ , etc. Vous verrez *qu'il y en a dix*.
- Et ensuite ici vous avez $(\alpha\beta\gamma\delta)$ avec *le manque* d' ε . Et vous pouvez, en faisant manquer chacune de ces lettres, obtenir le nombre nécessaire de cinq pour le regroupement comme *parties* des éléments.

Moyennant quoi vous trouvez, ce qui est certain... il suffirait que je complète cet énoncé d'un ensemble à cardinal **5** par la suite - qu'on va mettre à côté - qui est celle qui se réfère à un ensemble à **4** éléments. Autrement dit, imagez-le d'un tétraèdre. Vous verrez que vous avez une tétrade : que vous avez six arêtes, que vous avez quatre sommets, que vous avez quatre faces, et que vous avez aussi l'ensemble vide.

La remarque que je fais, a ceci qui en résulte : je n'ai fait allusion à l'autre cas que pour montrer que dans les deux cas « la somme des parties » est égale à 2^N , N étant précisément « le nombre cardinal des éléments de l'ensemble ». Il ne s'agit pas ici, en quoi que ce soit, de quelque chose qui ébranle la *Théorie des Ensembles*.

Ce qui est énoncé à ce propos de la dénombrabilité, a toutes ses applications, par exemple dans la remarque que rien ne change à « la catégorie d'infini d'un ensemble » si en est retirée une « suite quelconque dénombrable ». Néanmoins l'apport qui est fait de la *non-dénombrabilité*, en ceci qu'assurément et en tout cas, on ne saurait appliquer sur un ensemble, un ensemble fini, la somme de ses parties définie telle qu'elle vient de l'être, *est-ce - j'interroge - la meilleure façon d'introduire « la non-dénombrabilité d'un ensemble infini » ?*

Il s'agit d'une introduction didactique. Je le conteste à partir du moment où *la propriété de réflexivité* telle qu'elle est affectée à *l'ensemble infini* et qui comporte que lui manque l'inductivité caractéristique des *ensembles finis*, laisse écrire pourtant, comme j'ai pu le voir en certains lieux, que « la non-dénombrabilité des parties de l'ensemble fini » ressortirait - je le souligne - par induction, de ceci que ces parties s'écriraient comme s'écrit *l'ensemble infini des nombres entiers* : **2 puissance aleph zéro** ³⁰ [2^{\aleph_0} , soit 2 puissance cardinal de \mathbb{N}].

Je le conteste ! Et comment fais-je pour le contester ? Je le conteste à partir de ceci, c'est qu'il y a quelque artifice, quand il s'agit des parties de l'ensemble, à les prendre dans leur échelle dont l'addition donne en effet le 2 puissance N . Mais il est clair que si vous avez d'un côté : *a, b, c, d, e* - pour franciser les lettres grecques que j'ai écrites au tableau, j'avais une raison pour ça - et si vous y apportez ce qui leur répond :

- *a, b, c, d*, correspondent à *e*,
- *a, b, d, e*, correspondent à *c*.

Vous voyez que le nombre des parties, si vous y substituez une partition, aboutit à une formule qui est très différente, mais dont vous verrez pourquoi elle m'intéresse : c'est que le nombre, c'est 2^{N-1} . Je ne puis ici, vu l'heure et puis le fait qu'après tout ceci n'intéresse pas ici absolument tout le monde, mais j'aimerais là-dessus, je sollicite...

je sollicite je dois dire comme je le fais d'habitude, d'une façon désespérée

...je sollicite des grammairiens de temps en temps de me donner un petit tuyau...

ils m'en envoient : c'est toujours les mauvais

...j'ai sollicité des mathématiciens - très nombreux déjà - de me répondre là-dessus, et à la vérité ils font la sourde oreille.

Il faut vous dire que cette « *dénombrabilité des parties de l'ensemble* », ils y tiennent comme la tique à la peau du chien. Néanmoins, je propose ceci qui a son petit intérêt, je vais droit là à un but qui va laisser de côté un point sur lequel j'aimerais finir après, mais je vais droit à un but qui a son intérêt.

Son intérêt est ceci : c'est que, à substituer à la notion des « *parties* » celle de la « *partition* », il est nécessaire...

de la même façon que nous avons admis que les parties de l'ensemble infini, ce serait *deux puissance aleph zéro* c'est-à-dire le plus petit des *transfinis*, celui constitué par l'ensemble, le cardinal de l'ensemble des entiers[\mathbb{N}]

...au lieu d'avoir *deux puissance aleph zéro*, nous avons : *deux puissance aleph zéro moins un* [au lieu de 2^{\aleph_0} nous avons $2^{\aleph_0}-1$].

Je soupçonne que ceci - à quiconque - peut faire sentir ce qu'il y a d'abusif à supposer la *bipartition* d'un *ensemble infini*.

30 Une classe des ensembles infinis est la classe des ensembles infinis dits dénombrables (équipotents à \mathbb{N}). Une autre classe d'ensembles infinis est la classe des ensembles équipotents à \mathbb{R} qui sont appelés ensembles continus. Se pose alors le problème de l'hypothèse du continu : existe-t-il un ensemble dont le cardinal est strictement compris entre \aleph_0 , qui est le cardinal de \mathbb{N} et 2^{\aleph_0} qui est le cardinal de \mathbb{R} ?

Si, comme la formule en porte elle-même la trace, ce qu'on appelle « *ensemble des parties* » aboutit à une formule qui contient *le nombre 2 porté à la puissance [du cardinal] des éléments de l'ensemble*, est-ce qu'il est tout à fait recevable... et surtout à partir du moment où nous mettons en question *l'induction* quand il s'agit de *l'ensemble infini* ...comment est-il recevable que nous acceptions *une formule* qui manifeste aussi clairement qu'il s'agit, non pas de *parties de l'ensemble*, mais de *sa partition*.

J'y ajouterai quelque chose qui a bien son intérêt : c'est que \aleph_0 , bien sûr n'est qu'un *index*... *index* qui n'est pas pris au hasard, et *index* forgé pour désigner... car il y en a toute la série des autres en principe admis, toute la série des nombres entiers peuvent servir d'*index* à ce qu'il en est de l'ensemble en tant qu'il fonde *le transfini*

...néanmoins, à partir du moment où ce dont il s'agit c'est *la fonction de la puissance*, et qu'il semble que nous ayons abusé de *l'induction* en nous permettant d'y trouver test de *la non-dénombrabilité des parties de l'ensemble infini*, est-ce que, à y regarder de près, nous ne trouverions pas ici, à ce *zéro*, une autre fonction, celui qu'il a dans *la puissance exponentielle*, c'est à savoir que quelque *nombre* que ce soit, l'exposant *zéro* quant à ce qui est de la puissance, l'égal à *Un*, quel que soit ce *nombre*. Je souligne : un nombre quelconque *puissance un*, c'est lui-même, mais un nombre *puissance zéro*, c'est toujours *Un*, pour la raison très simple, c'est qu'un nombre *puissance moins un*, c'est son inverse. C'est donc un qui sert ici d'élément pivot.

À partir de ce moment *la partition de l'ensemble transfini* aboutit à ceci, à savoir que si nous égalons *l'aleph zéro* dans cette occasion à *Un*, nous avons pour ce qu'il en est de la partition de l'ensemble, ce qui paraît en effet bien recevable, à savoir que la suite des nombres entiers n'est supportée par rien d'autre que par la réitération de l'*Un*, *le Un sorti de l'ensemble vide*.

C'est de se reproduire qu'il constitue ce que j'ai donné la dernière fois comme étant au principe manifesté dans « *le triangle de Pascal* », de ce qu'il en est au niveau du *cardinal des monades*, et que derrière les appuis ce que j'ai appelé... je le dis pour les sourds qui se sont interrogés sur ce que j'avais dit ...la « *nade* », c'est-à-dire *le 1 en tant qu'il sort de l'ensemble vide*, qu'il est la réitération du manque.

Je souligne très précisément ceci que l'*Un* dont il s'agit, c'est très proprement ce à quoi *la théorie des ensembles* ne substitue comme réitération, que *l'ensemble vide*, ce en quoi elle manifeste - elle, *la théorie des ensembles* - la vraie nature de la « *nade* ». Ce qui est en effet affirmé *au principe de l'ensemble*, ceci sous la plume de CANTOR... certes comme on le dit : « *naïve* » au moment où elle a frayé cette voie vraiment sensationnelle ...ce que la plume de CANTOR affirme, c'est que pour ce qui est des *éléments de l'ensemble*... ceci veut dire qu'il s'agit de quelque chose d'aussi divers qu'on le voudra, à cette seule condition que nous posions chacune de ces choses...qu'il va jusqu'à dire objet de l'intuition ou de la pensée, c'est ainsi qu'il s'exprime. Et en effet pourquoi le lui refuser, ça ne veut rien dire d'autre que quelque chose d'aussi éternel qu'on voudra

...il est tout à fait clair qu'à partir du moment où on mêle *l'intuition avec la pensée*, ce dont il s'agit c'est de *signifiants*, ce qui est bien entendu manifesté par le fait que ça s'écrit *a, b, c, d*.

Mais ce qui est dit, c'est très sûrement proprement ceci : que ce qui est exclu - donc dans l'appartenance à un *ensemble* comme *élément* - c'est qu'un élément quelconque soit *répété* comme tel. C'est donc en tant que *distinct* que subsiste quelque élément que ce soit d'un ensemble. Et pour ce qu'il en est de *l'ensemble vide* il est affirmé au principe de *la Théorie des Ensembles* qu'il ne saurait être qu'un. Cet *Un*, « *la nade* »...

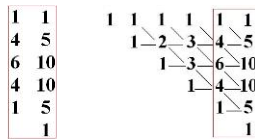
en tant qu'elle est au principe du surgissement de l'*Un numérique*, de l'*Un* dont est fait *le nombre entier* ...est donc quelque chose qui se pose comme étant d'origine *l'ensemble vide* lui-même.

Cette notion est importante parce que si nous interrogeons cette structure, c'est dans la mesure où pour nous dans le discours analytique, l'*Un* se suggère comme étant au principe de la *répétition*, et que donc ici il s'agit justement de l'espèce d'*Un* qui se trouve marqué de n'être jamais - dans ce qu'il en est de la théorie des nombres - que d'un *manque*, que d'un *ensemble vide*.

Mais il y a - à partir du moment où j'ai introduit cette fonction de la partition - un point du « *triangle de Pascal* » que vous me permettrez d'interroger. Avec les deux colonnes que je viens de faire, j'en ai assez pour vous montrer où porte mon point d'interrogation. Voici ce que j'énonce.

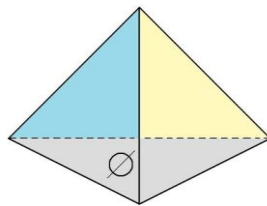
1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4	5	0	1	1	1	1	1	1	1	1
6	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8
4	10	0	1	3	6	10	15	21	28	36
1	5	0	1	4	10	20	35	56	84	120
1	1	0	1	5	15	35	70	126	210	360

S'il est vrai que nous n'avons comme *nombre de partitions* que le nombre qui précédemment était affecté à l'ensemble (n-1), à l'ensemble dont le nombre cardinal est inférieur d'une unité au cardinal d'un ensemble, regardez comment, à engendrer à partir de ce nombre qui correspond aux « *présomées* » *parties de l'ensemble* que nous appellerons plus brièvement *inférieur*, inférieur d'un, comme élément, pour trouver, comme le *triangle de Pascal* nous l'a déjà appris, les parties qui vont composer - elles se trouveront dans une bipartition - qui vont composer comme partie - selon le premier énoncé - l'ensemble supérieur, nous avons à chaque fois à faire l'addition de ce qui correspond dans la colonne de gauche aux deux nombres qui sont situés immédiatement à gauche et au-dessus du premier pour obtenir dans l'occasion : ici le chiffre 10, ici le chiffre 4.



Qu'est-ce à dire, si ce n'est que pour obtenir le premier chiffre, celui - des *monades* de l'ensemble, des éléments - du *nombre cardinal de l'ensemble*, c'est uniquement du fait d'avoir, je dirai : par un abus d'office, mis *l'ensemble vide* au rang des éléments monadiques. C'est-à-dire que c'est en additionnant *l'ensemble vide* avec chacune des quatre monades de la colonne précédente que nous obtenons le *nombre cardinal* des *monades*, des éléments, de l'ensemble supérieur.

Essayons maintenant simplement, pour vous rendre la chose figurable, de voir ce que ceci donne sur un schéma. Et prenons pour être plus simple la colonne encore d'avant, prenons ici *trois* monades et non plus *quatre*. L'ensemble, nous le figurons de ce cercle. Mais l'ensemble vide, je ne tiens pas à ce qu'il soit du tout forcément au centre, mais à seulement le *figurer* nous l'avons là :



Nous avons dit que cet *ensemble vide*, quand il s'agira de faire l'ensemble tétradique, cet *ensemble vide* viendra au rang des *monades* du précédent, c'est-à-dire que pour le représenter comme ceci, par un tétraèdre... bien entendu, il ne s'agit pas de tétraèdre, il s'agit de nombres

...si c'est désigné par les lettres grecques α, β, γ , nous aurons ici, comme quatrième élément à « un élément » dans l'ordre de ces *sous-ensembles*, nous aurons *l'ensemble vide*. Mais il n'en reste pas moins que *l'ensemble vide*, au niveau de ce nouvel ensemble, il existe toujours, et que c'est au niveau de ce nouvel ensemble que ce qui vient d'être extrait de *l'ensemble vide*, nous l'appellerons autrement, et puisque nous avons déjà α, β, γ , nous l'appellerons δ .

Qu'est-ce que ceci nous conduit à voir ? C'est qu'au niveau de l'élément des *sous-ensembles* antépénultième [n-1] c'est-à-dire pour désigner celui-ci, à savoir celui - disons, pour rester dans l'intuition des *cinq quadrangles* - qu'on peut mettre en évidence dans - disons aussi - un polyèdre à cinq sommets. Là aussi nous avons à prendre - quoi ? - les *quatre triangles* de la tétrade. En tant que quoi ? En tant que dans ces *quatre triangles*, nous allons pouvoir faire *trois soustractions* différentes, ceci y étant additionné, ce qui le constitue comme ensemble, ou plus exactement comme sous-ensemble.

Comment pouvons nous avoir notre compte...

sauf à ce même niveau, où nous aurions trois *sous-ensemble*

...d'y ajouter les éléments seuls de l'ensemble, c'est-à-dire $\alpha, \beta, \gamma, \delta$, comme non pris en un *ensemble*, c'est-à-dire en tant que définis comme *éléments* ils ne sont pas des *ensembles*, mais qu'isolés de ce qui les inclut dans *l'ensemble* ils doivent être comptés, pour que nous ayons notre compte de quatre, à fournir la partie du *chiffre 5* au niveau de *l'ensemble à 5 éléments*, il nous faut faire intervenir les éléments au nombre de quatre comme simplement *juxtaposés*, mais non pas pris en un ensemble, « *sous-ensemble* » à l'occasion, c'est-à-dire quoi ?

Nous apercevoir de ceci : que dans la *Théorie des Ensembles* tout élément se vaut. Et c'est bien ainsi que peut en être engendrée l'*unité*. C'est justement en ce qu'il est dit que le concept de « distinct » et de « défini » en l'occasion représente ceci, c'est que « distinct » ne veut dire que « différence radicale » puisque rien ne peut se ressembler. Il n'y a pas d'espèces. Tout ce qui se distingue de la même façon est le même élément. C'est ceci que ça veut dire.

Mais qu'est-ce que nous voyons ? Nous voyons ceci : qu'à ne prendre l'élément que de pure différence, nous pouvons le voir aussi comme *mêmeté* de cette différence, je veux dire pour l'illustrer, qu'un élément dans la *théorie des ensembles* - comme c'était déjà démontré à la deuxième ligne - est tout à fait équivalent à un ensemble vide, puisque l'ensemble vide peut aussi jouer comme élément. Tout ce qui se définit comme élément est équivalent de l'ensemble vide.

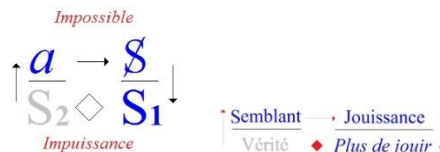
Mais à prendre cette équivalence, cette « *mêmeté de la différence absolue* », à la prendre comme isolable...

et ceci non prise dans cette inclusion ensembliste, si je puis dire - qui la ferait sous-ensemble... ça veut dire que la *mêmeté* comme telle est, en un point, comptée ! Ceci me paraît d'une extrême importance, et très précisément par exemple, au niveau du jeu platonicien qui fait de la similitude une idée de substance, dans la perspective réaliste, un universal en tant que cet universal est la réalité.

Ce que nous voyons, c'est qu'il n'est pas du même niveau, et c'est à ça que j'ai fait allusion dans mon dernier discours du Panthéon, ce n'est pas au même niveau que l'idée de semblable s'introduit. La *mêmeté des éléments de l'ensemble* est comme telle comptée comme jouant son rôle dans les parties de l'ensemble.

La chose a certainement pour nous son importance, puisque de quoi s'agit-il au niveau de la *théorie analytique* ? La *théorie analytique* voit pointer l'Un à deux de ses niveaux. L'Un est l'Un qui se répète. Il est au fondement de cette incidence majeure dans le parler de l'analysant, qu'il dénonce d'une certaine répétition, eu égard - à quoi ? - à une structure signifiante.

Quel est d'autre part - à considérer le schéma que j'ai donné du discours analytique - ce qui se produit de la mise en place du sujet au niveau de « la jouissance de parler » ?



Ce qui se produit et ce que je désigne à l'étage dit du *plus-de-jouir*, c'est S_1 , c'est-à-dire une production signifiante que je propose - quitte à me donner le devoir de vous en faire sentir l'incidence - que je propose de reconnaître dans ce qu'il en est de quoi ?

- Qu'est-ce que « la *mêmeté de la différence* » ?
- Qu'est-ce que veut dire que quelque chose que nous désignons dans le signifiant par des lettres diverses, c'est *les-mêmes* ?
- Que peut vouloir dire « *les-mêmes* », si ce n'est justement que c'est unique, à partir même de l'hypothèse dont part, dans la *Théorie des Ensembles*, la fonction de l'élément ?

L'Un dont il s'agit - celui que produit le sujet, disons « point idéal » dans l'analyse - c'est très précisément, au contraire de ce dont il s'agit dans la répétition, l'Un comme un seul, l'Un en tant que quelle que soit quelque différence qui existe, toutes les différences se valent : il n'y en a qu'une, c'est la différence.

C'est ceci sur lequel je voulais ce soir achever ce discours, outre que l'heure et ma fatigue m'en pressent incidemment. L'illustration de cette fonction du S_1 telle que je l'ai mise dans la formule statuante du discours analytique, je la donnerai dans les séances qui viendront.

Il m'est difficile de vous frayer la voie dans un discours qui ne vous intéresse pas tous. Je vais dire comme « *pas tous* » et même j'ajoute : *que* comme « *pas tous* ». Une chose est évidente, c'est le caractère clé dans la pensée de FREUD, du « *tous* ». La notion de foule qu'il hérite de cet imbécile qui s'appelait Gustave LE BON lui sert à entifier ce *tous*. Il n'est pas étonnant qu'il y découvre la nécessité d'un « *il existe* » dont, à cette occasion, il ne voit que l'aspect qu'il traduit comme *le trait unaire*, *der einziger Zug*.

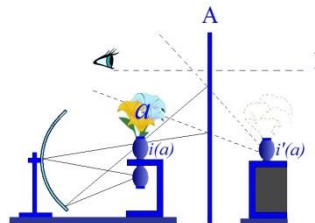
Le trait unaire n'a rien à faire avec l'« *Yad'han* » que j'essaie de serrer cette année au titre qu'il n'y a pas mieux à faire, ce que j'exprime par : *...ou pire*, dont ce n'est donc pas pour rien que j'ai dit le dire adverbiallement. J'indique tout de suite, *le trait unaire* est ce dont se marque *la répétition* comme telle. *La répétition* ne fonde aucun « *tous* » ni n'identifie rien, parce que tautologiquement - si je puis dire - il ne peut pas y en avoir de première.

C'est en quoi toute cette psychologie de quelque chose qu'on traduit par « *des foules* » : « *psychologie des foules* », loupe ce qu'il s'agirait d'y voir avec un peu plus de chance, la nature du « *pas tous* » qui la fonde, nature qui est celle justement de « *la femme* » à mettre entre guillemets, qui pour le père FREUD a constitué jusqu'à la fin le problème, problème de « *ce qu'elle veut* ». Je vous ai déjà parlé de ça.

Mais revenons à ce que j'essaie cette année de filer pour vous. *N'importe quoi* - c'est vrai - *peut servir à écrire l'acte de répétition*. Ce n'est pas qu'il ne soit rien, c'est *qu'il s'écrit avec n'importe quoi pour peu que ça soit facile à répéter en figures*. Rien de plus facile à figurer - pour l'être qui se trouve en charge de faire que dans le langage, *ça parle* - rien de plus facile à figurer que ce qu'il est fait pour reproduire naturellement, à savoir - comme on dit - son *semblable* ou son *type*. Non pas qu'il sache d'origine faire sa figure, mais elle le *marque*, et ça il peut lui rendre, lui rendre *la marque* qui justement est *le trait unaire*.

Le trait unaire est le support de ce dont je suis parti sous le nom de *stade du miroir*, c'est-à-dire *l'identification imaginaire*.

Mais non seulement ce pointage d'un support *typique* c'est-à-dire *imaginaire* - *la marque* comme telle, *le trait unaire* - ne constitue pas un jugement de valeur, comme il m'est revenu - on l'a dit - que je faisais : jugement de valeur du *type imaginaire* « *caca ! symbolique, miam ! miam !* », mais tout ce que j'ai dit, écrit, inscrit, *dans les graphes*, schématisé dans *le modèle optique* à l'occasion, *où le sujet se réfléchit dans le trait unaire, et où c'est seulement à partir de là qu'il se repère comme moi-idéal*, tout cela insiste justement sur ce que *l'identification imaginaire s'opère par une marque symbolique*.



De sorte que, qui dénonce ce manichéisme : « *le jugement de valeur, pouab !* », dans ma doctrine, démontre seulement ce qu'il est, pour m'avoir entendu ainsi depuis le début de mon discours dont il est pourtant contemporain. Un porc, pour se dresser sur ses pattes et faire le porc debout, n'en reste pas moins le porc qu'il était de souche, mais il n'y a que lui pour s'imaginer qu'on s'en souvient.

Pour revenir à FREUD dont je n'ai fait là que commenter la fonction qu'il a introduite sous le nom de *narcissisme*, c'est bien de l'erreur qu'il a commise en liant le *moi* sans relais à sa *Massenpsychologie* que relève l'incroyable de l'institution dont il a projeté ce qu'il appelle « *l'économie du psychisme* », c'est à savoir l'organisation à quoi il a cru devoir confier la relance de sa doctrine. Il l'a voulue telle pourquoi ? Pour constituer la garde d'un *noyau de vérité*.

C'est ainsi que FREUD l'a pensé et c'est bien ainsi aussi que ceux qui s'avèrent être les fruits de cette conception s'expriment pour - même s'ils déclarent modeste ce noyau - s'en attirer la considération. Ce qui, du point où les choses en sont maintenant dans l'opinion, est comique. Il suffit pour le faire apparaître d'indiquer ce qu'implique cette sorte de garant : *une école de sagesse*. Voilà comment, de toujours, on aurait appelé ça. L'est-ce ? *Point d'interrogation*.

La sagesse - comme il apparaît du livre même de la patience...[lapsus] *de la sagesse* qu'est l'« *Ecclésiaste* » - c'est quoi ? C'est, comme il est dit là clairement, *c'est le savoir de la jouissance*. *Tout ce qui se pose comme tel se caractérise comme égotisme* et l'on peut dire que il n'y a pas de religion - hors la chrétienne - qui ne s'en pare, avec les deux sens du mot.

Dans toutes les religions - la bouddhique et aussi bien la mahométane, sans compter les autres - il y a cette *parure* et cette façon de se parer, je veux dire de marquer la place de ce *savoir de la jouissance*. Ai-je besoin d'évoquer *les tantras* pour l'une de ces religions, *les soufis* pour l'autre ?

C'est ce dont s'habilitent aussi les philosophies présocratiques et c'est ce avec quoi rompt SOCRATE, qui y substitue - et l'on peut dire nommément - la relation à *l'objet(a)*, qui n'est rien d'autre que ce qu'il appelle « *âme* ». L'opération s'illustre suffisamment du partenaire qui lui est donné dans le « *Banquet* » sous l'espèce parfaitement historique d'ALCIBIADE, autrement dit de la frénésie sexuelle, à quoi aboutit normalement *le discours du maître*, si je puis dire *absolu*, c'est-à-dire qui ne produit rien que *la castration symbolique*.

Je rappelle « *la mutilation des Hermès* », je l'ai fait en son temps quand de ce « *Banquet* » je me suis servi pour articuler *le transfert*. *Le savoir de la jouissance* à partir de SOCRATE ne survivra plus qu'en marge de la civilisation, non bien entendu sans qu'elle en ressente ce que FREUD appelle pudiquement son « *malaise* ».

Un dingue de temps en temps mugit à s'y retrouver, dans le fil de cette subversion. Ça ne fait date qu'à ce qu'il soit capable de la faire entendre dans le discours même qui a produit ce savoir - le discours chrétien, pour mettre les points sur les i - puisque, n'en doutons pas, c'est l'héritier du discours socratique.

C'est *le discours du maître* « *up to date* », du maître dernier modèle et des petites filles *modèles-modèles*³¹ qui sont sa progéniture. On m'assure que dans ce genre, celui que j'appelle le « *modèle-modèle* »...

qui maintenant se pare d'initiales diverses mais qui commencent toujours par « M » ...il en vient ici à la pelle. Je le sais parce qu'on me le dit. Car moi d'où je suis, il ne me suffit pas pour les voir de vous regarder, parce que justement de départ elles ne sont « *pas toutes* » *modèles-modèles*. Oui, remarquons-le.

Ça fait de l'effet évidemment, quand cette remarque qu'il y a eu subversion, et j'ai dit que ça fait date, c'est un NIETZSCHE qui *la profère*. Je fais simplement remarquer qu'il ne peut *la proférer* - je veux dire se faire entendre - qu'à l'articuler dans le seul discours audible, c'est-à-dire celui qui détermine le *maître up to date*, comme sa descendance.

Tout ce beau monde s'en régale, naturellement, mais ça n'y change rien. Tout ce qui s'est produit en fait partie depuis le départ, et bien entendu que les initiales elles-mêmes, dont il était tout à l'heure question, y soient aussi depuis le départ, ne se découvre que *nachträglich*. Je ne crois pas inutile de marquer ici que le « *pas tous* » vient de glisser comme il est naturel en « *pas toutes* ». C'est fait pour ça.

Tout le *bla-bla* dont je ne produis aujourd'hui qu'on peut pointer quelque mouvement dans l'émergence du discours, qu'à marquer que le sens en reste problématique, notamment de *ce qu'il ne faut pas entendre* dans ce que je viens de dire, à savoir un sens de l'histoire, puisque comme tout autre sens il ne s'éclaire que de ce qui arrive, et que ce qui arrive ne dépend que de la « *fortune* ».

Pourtant ceci ne veut pas dire qu'il ne soit pas calculable. À partir de quoi ? De l'1 qu'on y trouve. Seulement, il ne faut pas se tromper sur ce qu'on trouve d'1. Ce n'est jamais celui qu'on cherche. C'est pourquoi, comme je l'ai dit après un autre qui est dans mon cas : « *Je ne cherche pas - qu'il a dit - je trouve* ³² », la manière, la seule, de ne pas se tromper c'est - à partir de la trouvaille - de s'interroger sur ce qu'il y avait - si on l'avait voulu - à chercher.

Qu'est-ce que la formule dont j'ai un jour articulé le transfert ? Ce - depuis fameux - *sujet supposé savoir*, mes artefacts d'écriture y démontrent un pléonasme. On y peut écrire sujet de : *S*, ce qui rappelle qu'un sujet n'est jamais qu'un *supposé*, *ὑποκείμενον* [*upokeimenon*], je n'use de la redondance qu'à partir de la surdité de l'Autre.

Il est clair que *c'est le savoir qui est supposé* et personne ne s'y est jamais trompé. Supposé à qui ? Certainement pas à l'analyste mais à *sa position*. Ce sur quoi on peut consulter mes séminaires, car c'est bien ce qui frappe à les relire, pas de bavures, à la différence de mes « *Écrits* ». Ouais c'est comme ça ! C'est parce que j'écris vite. Je me l'étais jamais dit. Mais je m'en suis aperçu parce que, il est arrivé que je parle récemment à quelqu'un.

Je l'ai fait depuis la dernière fois où certains d'entre vous m'ont entendu à Sainte-Anne. J'ai avancé des choses à partir de *la théorie des ensembles*, ici invoquée pour mettre en question cet *Un* dont je parlais tout à l'heure, à l'instant. Je prends toujours mes risques, on ne peut pas dire que cette fois-là, je les ai pas pris avec tout l'humour nécessaire. $2^{\aleph_0 - 1}$, deux puissance *aleph* indice zéro, moins un. Je crois vous avoir suffisamment souligné la différence qu'il y a de l'indice... de *l'index 0* à *la fonction du 0* quand elle est utilisée dans une échelle exponentielle.

31 Allusion aux mouvements féministes et particulièrement ici au MLF (cf. : « *mais qui commencent toujours par M* »)

32 Pablo Picasso : « *Le désir attrapé par la queue* », Paris, Gallimard, 1995.

Bien sûr ce n'est pas dire que je n'aie chatouillé là la sensibilité de mathématiciens qui pouvaient être ce soir-là dans mon auditoire. Ce que je voulais dire - et attendant que quelque chose m'en revienne, c'était une interpellation - ce que je voulais dire c'est que - soustrait l'1 - tout cet édifice des nombres devrait - à l'entendre comme produit d'une opération logique, nommément celle qui procède de la position du 0 et de la définition du successeur - se défaire de toute la chaîne, jusqu'à revenir à son départ.

Il est curieux qu'il m'ait fallu convoquer expressément quelqu'un pour que de sa bouche je retrouve le bien-fondé de ce qu'aussi la dernière fois j'ai énoncé, à savoir que ceci *comporte non pas seulement l'1 qui se produit du 0 mais un autre, que comme tel j'ai marqué repérable dans la chaîne, du passage d'un nombre à l'autre quand il s'agit de compter ses parties.* C'est là-dessus que j'espère conclure.

Mais dès maintenant je me contente de noter que la personne qui ainsi me confirmait - c'est elle qui *dans une dédicace* qu'elle m'a fait l'honneur de me faire à propos d'un article où elle-même s'était énoncée - que j'écrivais vite. Ça ne m'était pas venu à l'idée parce que ce que j'écris, je le refais dix fois, mais c'est vrai que la dixième fois, je l'écris très vite.

C'est pour ça que il y reste des bavures, parce que c'est un texte. Un texte, comme le nom l'indique, ça ne peut se tisser qu'à *faire des nœuds*. Quand on *fait des nœuds*, il y a quelque chose qui reste et qui pend. Je m'en excuse, je n'ai jamais écrit que pour les gens censés m'avoir entendu et quand, par exception, j'écrivais d'abord - *le rapport du congrès* par exemple - je n'y ai jamais donné qu'un discours sur mon rapport. Qu'on consulte ce que j'ai dit à Rome, pour le congrès ainsi nommé, j'ai fait le rapport écrit qu'on sait et ça a été publié en son temps, ce que j'ai dit je ne l'ai pas repris dans mon *écrit* mais on y sera certainement plus à l'aise que dans le *rapport* lui-même.

Ceux pour qui donc, en somme, j'avais fait ce travail de reprise logique, ce travail qui part du *Discours de Rome*, dès qu'ils abandonnent la ligne critique qui en résulte, de ce travail, pour retourner aux « *êtres* » - dont je démontre précisément que ce discours doit s'abstenir - pour retourner à ces « *êtres* » et en faire le support du discours de l'analysant, ne font que revenir au *bavardage*. C'est pourquoi ceux-là même qui ont pris le large, de ce *discours - aussitôt dit, aussitôt fait !* - en ont complètement perdu le sens.

C'est bien pourquoi, à propos de mon « *sujet supposé savoir* », il s'est trouvé, enfin qu'ils émettent, voire qu'ils impriment noir sur blanc, ce qui est plus fort, justement à s'apercevoir de décoller de ce où je les conduisais, de la ligne où je les maintenais - qu'ils ne savaient plus rien. À partir de quoi je le répète, ils ont été à dire qu'à le supposer - ce savoir - à la position de l'analyste, « *c'est très vilain* », parce que c'est dire que l'analyste fait semblant.

Il n'y a à ça qu'une petite paille que j'ai déjà pointée tout à l'heure, c'est que *l'analyste ne fait pas semblant, il occupe* - il occupe avec quoi : c'est ce que je laisse à y revenir - *il occupe la position du semblant*. Il l'occupe légitimement parce que, *par rapport à la jouissance* - à la jouissance telle qu'ils ont à la saisir dans les propos de celui qu'au titre d'analysant, ils cautionnent dans son énonciation de sujet - *il n'y a pas d'autre position tenable*. Qu'il n'y a que de là que s'aperçoit jusqu'où *la jouissance, la jouissance* de cette énonciation autorisée, peut se mener sans dégâts trop notoires.

Mais *le semblant* ne se nourrit pas de la jouissance - qu'il bafouerait, au dire de ceux qui reviennent au discours de *l'ornière* - il donne, *ce semblant*, à autre chose que lui-même, son porte-voix et justement *de se montrer comme masque*...

je dis ouvertement porté, comme dans la scène grecque
... *le semblant prend effet d'être manifeste* : quand l'acteur porte le masque, son visage ne grimace pas, il n'est pas réaliste.

Le *πάθος* [pathos] est réservé au chœur qui s'en donne - c'est le cas de le dire - à cœur joie. Et pourquoi ? Pour que le spectateur - je dis celui de la scène antique - y trouve son *plus-de-jouir* communautaire, à lui. C'est bien ce qui fait pour nous le prix du cinéma. *Là le masque est* autre chose, c'est *l'irréel de la projection*.

Mais revenons à nous. C'est de donner *voix* à quelque chose, que l'analyste peut démontrer que cette référence à la scène grecque est opportune. Car qu'est-ce qu'il fait, d'occuper comme telle cette position du semblant ? Rien d'autre que de démontrer justement, de le pouvoir démontrer, que la terreur ressentie du désir dont s'organise la névrose, ce qu'on appelle *défense*, n'est - au regard de ce qui s'y produit de travail en pure perte - que conjuration à faire pitié.

Vous retrouvez aux deux bouts de cette phrase ce qu'ARISTOTE désigne de l'effet de la tragédie sur l'auditeur. Et où ai-je dit que *le savoir* dont procède cette voix soit de *semblant* ? Doit-elle même le paraître ? Prendre un ton inspiré ?

Rien de pareil, ni l'air ni la chanson du *semblant* ne lui conviennent, à l'analyste. Seulement voilà, comme il est clair que ce savoir n'est pas l'ésotérique de la jouissance, ni seulement le savoir-faire de la grimace, il faut se résoudre à parler de *la vérité* comme position fondamentale, même si de cette *vérité* on ne sait pas tout, puisque je la définis par son *mi-dire*, par le fait qu'elle ne peut plus que se *mi-dire*. Mais qu'est-ce alors que le savoir qui s'assure de *la vérité* ?

Il n'est rien que ce qui provient de la notation qui résulte du fait de la poser à partir du signifiant - maintien assez rude à soutenir - mais qui se confirme de fournir *un savoir non-initiatique* parce que procédant - n'en déplaie à quelqu'un - du *sujet* qu'*un discours* [U] assujettit comme tel à *la production*.



Ce sujet, qu'il se trouve des mathématiciens pour qualifier de *créatif* et à préciser que c'est bien de sujet qu'il s'agit, ce qui se recoupe de ce que le sujet, dans ma logique, s'étend à se produire comme effet de signifiant, bien entendu en en restant aussi distinct qu'un nombre réel d'une suite dont la convergence est assurée rationnellement.

Dire *savoir non-initiatique*, c'est dire savoir qui s'enseigne par d'autres voix que celles - directes - de *la jouissance*, lesquelles sont toutes conditionnées de l'échec fondateur de *la jouissance sexuelle*. Je veux dire de ce par où *la jouissance* constitutive de l'être parlant se démarque de *la jouissance sexuelle*. Séparation et démarquage dont certes l'efflorescence est courte et limitée, et c'est pourquoi on en a pu faire le catalogue, précisément à partir du *discours analytique* dans la liste parfaitement finie des *pulsions*.

Sa finitude est connexe de *l'impossibilité* qui se démontre dans le questionnement véritable *du rapport sexuel* comme tel. Plus exactement, c'est dans la pratique même du *rapport sexuel* que s'affirme le lien que nous promouvons, nous, comme êtres parlants, promouvons partout ailleurs, *de l'impossible et du réel*. À savoir que le *réel* n'a pas d'autre attestation. *Toute réalité* est suspecte d'être, non pas *imaginaire* comme on me l'impute - car à la vérité il est assez patent que l'*imaginaire* tel qu'il surgit de l'éthologie animale, c'est une articulation du *Réel* - ce que nous avons à suspecter de toute réalité, c'est qu'elle soit *fantasmatique*. Et ce qui permet d'y échapper *c'est qu'une impossibilité* - dans la formule symbolique qu'il nous est permis d'en tirer - *en démontre le réel*, et dont ce n'est pas pour rien qu'ici pour désigner le *symbolique* en question, on se servira du mot *terme*.

L'amour, après tout, pourrait être pris pour l'objet d'une phénoménologie. L'expression littéraire de ce qui en est émis est assez profuse pour qu'on puisse présumer qu'on en pourrait tirer quelque chose. C'est tout de même curieux que, mis à part quelques auteurs, STENDHAL, BAUDELAIRE - et laissons tomber *la phénoménologie amoureuse du surréalisme* dont le moralisme coupe les bras, c'est le cas de le dire - il est curieux que cette expression littéraire soit si courte, pour que il ne puisse même pas nous en apparaître que la seule chose qui nous intéresserait c'est *l'étrangeté*, et que si ceci suffit à désigner tout ce qui s'en inscrit dans le roman du XIX^{ème} siècle, pour tout ce qui est d'avant c'est le contraire.

C'est - reportez-vous à *L'Astrée*, qui pour les contemporains n'était pas rien - c'est que nous y comprenons si peu ce qu'elle pouvait être justement pour les contemporains, que nous n'en ressentons plus qu'*ennui*. De sorte que cette phénoménologie, il nous est bien difficile de la faire et qu'à reprendre ce qui y ferait inventaire, on ne puisse en déduire d'autre chose que la misère de ce sur quoi elle s'appuie.

La psychanalyse, elle, est partie là-dedans en toute innocence. Bien entendu c'est pas très gai ce qu'elle a rencontré d'abord. Il faut reconnaître qu'elle ne s'y est pas limitée, et ce qui lui en reste de ce qu'elle a frayé d'abord d'exemplaire, c'est ce modèle d'*amour* en tant qu'il est donné par les soins donnés de la mère au fils, à ce qui s'inscrit encore dans le caractère chinois *hǎo*, qui veut dire « *le bien* », ou ce qui est bien. C'est rien d'autre que ça : qui veut dire « *le fils* », *tseu*, et ça *nǚ* : qui veut dire *la femme*.

好 子 女
hǎo tseu nǚ

À étendre ça de la fille chérissant le père sénile, et même à ce à quoi je fais allusion à la fin de ma « *Subversion du sujet* », à savoir au mineur que sa femme frictionne avant qu'il la baise, c'est pas ça qui nous éclairera beaucoup le rapport sexuel. *Le savoir* sur *la vérité* est utile à l'analyste pour autant qu'il lui permet d'élargir un peu son rapport à ces effets de sujet justement, et dont j'ai dit qu'il les cautionne en laissant le champ libre au discours de l'analysant.

Que l'analyste doive comprendre le discours de l'analysant, ça semble en effet préférable. Mais savoir *d'où*, est une question qui ne semble pas s'imposer aux yeux, de la seule notation de ce qu'il lui faille être dans *le discours* [A] à *occuper la position du semblant*. Il faut bien sûr accentuer que c'est en tant que *a* que cette position du *semblant*, il l'occupe. L'analyste ne peut rien comprendre sinon au titre de ce que dit l'analysant, à savoir de se voir, non comme *cause* mais *effet de ce discours*, ce qui ne l'empêche pas en droit de s'y reconnaître. Et c'est pour cela qu'il vaut mieux qu'il soit passé par là, dans l'analyse didactique, qui ne peut être sûre qu'à n'avoir pas été engagée à ce titre.

Il y a une face du savoir sur *la vérité* qui prend sa force d'en négliger totalement *le contenu*, d'asséner que l'articulation signifiante est tellement son lieu et son heure que *quelque chose* qui n'est rien que cette articulation, dont la monstration au sens passif se trouve prendre un sens actif et s'imposer comme démonstration à l'être, à l'être parlant qui ne peut faire à cette occasion que de reconnaître, pour le signifiant, non seulement l'habiter, mais n'en être rien que *la marque*.

Car la liberté de choisir ses axiomes, c'est-à-dire le départ choisi pour cette démonstration, ne consiste qu'à en subir - comme sujet - les conséquences qui elles, ne sont pas libres. À partir seulement de ceci que *la vérité* peut se construire à partir seulement de 0 et 1, ce qui s'est fait seulement au début du dernier siècle, quelque part entre BOOLE et MORGAN, avec l'émergence de la logique mathématique.

En quoi il ne faut pas croire que 0 et 1 ici notent l'opposition de la vérité et de l'erreur. C'est la révélation qui ne prend sa valeur que *nachträglich*, par FREGE et CANTOR, de ce que ce 0 - dit de l'erreur - qui encombrait les Stoïciens, pour qui c'était ça, et que ça conduisait à cette charmante folie de *l'implication matérielle* dont ce n'est pas pour rien qu'elle était refusée par certains, de ce qu'elle pose que l'implication est véritable qui fait résulter *la vérité* formulée de *l'erreur* formulée.

L'erreur impliquant la vérité est une *implication* vraie. Il n'est rien de pareil dans la position de ceci : $(0 \rightarrow 1) \rightarrow 1$ avec la logique mathématique. Que « 0 implique 1 » est une implication notable de 1, c'est-à-dire du *vrai*. 0 a tout autant de valeur véridique que 1, parce que 0 n'est pas *la négation de la vérité 1*, mais *la vérité du manque* qui consiste en ce qu'à 2, il en manque 1. Ce qui veut dire, sur le seul plan de la vérité, que la vérité ne puisse parler qu'à s'affirmer à l'occasion, comme ça s'est fait pendant des siècles, être la *double vérité*, mais jamais à être la *vérité complète*.

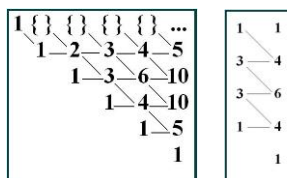
0 n'est pas la négation de quoi que ce soit - notamment d'aucune multitude - il joue son rôle dans l'édification du *nombre*. Il est tout à fait arrangeant, comme chacun sait. S'il n'y avait que des 0, comme on se la coulerait douce ! Mais ce qu'il indique, c'est que quand il faudrait qu'il y en ait 2, il n'y en a jamais qu'1, et ça, c'est une vérité. 0 implique 1, le tout impliquant 1 [(0 → 1) → 1], est à prendre non comme *le faux* impliquant *le vrai*, mais comme *deux vrais*, l'un impliquant l'autre. Mais aussi d'affirmer que *le vrai* ne soit jamais qu'à *manquer* de son partenaire.

La seule chose à quoi le 0 s'oppose, mais résolument, c'est à avoir une relation à 1 telle que 2 puisse en résulter. Il n'est pas vrai - ce que je marque de la barre qui convient - que 0 impliquant 1, implique 2.

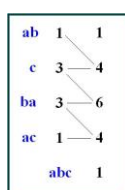
$$(0 \rightarrow 1) \rightarrow 2$$

Comment donc saisir ce qu'il en est de ce 2, sans quoi il est clair que ne peut se construire aucun nombre ? Je n'ai pas parlé de les numérer, mais de les construire.

C'est bien pour ça que la dernière fois je vous ai mené jusqu'à l'*aleph* [X], c'était pour - au passage - vous faire sentir que dans la génération d'un nombre cardinal à l'autre, dans le comptage des sous-ensembles, *quelque chose quelque part* se compte comme tel qui est un autre *Un*, ce que j'ai marqué du triangle de PASCAL, en faisant remarquer que chaque chiffre, qui se trouve - à droite - marquer le nombre des parties, se fait de l'addition de ce qui y correspond comme parties dans l'ensemble précédent.



C'est ce 1, ce 1 que j'ai caractérisé quand il s'agit du 3 par exemple, à savoir l'*ab* opposé au *c*, et du *ba* qui vient de même. Pour qu'il y en ait 4, il faut qu'à l'*ab*, au *ba*, à l'*ac*, il y ait l'*abc*, la juxtaposition des éléments de l'ensemble précédent, leur juxtaposition comme telle, qui vienne en compte au seul titre de 1.



C'est ce que j'ai appelé la *mémeté de la différence*. Parce que c'est en tant que rien d'autre dans leur propriété n'est, que d'être différence, que les *éléments* qui viennent ici supporter les sous-ensembles, que ces éléments sont comptés eux-mêmes dans la génération des parties qui vont suivre. J'insiste. Ce qui est en question, c'est ce dont il s'agit quant au dénombré, c'est « *l'Un en plus* » en tant qu'il se compte comme tel dans le dénombré, dans l'*aleph* [8] de ses parties à chaque passage d'un nombre à son successeur.

C'est de se compter comme tel de la différence comme propriété, que la multiplication qui s'exprime dans l'exponentielle 2^{n-1} des *parties de l'ensemble supérieur, de sa bipartition*, que s'avère dans l'*aleph* [8] - quoi ? - à être mis à l'épreuve du dénombrable. Que c'est là que se révèle en tant que d'un *Un*, de l'*Un* qu'il s'agit, c'est d'un *autre* qu'il s'agit, que ce qui se constitue à partir de l'1 et du 0 comme inaccessibilité du 2 ne se livre qu'au niveau de l'*aleph zéro* [8₀] c'est à dire de l'infini actuel.

Je vais pour terminer, vous le faire sentir, et sous une forme tout à fait simple qui est celle-ci : de ce qu'on peut dire quant à ce qu'il en est des entiers concernant une propriété qui serait celle de l'*accessibilité*. Définissons là de ceci : qu'un nombre est accessible de pouvoir être produit soit comme *somme*, soit comme *exponentiation* des nombres qui sont plus petits que lui. À ce titre, le début des nombres se confirme de n'être pas accessible et très précisément jusqu'à 2.

La chose nous intéresse tout spécialement quant à ce 2, puisque du rapport de l'1 à 0, j'ai suffisamment souligné que l'1 s'engendre de ce que le 0 marque de *manque*. Avec 0 et 1, que vous les additionniez, ou que vous les mettiez l'un à l'autre - voire l'un à lui-même - dans *une relation exponentielle*, jamais le 2 ne s'atteint. Le nombre 2 au sens où je viens de le poser, qu'il puisse d'une *sommation* ou d'une *exponentiation* s'engendrer des nombres plus petits, le test s'avère négatif : il n'y a pas de 2 qui s'engendre au moyen du 1 et du 0.

Une remarque de GÖDEL est ici éclairante : c'est très précisément que l'*aleph zéro* [8₀], à savoir l'infini actuel, est ce qui se trouve réaliser le même cas. Alors que pour tout ce qu'il en est des nombres entiers à partir de 2, commencez à 3, 3 se fait avec 1 et 2, 4 peut se faire d'un 2 mis à sa propre exponentiation et ainsi de suite, il n'y a pas un nombre qui ne puisse se réaliser par une de ces deux opérations à partir des nombres plus petits que lui. C'est précisément ce qui fait défaut et ce en quoi au niveau de l'*aleph zéro* [8₀] se reproduit cette faille que j'appelle de l'*inaccessibilité*.

Il n'y a proprement aucun nombre qui - qu'on s'en serve à en faire l'addition indéfinie, avec tous ses... voire avec tous ses successeurs, ni non plus à le porter à un exposant aussi grand que vous voudrez - qui jamais accède à l'*aleph* [8] . Il est singulier - et ceci est ce qu'aujourd'hui je dois laisser de côté, quitte à le reprendre si ça intéresse quelques-uns, dans un cercle plus étroit - il est tout à fait frappant que de la construction de CANTOR, il résulte qu'il n'y a pas d'*aleph* qui, à partir de l'*aleph zéro* [8₀], ne puisse être tenu pour accessible.

Il n'est pas moins vrai que, de l'avis de ceux qui ont fait progresser cette difficulté de la théorie des ensembles, c'est seulement de la supposition que dans ces *aleph* [8], il y en a d'*inaccessibles*, que peut se réintroduire dans ce qu'il en est des nombres entiers, ce que j'appellerai *la consistance*.

Autrement dit que, sans cette supposition : l'inaccessible quelque part se produisant dans les *aleph* [8], ce dont il s'agit et ce dont je suis parti, est ce qui est fait pour vous suggérer l'utilité de ce qu'il « *y ait d'un* », à ce que vous sachiez entendre ce qu'il en est de cette bipartition à chaque instant fuyante, de cette bipartition de l'homme et de la femme. Tout ce qui n'est pas *homme* est-il *femme* ? On tendrait à l'admettre. Mais puisque la femme n'est pas « *tout* », pourquoi tout ce qui n'est pas *femme* serait-il *homme* ?

Cette bipartition, cette impossibilité d'appliquer en cette matière du genre, quelque chose qui soit *le principe de contradiction*, qu'il ne faille rien de moins que d'admettre l'inaccessibilité de quelque chose au-delà de l'*aleph* pour que la *non contradiction* soit consistante, qu'il soit fondé de dire que ce qui n'est pas 1 soit 0, et que ce qui n'est pas 0 soit 1, c'est cela que je vous indique comme étant ce qui doit permettre à l'analyste d'entendre, un peu plus loin qu'à travers les verres de lunettes de l'*objet(a)*, ce qui se produit, ce qui se produit d'effet, ce qui se crée de *Un* par un discours qui ne repose que sur le fondement du signifiant.

[Au tableau]

Il n'y a pas d'autre existence de l'Un que l'existence mathématique

Voilà ! Ça tourne autour de... de ce que l'analyse nous conduit à formuler cette *fonction* ΦX , de ce par rapport à quoi il s'agit de savoir s'il existe, *s'il existe un X qui satisfasse à la fonction* $[\exists X \Phi X]$. Alors, naturellement, ça suppose d'articuler ce que ça peut être que *l'existence*. Il est à peu près certain que, historiquement, ça n'a surgi, cette notion de *l'existence*, qu'avec l'intrusion du réel, du réel mathématique comme tel. Mais c'est une preuve de rien parce que nous ne sommes pas ici pour faire l'histoire de la pensée, il ne peut y voir aucune histoire de la pensée, *la pensée est une fuite en elle-même*. Elle projette sous le nom de *mémoire*, n'est-ce pas, *la méconnaissance de sa moire*.

Tout ça n'empêche pas que nous pouvons essayer de faire certain repérage et, pour partir de ce qui n'est pas par hasard que j'ai écrit en forme de fonctions, j'ai commencé d'énoncer quelque chose qui j'espère vous rendra service, un dire que, si je l'écris, c'est dans un sens, dans le sens que c'est une fonction sans rapport avec quoi que ce soit *qui fonde d'eux* - d, apostrophe, e, u, x - *Un*.

Alors vous voyez que toute l'astuce est sur le subjonctif qui appartient à la fois au verbe *fonder* et au verbe *fondre*. D'eux n'est pas fondu en *Un*, ni **1** fondé par **2**. C'est ce que dit ARISTOPHANE dans une très jolie petite fablette du « *Banquet* » : *Ils ont été séparés en deux, ils étaient d'abord en forme de « bête à deux dos », ou de bête à dos d'eux*. Ce qui bien sûr... si la fable songeait le moins du monde un instant à être autre chose qu'une fable, c'est-à-dire à être consistante... n'impliquerait nullement qu'ils ne refassent pas *des petits à deux dos*, à dos d'eux, ce dont personne ne fait la remarque et heureusement, parce qu'un mythe est un mythe et celui-là en dit assez, c'est celui que j'ai d'abord projeté sous une forme plus moderne, sous la forme de ΦX . C'est en somme ce qui, concernant *les rapports sexuels*, se présente à nous comme *l'espèce de discours* - je parle de la fonction mathématique - *l'espèce de discours* - tout au moins je vous le propose comme modèle - qui sur ce point nous permettrait de fonder autre chose : du *semblant, ...ou pire*.

Bon ! Ce matin moi, j'ai commencé dans le pire et malgré tout, je trouve pas superflu de vous en faire part, ne serait-ce que pour voir où ça peut aller. C'était à propos de cette petite coupure de courant dont je ne sais pas jusqu'où vous l'avez eue, mais moi je l'ai eue jusqu'à dix heures. Elle m'a énormément emmerdé, parce que c'est l'heure où d'habitude je rassemble, je repense à ces petites notes, et que ça ne me le facilitait pas. En plus, à cause de la même coupure, on m'a cassé un verre à dents auquel je tenais beaucoup. S'il y a des gens qui m'aiment ici, ils peuvent m'en envoyer un autre. J'en aurais peut-être comme ça plusieurs, ce qui me permettra de les casser tous sauf celui que je préférerai. J'ai une petite cour qui est faite exprès pour ça.

Alors, je me disais, en pensant que bien sûr cette coupure, ça ne nous venait pas de personne, ça nous venait d'une décision des travailleurs... Moi j'ai un respect que l'on ne peut même pas imaginer pour la gentillesse de cette chose qui s'appelle une coupure, une grève. Quelle délicatesse de s'en tenir là ! Mais là il me semblait que, vu l'heure... Quoi ?

X dans salle - On n'entend rien.

On n'entend pas ? On n'entend pas ! J'étais en train de dire qu'*une grève*, c'était la chose du monde la plus sociale qui soit, qui représente un respect du lien social qui est quelque chose de fabuleux. Mais là il y avait une pointe dans cette coupure de courant qui avait une signification d'une grève, c'est que c'était justement l'heure où, tout comme à moi, qui préparais ma « *cuisine* », comme ça, pour vous parler maintenant, qu'est-ce que ça devait pouvoir enquiquiner celle qui - malgré tout, étant à l'occasion la femme du travailleur - s'appelle, de la bouche même du travailleur, qui - quand même, j'en fréquente ! - s'appelle « *la bourgeoise* » ! C'est vrai qu'ils les appellent comme ça !

Et alors je me mettais quand même à rêver. Parce que tout ça se tient. Ce sont des travailleurs, des exploités. C'est tout de même bien parce qu'ils préfèrent encore ça à l'exploitation sexuelle de *la bourgeoise* ! Voilà ! Ça c'est *pire*. C'est le *...ou pire*. Vous comprenez ? Parce que, à quoi ça mène de prononcer des articulations sur des choses à quoi on ne peut rien ? Le rapport sexuel ne se présente, on ne peut pas dire que sous la forme de *l'exploitation*, c'est d'avant, c'est à cause de ça que *l'exploitation* s'organise parce que, il n'y a même pas cette exploitation-là. Voilà, ça c'est *pire*, c'est le *...ou pire*. C'est pas sérieux, c'est pas sérieux quoiqu'on voit bien que c'est là que devrait aller « *un discours qui ne serait pas du semblant* », mais c'est un discours qui finirait mal. Ça serait pas du tout un *lien social*, comme c'est ce qu'il faut que soit un discours.

Bon, alors il s'agit maintenant du *discours psychanalytique* et il s'agit de faire *que celui qui y fait fonction de a tienne une position...*
je vous ai déjà expliqué ça la dernière fois, bien sûr naturellement ça vous est passé comme l'eau
sur les plumes d'un canard, mais enfin certains quand même en ont paru un peu comme ça mouillés
...tienne la position du semblant.

Ceux qui sont vraiment intéressés là-dedans, j'en ai eu quand même des échos, ça les a émus. Il y a certains *psychanalystes* qui ont quelque chose qui les tourmente, qui les angoisse de temps en temps. C'est pas pour ça que je dis ça, que j'insiste sur le fait que *l'objet(a)* doive tenir la position du *semblant*, c'est pas pour leur foutre de l'angoisse, je préférerais même qu'ils n'en aient pas. Enfin, c'est pas un mauvais signe que ça la leur donne parce que ça veut dire que mon discours n'est pas complètement superflu, qu'il peut prendre un sens.

Mais ça ne suffit pas, ça n'assure absolument rien qu'un discours ait un sens, parce que, il faut au moins que ce sens, on puisse le repérer, n'est-ce pas. Si vous faites ça, enfin, le mouvement brownien, à chaque instant, ça a un sens. C'est bien ce qui rend la position du psychanalyste difficile, c'est parce que *l'objet (a)*, sa fonction c'est le déplacement. Et comme ce n'est pas à propos du psychanalyste que j'ai fait descendre du ciel pour la première fois *l'objet (a)*, *j'ai commencé dans un petit graphe* - qui était fait pour donner *os*, ou *repère*, aux *formations de l'inconscient - à le cerner* dans un point d'où il ne pouvait pas bouger.

Dans la position du *semblant* c'est beaucoup moins facile, beaucoup moins facile d'y rester parce que *l'objet(a)*
il vous fout le camp en moins de deux entre les pattes puisque c'est...

comme je l'ai déjà expliqué quand j'ai commencé - à propos du langage - à en parler
...c'est « il court, il court, le furet » : dans tout ce que vous dites, il est à chaque instant ailleurs.

Alors c'est pour ça que nous essayons d'appréhender d'où pourrait se situer quelque chose qui serait au-delà du sens, de ce sens qui fait qu'aussi bien je ne peux pas obtenir d'autre effet que l'angoisse là où c'est pas du tout ma visée. C'est en ça que nous intéresse que soit ancré ce *réel*, ce *réel* que je dis - pas pour rien - être mathématique, parce que, somme toute à l'expérience, à l'expérience de ce qu'il s'agit, de ce qui *se formule*, de ce qui *s'écrit* à l'occasion, nous voyons, nous pouvons toucher du doigt que là, il y a quelque chose qui *résiste*, je veux dire dont on ne peut pas dire n'importe quoi. On peut pas donner au *réel mathématique* n'importe quel sens. Il est même tout à fait frappant que ceux qui se sont en somme, dans une époque récente, approchés de ce *réel* avec l'idée préconçue de lui faire rendre compte de son sens à partir du vrai.

Il y avait comme ça un immense farfêlu, que vous connaissez bien sûr de réputation, parce qu'il a fait son petit bruit dans le monde, qui s'appelait Bertrand RUSSELL, qui est au cœur de cette aventure et c'est quand même lui qui a formulé quelque chose comme ceci : « *que la mathématique, c'est quelque chose qui s'articule d'une façon telle qu'en fin de compte on ne sait même pas si c'est vrai, ce qui s'articule, ni si ça a un sens* ».

Ça n'empêche pas que - justement - ça prouve ceci, c'est qu'on ne peut lui en donner n'importe lequel, ni dans l'ordre de *la vérité*, ni dans l'ordre du *sens* et que ça résiste au point que, pour aboutir à ce résultat que moi je considère comme un succès - le succès même, n'est-ce pas le mode sous lequel ça s'impose, que c'est *réel* - c'est que justement ni « *le vrai* » ni « *le sens* » n'y dominant, ils sont secondaires.

Et que de là, la position, cette position seconde, à ces deux machins qui s'appellent *le vrai* et *le sens*, leur restait inhabituelle à eux, enfin que ça donne un peu le tournis aux gens quand ils prennent la peine de penser. C'était le cas de Bertrand RUSSELL, il pensait. C'était... c'est une manie d'aristocrate, n'est-ce pas, et il y a vraiment aucune raison de trouver que ce soit là une fonction essentielle.

Mais ceux qui édifient - je suis pas en train de faire de l'ironie - *la théorie des ensembles* ont bien assez à faire dans ce réel pour trouver le temps de penser à côté. La façon dont on s'est engagé dans une voie non seulement dont on ne peut pas en sortir, mais dont ça mène quelque part avec une nécessité et puis en plus une fécondité, fait qu'on touche, qu'on a affaire à tout autre chose que ce qui est pourtant employé.

Ce qui a été la démarche dans l'*initium* de cette théorie, c'était d'interroger tout ce qu'il en était de ce *réel*, car *c'est de là qu'on est parti* parce qu'on ne pouvait pas ne pas voir que *le nombre c'était réel*, et que depuis quelque temps, enfin il y avait du *rififi* avec l'1.

C'était pas quand même une mince affaire de s'apercevoir que *le nombre réel*, on pouvait mettre en question si ça avait à faire quelque chose avec l'1, l'1 comme ça, le premier des nombres entiers, des nombres dits naturels. C'est que, on avait eu le temps, depuis le XVII^{ème} siècle jusqu'au début du XIX^{ème} siècle, d'approcher le nombre un tout petit peu autrement que les Anciens ne l'avaient fait.

Si je pars de ça, c'est bien parce que c'est ça l'essentiel. Non seulement « *Yad'lun* », mais ça se voit à ça que *l'Un*, lui, il ne pense pas. Il pense pas : « *donc je suis* », en particulier. Quand je dis : il pense pas : « *donc je suis* », j'espère que vous vous souvenez que même DESCARTES, c'est pas ce qu'il dit. Il dit : ça se pense « *donc je suis* » entre guillemets. *L'Un ça se pense pas*, même tout seul, *mais ça dit quelque chose*, c'est même ça qui le distingue, et il n'a pas attendu que des gens se posent à son propos, à propos de ses rapports, la question de ce que ça veut dire du point de vue *de la vérité*. Il n'a pas attendu même *la logique*. Car c'est ça *la logique*. La logique, c'est de repérer dans la grammaire ce qui prend forme de la position de vérité, ce qui dans le langage le rend adéquat à faire vérité. Adéquat, ça veut pas dire qu'il réussira toujours, alors à bien rechercher ses formes, on croit approcher ce qu'il en est de la vérité.

Mais avant qu'ARISTOTE s'avise de ça, à savoir du rapport à la grammaire, *l'Un avait déjà parlé*, et pas pour rien dire. Il dit ce qu'il a à dire : dans le « *Parménide* » c'est *l'Un* qui se dit. Il se dit - il faut bien le dire - en visant à *être vrai*, d'où naturellement l'affolement qui en résulte. Il y a personne, il n'y a personne parmi les personnes qui font *la cuisine du savoir*, qui ne se sente pas à chaque fois en prendre un bon coup. Ça casse le verre à dents ! C'est bien pour ça qu'après tout...

encore que certains aient mis une certaine bonne volonté, un certain courage à dire :

« *qu'après tout ça peut s'admettre quoique ce soit un peu tiré par les cheveux* »

...on n'en est pas encore venu à bout de cette chose qui était pourtant simple : de s'apercevoir que *l'Un*, quand il est véridique, quand il dit ce qu'il a à dire, on voit où ça va : en tout cas à la totale récusation d'aucun rapport à *l'être*.

Il n'y a qu'une chose qui en ressorte quand il s'articule, c'est très exactement ceci : *il y en a pas deux*. Je vous l'ai dit, *c'est un dire*. Et même vous pouvez y trouver, comme ça, à la portée de la main, la confirmation de ce que moi je dis, quand je dis que « *la vérité ne peut que se mi-dire* ». Parce que, vous n'avez qu'à casser la formule, pour dire ça il ne peut que dire :

– ou bien « *y en a* », et comme je le dis : « *Yad'lun* »,

– ou bien « *pas deux* », ce qui s'interprète tout de suite pour nous : « *il n'y a pas de rapport sexuel* ».

C'est donc déjà, vous voyez bien, à la portée de notre main - bien sûr, pas à la portée de la main *unienne* de *l'Un* – d'en faire quelque chose dans le sens du *sens*. C'est bien pour ça que je recommande à ceux qui veulent tenir la position de l'analyste, avec ce que ça comporte de savoir ne pas en glisser, de se mettre à la page de ce qui bien sûr, pourrait pour eux se lire à seulement travailler le *Parménide*, mais ça serait quand même un peu court, on se casse les dents là-dessus.

Au lieu qu'il est arrivé autre chose qui rend tout à fait clair...

si bien sûr on s'obstine un peu, si on... si on s'y rompt, si on s'y brise, même

...qui rend tout à fait claire la distinction qu'il y a d'un *réel* qui est un réel mathématique avec quoi que ce soit de ces badinages qui partent de ce « *je ne sais quoi* » qui est notre position nauséuse qui s'appelle « *le vrai* » ou « *le sens* ».

Bien sûr, naturellement, ça veut pas dire que ça n'aura pas d'effet, d'effet de massage, d'effet de revigoration, d'effet de soufflage, d'effet de nettoyage, ...sur ce qui nous paraîtra exigible au regard du *vrai* ou bien du *sens*. Mais justement, c'est bien ce que j'en attends, c'est qu'à se former à distinguer ce qu'il en est de *l'Un*, simplement à s'approcher de ce *réel* dont il s'agit en ce qu'il supporte le nombre, déjà ça permettra beaucoup à l'analyste. Je veux dire que, il peut lui venir dans ce biais où il s'agit d'interpréter, de rénover le sens, de dire des choses de ce fait un peu moins court-circuitées, un peu moins « *chatoiment* », que toutes les conneries qui peuvent nous venir et dont tout à l'heure, *...ou pire*, comme ça, je vous ai donné l'échantillon à partir simplement de ce qui pour moi n'était que la contrariété du matin.

J'aurais pu broder comme ça sur le travailleur et sa bourgeoisie et en tirer une mythologie. Ça vous a fait rire d'ailleurs, parce que dans ce genre, il y a...

le champ est vaste, *le sens* et *le vrai*, ça ne manque pas, c'est même devenu la mangeoire universitaire justement ...il y en a tellement, il y a un tel éventail qu'il s'en trouvera bien un, un jour pour faire avec ce que je vous dis, une ontologie, pour dire que j'ai dit que : « *la parole, c'était un effet de comblement de cette béance qui est ce que j'articule : il n'y a pas de rapport sexuel* ». Ça va tout seul comme ça. Interprétation subjectiviste, n'est-ce pas ? C'est parce qu'il ne peut pas la chatouiller qu'il lui fait du baratin. C'est simple ça, c'est simple !

Moi ce que j'essaie, c'est autre chose. C'est de faire que dans votre discours, vous mettiez moins de conneries - je parle des analystes. Pour ça, que vous essayiez d'aérer un peu *le sens* avec des éléments qui seraient un peu nouveaux. Alors c'est pourtant pas, c'est pourtant pas une exigence qui ne s'impose pas, parce qu'il est bien clair qu'il n'y a aucun moyen de répartir deux séries quelconques - quelconques, je dis - d'attributs qui fassent une série mâle d'un côté et de l'autre côté la série femme. J'ai d'abord pas dit *homme* pour ne pas faire de confusion, parce que je vais broder là dessus encore pour rester dans... dans *le pire*.

Évidemment c'est tentant, même pour moi. Moi, je m'amuse. Et puis je suis sûr de vous amuser à montrer que ce qu'on appelle « *l'actif* » - si c'est là-dessus que vous vous fondez parce que, naturellement, c'est la monnaie courante - que c'est ça l'homme : il est actif le cher mignon ! Dans le rapport sexuel alors, il me semble que c'est, c'est plutôt la femme qui, elle, en met un coup. Bon !

Puis il y a qu'à le voir quand même dans des positions que nous appellerons nullement primitives, mais c'est pas parce que on en rencontre dans le tiers monde - qui est « *le monde de Monsieur Thiers* », n'est-ce pas ? - que c'est pas évident que dans la vie normale, je parle pas bien sûr naturellement des types du « *Gaz et de l'Électricité de France* » qui eux ont pris leur distance, qui se sont rués dans le travail, mais dans une vie comme ça, appelons-la simplement ce qu'elle est, ce qu'elle est partout - sauf dans... quand il y a eu une grande subversion chrétienne, *notre* grande subversion chrétienne - l'homme il se les roule, la femme elle moud, elle broie, elle coud, elle fait les courses et elle trouve le moyen encore, dans ces solides civilisations qui ne sont pas perdues, elle trouve encore le moyen de tortiller du derrière après pour - je parle d'une danse bien sûr, hein ! - pour la satisfaction jubilatoire du type qui est là!

Alors pour ce qu'il en est de *l'actif* et du *passif* permettez-moi de... *C'est vrai qu'il chasse* ! Et il y a pas de quoi rigoler mes petites, c'est très important ! Puisque vous me provoquez, alors je continuerai à m'amuser. C'est malheureux parce que comme ça, je n'arriverai pas au bout de ce que j'avais à vous dire aujourd'hui concernant *l'Un*. Il est deux heures !

Mais quand même puisque ça fait rigoler, la chasse, je sais pas, je sais pas si tout de même, malgré tout, c'est pas absolument superflu de... si c'est pas absolument superflu d'y voir justement la vertu de l'homme, la vertu justement par laquelle il se montre, il se montre ce qu'il a de mieux : être passif. Parce que, d'après tout ce qu'on sait, quand même, je sais pas si vous vous rendez bien compte, parce que bien sûr vous êtes tous ici des « *jean foutre* », et s'il y a pas ici de paysans, personne ne chasse, mais s'il y avait aussi ici des paysans : ils chassent mal.

Pour le paysan - c'est pas forcément un homme, hein, le paysan, quoiqu'on en dise - pour le paysan, le gibier ça se rabat : *pan ! pan !* On lui ramène tout ça. C'est pas ça du tout la chasse ! La chasse quand elle existe, il y a qu'à voir dans quelles transes ça les mettait, ça, parce que on le sait, enfin on en a eu des petites traces de tout ce qu'ils offraient de propitiatoire à la chose, quoi, qui pourtant n'était plus là.

Vous comprenez ils étaient quand même pas plus dingues que nous, une bête tuée est une bête tuée. Seulement, s'ils avaient pas pu tuer la bête, c'est parce qu'ils s'étaient si bien soumis à tout ce qui est de sa démarche, de sa trace, de ses limites, de son territoire, de ses préoccupations sexuelles, pour s'être justement, eux, substitués à ce qui n'est pas tout ça, à la non-défense, à la non-clôture, aux non-limites de la bête, *à la vie* il faut dire le mot. Et que quand cette *vie* ils avaient dû la soustraire, après y être devenus tellement, eux, cette vie même, que ça se comprend bien sûr, qu'ils aient trouvé que non seulement ça faisait moche mais que c'était dangereux. Que ça pouvait bien, à eux, leur arriver aussi.

Ça pourrait être de ces choses qui ont même fait penser, comme ça, quelques-uns, parce que ces choses-là quand même, ça continue à se sentir, et j'ai entendu ça, moi, formulé d'une façon curieuse par quelqu'un d'excessivement intelligent, un mathématicien : que - mais alors là il extrapole le gars quand même, mais enfin je vous le fournis parce que c'est excitant - que le système nerveux dans un organisme, c'était peut-être bien pas autre chose que ce qui résulte d'une identification à la proie, hein ?

Bon, je vous lâche l'idée comme ça, je vous la donne, vous en ferez ce que vous voudrez bien sûr mais on peut *déconner* là-dessus *une nouvelle théorie de l'évolution* qui sera un tout petit peu plus drôle que les précédentes. Je vous la donne d'autant plus volontiers, d'abord, qu'elle est pas à moi. À moi aussi on me l'a refilée. Mais je suis sûr que ça... que ça excitera les cervelles ontologiques. C'est vrai bien sûr aussi pour le pêcheur. Enfin dans tout ce par quoi l'homme est femme. Parce que la façon dont un pêcheur passe la main sous le ventre de la truite qui est sous son rocher - faut qu'il y ait ici un pêcheur de truite, quand même il y a des chances, il doit savoir ce que je dis là - ça, c'est quelque chose !

Enfin tout ça ne nous met pas sur le sujet de *l'actif* et du *passif*, dans une répartition bien claire. Alors je ne vais pas m'étendre parce qu'il suffit que je confronte chacun de ces couples habituels avec un essai de répartition bisexuelle quelconque pour arriver à des résultats aussi bouffons. Alors qu'est-ce que ça pourrait bien être ?

Quand je dis « *Yad'lun* »...

il faut quand même que je balaie le pas de ma porte et puis je vois pas pourquoi je n'en resterai pas là puisque je vous parlerai donc le jeudi, le jeudi 1^{er} Juin je crois, quelque chose comme ça. Vous vous rendez compte, le 1^{er} jeudi de Juin je suis forcé de revenir des quelques jours de vacances pour ne pas manquer à Sainte Anne ! ...alors je vais quand même là, tout de même faire la remarque que « *Yad'lun* », ça ne veut pas dire...
il me semble que quand même pour beaucoup ça doit être déjà su, mais pourquoi pas ?
...ça veut pas dire qu'il *y a de l'individu*.

C'est bien pour ça, vous comprenez, que je vous demande d'enraciner cet « *Yad'lun* » de là où il vient. C'est-à-dire qu'il *n'y a pas d'autre existence de l'1 que l'existence mathématique*. Il y a *Un quelque chose*, *Un argument* qui satisfait à *Une formule*. Et *un argument* c'est quelque chose de complètement vidé de sens, c'est simplement *l'Un* comme *Un*. C'est ça que j'avais, au départ, l'intention de vous bien marquer dans *la théorie des ensembles*. Je vais peut-être quand même pouvoir vous l'indiquer tout au moins avant de vous quitter. Mais il faut liquider aussi ceci d'abord que même pas l'idée de l'individu, ça ne constitue en aucun cas *l'Un*.

Parce que, on voit bien quand même, que ça pourrait être à la portée, pour ce qui est du rapport sexuel, sur lequel en somme, pas mal de gens s'imaginent que ça se fonde : il y a autant d'individus d'un côté que de l'autre... en principe, au moins chez l'être qui parle, le nombre des hommes et des femmes sauf exception, n'est-ce pas, je veux dire des petites exceptions, dans les Iles Britanniques, il y a un peu moins d'hommes que de femmes, il y a les grands massacres, naturellement des hommes, bon ! Mais enfin *ça n'empêche pas que chacune a eu son chacun* ... ça ne suffit pas du tout à motiver le rapport sexuel, qu'ils aillent un par un.

C'est quand même drôle que vous l'ayez vu, qu'il y ait là une espèce d'impureté de *la théorie des ensembles* autour de cette idée de la correspondance biunivoque, on voit bien en quoi là l'ensemble se rattache à *la classe* et que *la classe*, comme tout ce qui s'épingle d'un attribut, c'est quelque chose qui a affaire avec *le rapport sexuel*. Seulement c'est justement ça, c'est justement ça que je vous demande de pouvoir appréhender grâce à la fonction de l'ensemble. C'est qu'il y a un **1** distinct de ce qui unifie, comme attribut, une classe.

Il y a une transition par l'intermédiaire de cette correspondance biunivoque. Il y en a autant d'un côté que de l'autre et que certains fondent là-dessus l'idée de la monogamie. On se demande en quoi c'est soutenable, mais enfin c'est dans l'Évangile. Comme il y en a autant, jusqu'au moment où il y aura une catastrophe sociale, ça, c'est arrivé paraît-il au milieu du Moyen-Age en Allemagne, on a pu statuer paraît-il à ce moment là que *le rapport sexuel* pouvait être autre chose que *bi-univoque*. Mais c'est assez amusant ceci, c'est que le *sex-ratio*, il y a des gens qui se sont posé le problème en tant que tel : y a-t-il autant de mâles que de femelles ? Et il y a eu une littérature là-dessus, qui est vraiment très piquante, très amusante, parce que ce problème est en somme un problème qui est résolu le plus fréquemment par ce que nous appellerons *la sélection chromosomique*. Le cas le plus fréquent est évidemment la répartition des deux sexes en une quantité d'individus reproduits égaux dans chaque sexe, égaux en nombre.

Mais c'est vraiment très joli qu'on se soit posé la question de ce qui arrive si un déséquilibre commence à se produire. On peut très facilement démontrer que dans certains cas de ce déséquilibre, ça ne peut aller qu'en s'accroissant ce déséquilibre, si on s'en tient à *la sélection chromosomique*, que nous n'appellerons pas *de hasard* puisqu'il s'agit d'une répartition. Mais alors la solution tellement élégante qu'on y a donnée, c'est que dans ce cas ça doit être compensé par la sélection naturelle. La « *sélection naturelle* » on la voit, là, se montrer à nu.

Je veux dire que ça se résume à dire ceci : que les plus forts sont forcément les moins nombreux et que comme ils sont les plus forts, ils prospèrent et que donc ils vont rejoindre les autres en nombre. La connexion de cette idée de la sélection naturelle avec justement le rapport sexuel, est un des cas où se montre bien que ce qu'on risque à tout abord du rapport sexuel, c'est de rester dans *le mot d'esprit*. Et en effet, tout ce qui s'en est dit est de cet ordre. S'il est important qu'on puisse articuler autre chose que quelque chose qui fasse rire, c'est bien justement ce que nous cherchons pour assurer la position de l'analyste d'autre chose que de ce qu'elle paraît être, dans beaucoup de cas : un *gag*.

Le départ se lit en ceci dans *la théorie des ensembles* : qu'il y a fonction d'élément. Être un *élément* dans un ensemble, c'est être quelque chose qui n'a rien à faire à appartenir à un registre qualifiable d'universel, c'est-à-dire à quelque chose qui tombe sous le coup de l'attribut. C'est la tentative de la théorie des ensembles de dissocier, de désarticuler d'une façon définitive le prédicat de l'attribut.

Ce qui, jusqu'à cette théorie, caractérise la notion justement en cause dans ce qu'il en est du *type sexuel*, pour autant qu'il amorcerait quelque chose *d'un rapport*, c'est très précisément ceci : que *l'universel* se fonde sur un commun attribut. Il y a là en outre l'amorce de la distinction logique de l'attribut au sujet, et le sujet, de là, se fonde, c'est à quoi quelque chose qui se distingue peut être appelé attribut. De cette distinction de l'attribut, ce qui résulte, c'est tout naturellement ceci : qu'on ne met pas sous un même ensemble les torchons et les serviettes par exemple.

À l'opposé de cette catégorie qui s'appelle « *la classe* », il y a celle de « *l'ensemble* » dans laquelle non seulement le torchon et la serviette sont compatibles, mais qu'il ne peut, dans un ensemble comme tel de chacune de ces deux espèces, y en avoir qu'un. Dans un ensemble il ne peut y avoir, si rien ne distingue un torchon d'un autre, il ne peut y avoir qu'un torchon, de même qu'il ne peut y avoir qu'une serviette.

- L'**1** en tant que différence pure est ce qui distingue la notion de l'élément.
- L'**Un** en tant qu'attribut en est donc distinct.

La différence entre l'« **1 de différence** » et l'« **Un attribut** » est celle-ci : c'est que quand vous vous servez pour définir une classe d'un énoncé attributif quelconque, l'attribut ne viendra pas, dans cette définition, en *surnombre*. C'est-à-dire que si vous dites : *l'homme est bon*, et si à ce propos - ce qui peut se dire, car qui n'est obligé de le dire ? - poser que *l'homme est bon* n'exclut pas qu'on ait à rendre compte de ce qu'il ne réponde pas toujours à cette *appellation*.

On trouve d'ailleurs toujours suffisamment de raisons pour montrer qu'à cet *attribut* il est capable de ne pas répondre, d'éprouver une défaillance à le remplir. C'est la théorie qu'on fait et où on se livre...

on n'a que vraiment... on a tout le sens à sa disposition pour, pour y faire face, à expliquer que de temps en temps quand même, il est mauvais mais ça change rien à son attribut ...que si on en venait alors à devoir faire la balance du point de vue du nombre, *combien y en a qui y tiennent* et *combien y a qui n'y répondent pas* ? L'attribut « *bon* » ne viendrait pas dans la balance *en plus*, en plus de chacun des hommes bons.

C'est très précisément *la différence* avec le « *1 de différence* », c'est que quand il s'agit d'articuler sa conséquence, ce « *1 de différence* » a comme tel, à être compté dans ce qui s'énonce de ce qu'il fonde *qui est ensemble et qui a des parties*. Le « *1 de différence* », non seulement est comptable, mais doit être compté dans *les parties de l'ensemble*.

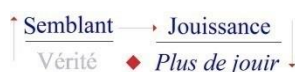
J'arrive à l'heure, Deux précisément. Je ne peux donc que vous indiquer ce qui sera la suite de ce pour quoi - comme d'habitude - je suis amené à couper, c'est-à-dire très souvent à peu près n'importe comment et, aujourd'hui sans doute, en raison justement d'une autre coupure, qui est celle de mon courant de ce matin, avec ses conséquences, je suis donc amené à ne pouvoir que vous donner l'indication de ce qui, sur cette affirmation, affirmation-pivot, sera là repris.

C'est ceci, le rapport de cet *Un* qui a à se compter « *en plus* » avec ce qui, dans ce que j'énonce comme, non pas suppléant, mais se déployant en un lieu « *d'à la place du rapport sexuel* », se spécifie de « *il existe* » [∃X], non pas ΦX , mais le dire que ce ΦX n'est pas la vérité : $\exists X \Phi X$, que c'est de là que surgit *l'Un* qui fait que cet $\exists X \Phi X$ doit être mis - et c'est le seul élément caractéristique - doit être mis du côté *de ce qui fonde l'homme comme tel*. Est-ce à dire que ce fondement le *spécifie sexuellement* ? C'est très précisément ce qui sera dans la suite à mettre en cause, car bien entendu il n'en reste pas moins que *la relation* $\forall X \Phi X$, est ce qui définit l'homme, là attributivement, comme « *tout homme* ».

Qu'est-ce que c'est que ce « *tout* » ou ce « *tous* » ? Qu'est-ce que c'est que « *tout les hommes* » en tant qu'ils fondent un côté de cette articulation de suppléance ? C'est où nous reprendrons à nous revoir la prochaine fois que je vous rencontrerai. La question « *tous* », qu'est-ce qu'un « *tous* », est entièrement à reposer à partir de la fonction qui s'articule « *Yad'lun* ».

Vous le savez, ici je dis ce que je pense. C'est *une position féminine*, parce qu'en fin de compte, penser c'est très particulier. Alors comme je vous écris de temps en temps, j'ai - comme ça, pendant un petit voyage que je viens de faire - inscrit un certain nombre de propositions dont la première c'est qu'il faut reconnaître que le psychanalyste est mis, par *le discours* - c'est un terme à moi - par *le discours* qui le conditionne - qu'on appelle, depuis moi, *le discours du psychanalyste* - dans une position, disons *difficile*, FREUD disait *impossible* : *unmöglich*, c'est peut-être un peu forcé, il parlait pour lui.

Bon ! D'autre part, deuxième proposition : il sait - ceci d'expérience, ce qui veut dire que *si peu qu'il ait pratiqué la psychanalyse, il en sait assez* pour ce que je vais dire - il sait dans tous les cas avoir une commune mesure avec ce que je dis. C'est tout à fait indépendant du fait qu'il soit - de ce que je dis - informé, puisque ce que je dis aboutit - comme je l'ai, il me semble, démontré cette année - à situer *son savoir*.



Ça, c'est l'histoire du *savoir* sur la *vérité* :

- ça, c'est la place de la *vérité* - pour ceux qui viennent pour la première fois.
- ça, celle du *semblant*,
- ça, celle de la *jouissance*,
- et ça, du *plus-de-jouir*, ce que j'écris en abrégé ainsi : « *+ de jouir* ». Pour la jouissance, nous mettrons un **J**.

C'est son rapport au savoir qui est difficile, non bien sûr à ce que je dis, puisque dans l'ensemble du *no man'land psychanalytique* on sait pas que je le dis. Ça ne veut pas dire que de ce que je dis, on n'en sache rien, puisque ça sort de l'expérience. Mais on a - de ce qu'on en sait - horreur ! Ce dont je peux dire, comme ça, vraiment simplement que je les comprends...

« je peux dire », c'est à dire : « je peux dire, si on y tient »

...mais je les comprends, je me mets à leur place d'autant plus facilement que j'y suis.

Mais je le comprends d'autant plus facilement que comme tout le monde, j'entends ce que je dis. Néanmoins ça ne m'arrive pas tous les jours, parce que ce n'est pas tous les jours que je parle. En réalité je le comprends - c'est-à-dire que j'entends ce que je dis - les quelques jours, mettons un ou deux, qui précèdent immédiatement mon séminaire, parce qu'à ce moment-là je commence à vous écrire.

Les autres jours, *la pensée de ceux à qui j'ai eu affaire, me submerge*. Il faut que je vous l'avoue, parce qu'à ce moment-là, l'impatience de ce que j'ai appelé - et donc que je peux encore appeler, parce que c'est rare que je revienne - de ce que j'ai appelé « *mon échec* » dans *Scilicet*, me domine. Voilà...

Oui, ils savent ! Je rappelle ça parce que le titre de ce que j'ai à traiter ici c'est *Le savoir du psychanalyste*. « *du* » dans ce cas-là, ça évoque le « *le* », article défini en français, enfin c'est ce qu'on appelle *défini*. Oui ! Pourquoi pas « *des psychanalystes* », après ce que je viens de vous dire ? Ça serait plus conforme à mon thème de cette année, c'est-à-dire « *y a d'un* ». « *Y en a des* » qui se disent tels. Je suis d'autant moins à discuter leur dire qu'il y en a pas d'autres. Je dis « *du* », pourquoi ? C'est parce que c'est à eux que je parle, malgré la présence d'un très grand nombre de personnes qui ne sont pas psychanalystes, ici.

Le psychanalyste donc sait ce que je dis. Ils le savent - je vous l'ai dit - d'expérience, si peu qu'ils en aient, même si ça se réduit à la didactique qui est l'exigence minimale pour que « *psychanalystes* » ils se disent. Car même si ce que j'ai appelé « *La passe* » est manquée, eh bien, ça se réduira à ça qu'ils auront eu une « *psychanalyse didactique* », mais en fin de compte, ça suffit pour qu'ils sachent ce que je dis.

La passe - c'est toujours dans *Scilicet* que tout ça traîne, c'est plutôt l'endroit indiqué [*Scilicet : à savoir*] - quand je dis que *La passe* est manquée, ça ne veut pas dire qu'ils ne se sont pas offerts à l'expérience de *La passe*. Comme je l'ai souvent marqué, cette expérience de *La passe* est simplement ce que je propose à ceux qui sont assez dévoués pour s'y exposer, à de seules fins d'information sur un point très délicat, et qui consiste à... en somme ce qui s'affirme de la façon la plus sûre c'est que : *c'est tout à fait (a)normal - objet(a) normal - que quelqu'un qui fait une psychanalyse veuille être psychanalyste*.

Il faut vraiment une sorte d'aberration qui vaut, qui valait la peine d'être offerte à tout ce qu'on pouvait recueillir de témoignage. C'est bien en ça que j'ai institué provisoirement cet essai de recueil pour savoir pourquoi quelqu'un qui sait ce que c'est que la psychanalyse par sa didactique, peut encore vouloir être analyste.

Alors je n'en dirai pas plus sur ce qu'il en est de leur position, simplement parce que j'ai choisi cette année *Le savoir du psychanalyste* comme étant ce que je proposais pour mon retour à Sainte Anne. C'est pas pour ménager du tout les psychanalystes, ils n'ont pas besoin de moi pour avoir *le vertige de leur position*, mais je ne l'augmenterai pas à le leur dire.

Ouais. Ce qui pourrait être fait - et je le ferai peut-être à un autre moment - ce qui pourrait être fait d'une manière *piquante* dans une certaine référence que je n'appellerai « *historique* » qu'entre guillemets - enfin, vous verrez ça quand ça viendra, si je subsiste - pour ceux qui sont des fins finauds je leur parlerai du mot « *tentation* ».

Là je ne parle que du *savoir* et je remarque qu'il ne s'agit pas de la « *vérité sur le savoir* », mais du « *savoir sur la vérité* », et que ceci : *le savoir sur la vérité*, ça s'articule de la pointe de ce que j'avance cette année sur le « *Y a d'Un !* », « *Y a d'Un* » et rien de plus, c'est un *Un* très particulier celui qui sépare le *Un* de *Deux*, et que c'est un abîme.

Je répète : *la vérité* - je l'ai déjà dit - *ça ne peut que se mi-dire*. Quand le temps de battement sera passé, qui fera que je peux en respecter l'alternance, je parlerai de l'autre face : du « *mi-vrai* ». Il faut toujours séparer le *bon grain* et la « *mi-vraie* » ! Comme je vous l'ai dit tout à l'heure peut-être, je reviens d'Italie où je n'ai jamais eu qu'à me louer de l'accueil, même de mes collègues psychanalystes ! Grâce à l'un d'entre eux, j'en ai rencontré un troisième qui est tout à fait « à la page », enfin à la mienne, bien entendu. [Rires]

Il opère avec DEDEKIND, et il a trouvé ça tout à fait sans moi. Je peux pas dire - à la date où il a commencé de s'y mettre - que je n'y étais pas déjà, mais enfin c'est un fait que j'en ai parlé plus tard que lui, puisque je n'en parle que maintenant et que lui avait déjà écrit là-dessus tout un petit ouvrage. Il s'est aperçu de la valeur en somme des éléments mathématiques, pour faire émerger quelque chose qui vraiment - notre expérience d'analyste - la concerne.

Eh ben, comme il est tout à fait « *bien vu* » - il a tout fait pour ça - il a réussi à se faire entendre dans des endroits très bien placés de ce qu'on appelle l'I.P.A. - *l'Institution Psychanalytique Avouée*, je traduirais - donc il a réussi à se faire entendre. Mais ce qu'il y a de très curieux, c'est qu'on ne le publie pas ! On ne le publie pas en disant : « *Vous comprenez, personne ne comprendra !* ». Je dois dire que je suis surpris parce que, en somme, du « LACAN », entre guillemets bien sûr, enfin des choses de la veine que je suis censé représenter auprès des incompetents d'une certaine linguistique, on est plutôt pressé d'en bourrer *l'International journal*.

Plus il y a des trucs dans la poubelle, naturellement, moins ça se discerne ! Alors pourquoi, diable, est-ce que dans ce cas on a cru devoir faire obstacle, puisque pour moi, il me semble que c'est un obstacle et que le fait qu'on dise que les lecteurs ne comprendront pas, c'est secondaire : il n'est pas nécessaire que tous les articles de *l'International journal* soient compris. Il y a donc quelque chose qui là-dedans ne plaît pas.

Mais il est évident que, comme celui que je viens, non pas de nommer parce que vous ignorez profondément son nom, il n'a encore rien réussi à publier, est parfaitement repérable, je ne désespère pas que, à la suite de ce qui filtrera de mes propos aujourd'hui - et surtout si on sait que je ne l'ai pas nommé - on le publiera [Rires]. Vraiment, ça a l'air de lui tenir assez à cœur pour que je l'aide à ça volontiers. Si ça ne vient pas, je vous en parlerai un peu plus !

Revenons au temps. *Le psychanalyste* a donc un rapport à ce qu'il *sait*, complexe. Il le renie, il le « *réprime* » - pour employer le terme dont en anglais se traduit le refoulement, *la Verdrängung* - et même il lui arrive de *n'en rien vouloir savoir*. Et pourquoi pas ? Qui est-ce que ça pourrait épater ? La psychanalyse - me direz-vous - alors quoi ? J'entends d'ici le *bla-bla-bla* de quiconque n'a pas de la psychanalyse la moindre idée. Je réponds à ce qui peut surgir de ce *floor* - comme on dit - je réponds : *est-ce le savoir qui guérit* - que ce soit celui du sujet ou celui *supposé dans le transfert - ou bien est-ce le transfert, tel qu'il se produit dans une analyse donnée* ?

Pourquoi *le savoir* - celui dont je dis qu'à dimension tout psychanalyste - pourquoi *le savoir* serait-il - comme je disais tout à l'heure - « *avoué* » ? C'est de cette question que FREUD a pris en somme la *Verwerfung*, il l'appelle : « *un jugement qui dans le choix rejette* ». Il ajoute « *qui condamne* », mais je le condense. Ce n'est pas parce que la *Verwerfung* rend fou un sujet, quand elle se produit dans l'inconscient, qu'elle ne règne pas - la même et du même nom d'où FREUD l'emprunte - qu'elle ne règne pas sur le monde comme un pouvoir rationnellement justifié.

« *Des psychanalystes* » - vous allez le voir, à la différence avec « *le* » - « *des psychanalystes* » ça se préfère, ça se préfère soi, voyez-vous ! C'est pas les seuls, il y a une tradition là-dessus : la tradition médicale. Pour se préférer, on n'a jamais fait mieux, sauf les saints - les saints (*s.a.i.n.t.s*)...

Oui, on vous parle tellement des autres [Rires] que je précise, parce que les autres... enfin, passons... les saints (*s.a.i.n.t.s*) ils se préfèrent eux-aussi, ils ne pensent même qu'à ça, ils se contentent de trouver la meilleure façon de se préférer, alors qu'il y en a de si simples, comme le montrent les « *méde-saints* », eux aussi [Rires]. Enfin, ceux-là ne sont pas des saints. Ça, ça va de soi...

Il y a peu de choses aussi abjectes à feuilleter que l'histoire de la médecine : ça peut-être conseillé comme vomitif [Rires] ou comme purgatif, ça fait les deux. Pour savoir que *le savoir* n'a rien à faire avec *la vérité*, il n'y a vraiment rien de plus convaincant. On peut même pas dire que ça va jusqu'à faire du médecin une sorte de provocateur.

Ça n'empêche pas que les médecins se soient arrangés, et pour des raisons qui tenaient à ce que leur plate-forme avec le discours de la science devenait plus exigüe, que les médecins se soient arrangés à mettre la psychanalyse à leur pas. Et ça, ils s'y connaissaient ! Ceci naturellement d'autant plus que le psychanalyste étant fort embarrassé - comme je suis parti là-dessus - fort embarrassé de *sa position*, il était d'autant plus disposé à recevoir les conseils de l'expérience.

Je tiens beaucoup à marquer ce point d'histoire qui est dans mon affaire - pour autant qu'elle ait de l'importance - tout à fait un point-clé : grâce à cette conjuration, contre laquelle est dirigé *un article exprès de FREUD sur la Laièrnanalyse* ³³ grâce à cette conjuration qui a pu se produire peu après la guerre, j'avais déjà perdu la partie avant de l'avoir engagée.

Simplement je voudrais qu'on me croie là-dessus, parce que - pourquoi, je le dirai ? - si ce soir je témoigne, et je ne le fais pas par hasard à Sainte Anne puisque je vous dis que c'est là que je dis ce que je pense, si je déclare que c'est très précisément à ce titre de savoir très bien l'avoir, à l'époque, perdue, que cette partie je l'ai engagée. Ça n'a rien d'héroïque vous savez ! Il y a un tas de parties qui s'engagent dans ces conditions. C'est même un des fondements de la « *condition humaine* », comme dit l'autre, et ça réussit pas plus mal que n'importe quelle autre entreprise. La preuve, hein ! Le seul ennui - mais il n'est que pour moi - c'est que ça ne vous laisse pas très libre, je dis ça en passant pour la personne qui m'a - il y a je ne sais pas quoi, le 2^{ème} séminaire avant - qui m'a interrogé sur le fait si je croyais ou non à la liberté.

Une autre déclaration que je veux faire...

et qui a bien son importance, puisque après tout, je ne sais pas, c'est mon penchant ce soir ...une autre déclaration qui celle-là alors est tout à fait prouvée, là je vous demande de me croire, que je m'étais très bien aperçu que la partie était perdue...

après tout je n'étais pas si malin, j'ai peut-être cru qu'il fallait foncer

et que je foutrais en l'air l'*Internationale Psychanalytique Avouée*

...et là personne ne peut dire le contraire de ce que je vais dire :

c'est que *je n'ai jamais lâché aucune des personnes que je savais devoir me quitter, avant qu'elles s'en aillent elles-mêmes.*

Et c'est vrai aussi du moment où la partie était en somme - pour la France - perdue, qui est celle à laquelle j'ai fait allusion tout à l'heure : ce petit *brouhaha* dans *une conjuration médecins-psychanalystes* d'où est sorti en 53 le début de mon enseignement.

Les jours où l'idée de devoir poursuivre le dit enseignement ne m'habite pas - c'est-à-dire un certain nombre - il est évident que j'ai, comme tous les imbéciles, l'idée de ce que ça aurait pu être pour *la Psychanalyse Française* (!) si j'avais pu enseigner là où, pour la raison que je viens de dire, je n'étais nullement disposé à lâcher quiconque.

Je veux dire que si scandaleuses que fussent mes propositions sur *Fonction et Champ... et patati et patata... de la parole et du langage*, j'étais disposé à couvrir le sillon pendant des années pour les gens même les plus durs de la feuille et - au point où nous en sommes - personne n'y aurait perdu parmi les psychanalystes.

Je vous ai dit que j'avais fait un petit tour en Italie. Dans ces cas-là, je vais aussi - pourquoi pas ? - parce que il y a beaucoup de gens qui m'aiment...

À propos : il y a quelqu'un qui m'a envoyé un verre à dents ! Je voudrais savoir qui c'est, pour la remercier cette personne. Il y a une personne qui m'a envoyé un *un verre à dents*. Je dis ça pour ceux qui étaient là au Panthéon la dernière fois. C'est une personne que je remercie d'autant que ce n'est pas un verre à dents.

C'est un merveilleux petit verre rouge, long et galbé, dans lequel je mettrai une rose,

qui que ce soit qui me l'ait envoyé. Mais je n'en ai reçu qu'un, ça je dois le dire. Enfin passons

...il y a des personnes qui m'aiment un peu dans tous les coins, mêmes dans les couloirs du Vatican.

Pourquoi pas, hein ? Il y a des gens très bien.

Il n'y a que là - ceci pour la personne qui m'interroge sur la liberté - *il n'y a qu'au Vatican que je connaisse des libres-penseurs.* Moi je suis pas un libre-penseur, je suis forcé de tenir à ce que je dis mais là-bas : quelle aisance ! [Rires] Ah on comprend que la Révolution Française ait été véhiculée par les abbés. Si vous saviez quelle est leur liberté, mes bons amis, vous auriez froid dans le dos. Moi j'essaie de les ramener au dur, il n'y a rien à faire, ils débordent : la psychanalyse, pour eux, est dépassée ! Vous voyez à quoi ça sert la *libre-pensée*, ils voient clair. C'était pourtant un bon métier, *hein* [Rires] ? Ça avait des bons côtés. Quand ils disent que c'est dépassé, ils savent ce qu'ils disent, ils disent : « *c'est foutu, parce que quand même on doit faire un peu mieux !* ».

33 S. Freud : « *Psychanalyse et médecine* », ou « *La question de l'analyse profane* » (1925), Gallimard 1985.

Je dis ça quand même pour avertir les personnes - les personnes qui sont « *dans le coup* », et particulièrement bien sûr, celles qui me suivent - qu'il faut y regarder à deux fois avant d'y engager ses descendants, parce que c'est très possible qu'au train où vont les choses, ça tombe tout d'un coup sec, comme ça. Enfin c'est uniquement pour ceux qui ont à y engager leur descendance, je leur conseille la prudence.

J'ai déjà parlé, comme ça, de ce qui se passe dans la psychanalyse. Il faut quand même bien spécifier certains points que j'ai déjà abordés, par conséquent que je crois pouvoir traiter brièvement au point où nous en sommes, c'est que c'est le seul *discours* - et rendons-lui hommage - c'est le seul *discours*, au sens où j'ai catalogué *quatre discours*, c'est le seul *discours* qui soit tel que la canaillerie y aboutisse nécessairement à la bêtise.

Si on savait tout de suite que quelqu'un qui vient vous demander une psychanalyse didactique est une canaille, mais on lui dirait : « *pas de psychanalyse pour vous, mon cher ! Vous en deviendrez bête comme chou* ». Mais on ne le sait pas !

C'est justement soigneusement dissimulé. On le sait quand même au bout d'un certain temps dans la psychanalyse, la canaillerie étant toujours, non pas héréditaire, c'est pas d'hérédité qu'il s'agit, c'est du *désir, désir de l'Autre* d'où l'intéressé a surgi. Je parle du *désir* : c'est pas toujours le *désir* de ses parents, ça peut être celui de ses grands-parents, mais si le *désir* dont il est né est le désir d'une canaille, il est une canaille immanquablement.

Je n'ai jamais vu d'exception, et c'est même pour ça que j'ai toujours été si tendre pour les personnes dont je savais qu'elles devaient me quitter, au moins pour les cas où c'était moi qui les avais psychanalysées, parce que je savais bien qu'elles étaient devenues tout à fait « *béêtes* ». Je peux pas dire que je l'avais fait exprès : comme je vous l'ai dit, c'est nécessaire. C'est nécessaire quand une psychanalyse est poussée jusqu'au bout, ce qui est la moindre des choses pour la psychanalyse didactique.

Si la psychanalyse n'est pas didactique, alors c'est une question de tact : vous devez laisser au type assez de canaillerie pour qu'il se démerde désormais convenablement. C'est proprement thérapeutique, vous devez le laisser surnager. Mais pour la psychanalyse didactique, vous pouvez pas faire ça, parce que Dieu sait ce que ça donnerait.

Supposez un psychanalyste qui reste une canaille : ça hante la pensée de tout le monde ! Soyez tranquille, la psychanalyse - contrairement à ce qu'on croit - est toujours vraiment didactique, même quand c'est quelqu'un de *bête* qui la pratique, et je dirai même : d'autant plus ! Enfin tout ce qu'on risque c'est d'avoir des psychanalystes *bêtes*. Mais c'est - comme je viens de vous le dire - en fin de compte sans inconvénient, parce que quand même, *l'objet(a)* à la place du *semblant*, c'est une position qui peut se tenir. Voilà ! On peut être *bête* d'origine aussi. C'est très important à distinguer.

Bon ! Alors je n'ai rien trouvé de mieux, quant à moi, je n'ai rien trouvé de mieux que ce que j'appelle « *le mathème* » pour approcher quelque chose concernant *le savoir sur la vérité*, puisque c'est là - en somme - qu'on a réussi à lui donner une portée fonctionnelle.

C'est beaucoup mieux quand c'est PIERCE qui s'en occupe, il met les fonctions **0** et **1** qui sont les deux *valeurs de vérité*. Il ne s'imagine pas, par contre, qu'on peut écrire grand V ou grand F pour désigner *la vérité* et *le faux*. J'ai déjà indiqué ça, comme ça en quelques phrases, j'ai déjà indiqué ça au Panthéon, c'est à savoir qu'autour du *Y a d'un*, il y a deux étapes :

- le « *Parménide* »,
- et puis ensuite il a fallu arriver à la *théorie des ensembles*,

...pour que la question d'un tel *savoir*, qui prend *la vérité* comme simple fonction et qui est loin de s'en contenter, qui comporte un *réel* qui avec *la vérité* n'a rien à faire - ce sont les mathématiques - néanmoins pendant des siècles il faut croire que la mathématique se passait là-dessus de toute question, puisque c'est sur le tard et par l'intermédiaire d'une interrogation *logique*, qu'elle a fait faire un pas à cette question qui est centrale pour ce qui est de *la vérité*, à savoir : *comment et pourquoi* « *Y a d'un* » - vous m'excuserez, je suis pas le seul ! - « *Y a d'un* » : autour de cet *Un* tourne la question de *l'existence*.

J'ai déjà fait là-dessus des remarques, à savoir que *l'existence* n'a jamais été abordée comme telle avant un certain âge et qu'on a mis beaucoup de temps à l'extraire de *l'essence*. J'ai parlé du fait qu'il n'y ait pas en grec, très proprement quelque chose de courant qui veuille dire « *exister* », non pas que j'ignorasse *ἔξις* [existémi], *ἔξις* [existamai]³⁴, mais plutôt que je constataste qu'aucun philosophe ne s'en était jamais servi.

Pourtant c'est là que commence quelque chose qui puisse nous intéresser : il s'agit de savoir *ce qui existe*. Il n'existe que de l'*Un* - avec ce qui se presse autour de nous, je suis forcé aussi également de me presser - *la théorie des ensembles*, c'est l'interrogation : pourquoi « *Y a d'un* » ?

34 *ἔξις* (à la voix moyenne *ἔξις*) : je suis différent, je m'écarte...

L'*Un* ça ne court pas les rues, quoi que vous en pensiez, y compris cette certitude tout à fait illusoire, et illusoire depuis très longtemps - ça n'empêche pas qu'on y tienne - que vous en êtes *Un*, vous aussi. Vous en êtes *Un*, il suffit que vous essayiez même de lever le petit doigt pour vous apercevoir que non seulement vous n'êtes pas *Un*, mais que vous êtes - hélas ! - innombrables, *innombrables* chacun pour vous.

Innombrables jusqu'à ce qu'on vous ait appris - ce qui peut être un des bons résultats de l'affluent psychanalytique - que vous êtes selon les cas : tout à fait *finis* - ça, je vous le dis très vite parce que je ne sais pas combien de temps je vais pouvoir continuer - tout à fait *finis* :

- pour ce qui est des hommes, ça c'est clair : *finis, finis, finis* !
- pour ce qui est des femmes : *dénombrables* !

Je vais tâcher de vous expliquer brièvement quelque chose qui commence à vous frayer là-dessus la voie, puisque bien entendu, ce n'est pas des choses qui sautent aux yeux, surtout quand on ne sait pas ce que ça veut dire « *fini* » et « *dénombrable* » ! Mais si vous suivez un peu mes indications, vous lirez n'importe quoi, parce que ça pullule les ouvrages maintenant sur *la théorie des ensembles*, même pour aller contre.

Il y a quelqu'un de très gentil que j'espère bien voir tout à l'heure pour m'excuser de ne pas lui avoir apporté ce soir un livre que j'ai tout fait pour trouver et qui est épuisé, qu'il m'a passé la dernière fois, et qui s'appelle « *Cantor a tort* »³⁵. C'est un très bon livre. C'est évident que *Cantor a tort* d'un certain point de vue, mais il a incontestablement raison pour le seul fait que ce qu'il a avancé a eu une *innombrable* descendance dans la mathématique, et que tout ce dont il s'agit c'est ça, c'est que ce qui fait avancer la mathématique, ça suffit à ce que ça se défende.

Même si *Cantor a tort* du point de vue de ceux qui décrètent - on ne sait pourquoi - que *le nombre* ils savent ce que c'est : toute l'histoire des mathématiques bien avant CANTOR a démontré qu'il n'y a pas de lieu où il soit démontrable, qu'il n'y a pas de lieu où il soit plus vrai que « *l'impossible c'est le réel* ». Ça a commencé aux Pythagoriciens à qui un jour a été asséné ce fait patent - qu'ils devaient bien savoir, parce qu'il ne faut pas non plus les prendre pour des bébés - que $\sqrt{2}$ n'est pas commensurable.

C'est repris par des philosophes, et ce n'est pas parce que ça nous est parvenu par le « *Théétète* » qu'il faut croire que les mathématiciens de l'époque n'étaient pas à la hauteur et incapables de répondre, que justement de s'apercevoir que de ce que l'incommensurable existait, on commençait à se poser la question de ce que c'était que *le nombre*. Je ne vais pas vous faire toute cette histoire !

Il y a une certaine affaire de $\sqrt{-1}$, qu'on a appelé depuis, on ne sait pourquoi, *imaginaire*. Il n'y a rien de moins *imaginaire* que $\sqrt{-1}$ comme la suite l'a prouvé, puisque c'est de là qu'est sorti ce qu'on peut appeler « *le nombre complexe* », c'est-à-dire une chose des plus utiles et des plus fécondes qui aient été créées en mathématiques.

Bref, plus se fait d'objections à ce qu'il en est de cette entrée par l'*Un*, c'est-à-dire par *le nombre entier*, plus il se démontre que c'est justement de *l'impossible* qu'en mathématique s'engendre le *Réel*. C'est justement de ce que - par CANTOR - ait pu être engendré quelque chose...

qui n'est rien de moins que toute l'œuvre de RUSSELL, voire infiniment d'autres points
qui ont été extrêmement féconds dans la *théorie des fonctions*
...il est certain que, au regard du *Réel*, c'est CANTOR qui est dans le droit fil de ce dont il s'agit.

Si je vous suggère - je parle aux psychanalystes - de vous mettre un peu à cette page, c'est justement pour la raison qu'il y a quelque chose à en tirer dans ce qui est - bien sûr - votre péché mignon. Je dis ça parce que vous avez affaire à des êtres qui pensent - qui pensent bien sûr, parce qu'ils ne peuvent pas faire autrement - qui pensent comme TÉLÉMAQUE, comme tout au moins le TÉLÉMAQUE que décrit Paul-Jean TOULET³⁶ : « *ils pensent à la dépense* ». Eh bien ce dont il s'agit c'est de savoir si vous analystes, et ceux que vous conduisez, *dépensent* ou non en vain leur temps.

Il est clair qu'à cet égard, le *pathos* de pensée qui peut pour vous résulter d'une courte initiation, encore qu'il faut pas non plus qu'elle soit trop brève, à *la Théorie des Ensembles*, est quelque chose bien de nature à vous faire réfléchir sur des notions comme l'*existence*, par exemple.

35 Georges Antoniadès Métrios : « *Cantor a tort* », éd. Sival-Pressé, 1968.

36 Paul-Jean Toulet : « *Contrerimes* » :

« *Comme les dieux garant leur panse, Les Prétendants aussi.
Télémaque en est tout ranci : Il pense à la dépense.
Neptune soupe à Djibouti, (Près de la mer salée).
Pénélope s'est en allée. Tout le monde est parti.
Un poète, que nuls n'écontent, Chante Hélène et les enf.
Le chien du logis se fait vieux : Ces gens-là le dégoûtent ! »*

Il est clair qu'il n'y a qu'à partir d'une certaine réflexion sur les mathématiques, que *l'existence* a pris son sens. Tout ce qu'on a pu dire avant, par une sorte de pressentiment - religieux notamment, à savoir : que Dieu existe - n'a strictement de sens qu'en ceci : qu'à *mettre l'accent* - je dois y *mettre l'accent* parce qu'il y a des gens qui me prennent pour un « maître à penser » - c'est ceci : que vous y croyiez ou pas - gardez ça dans votre petit creux d'oreille : moi je n'y crois pas mais on s'en fout, ceux qui y croient c'est la même chose - *que vous y croyiez ou pas* à Dieu, dites-vous bien qu'avec Dieu dans tous les cas, qu'on y croit ou qu'on n'y croit pas, il faut compter. C'est absolument inévitable. C'est pour ça que je réécris au tableau ce autour de quoi j'ai essayé de faire tourner quelque chose sur ce qu'il en est du prétendu rapport sexuel.

$\exists X \ \overline{\Phi X}$	$\exists X \ \Phi X$
$\forall X \ \overline{\Phi X}$	$\forall X \ \Phi X$

Je recommence : *il existe un x tel que* ce qu'il y a de sujet déterminable par une fonction qui est ce qui domine *le rapport sexuel*, à savoir *la fonction phallique* - c'est pour ça que je l'écris ΦX - *il existe un x qui se détermine de ceci : qu'il ait dit non à la fonction* $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$. Vous voyez que de là d'où je parle, vous voyez d'ores et déjà *la question de l'existence* liée à quelque chose dont nous ne pouvons pas méconnaître que ce soit *un dire*. C'est un *dire non*, je dirai même plus : c'est un *dire que non*. Ceci est *capital*. Ceci est justement ce qui nous indique le point juste où doit être prise pour notre *formation*, formation d'analyste, ce qu'énonce la *Théorie des Ensembles* : il y en a *Un*, « *au-moins-Un* » qui « *dit que non* ».

C'est un repère ! C'est un *repère*, bien entendu qui ne tient pas même un instant, qui n'est d'aucune façon *enseignant ni enseignable*, si nous ne le conjoignons pas à cette inscription quantificatrice des quatre autres termes, à savoir : *le quanteur dit universel* : $\forall X \ \Phi X$, c'est-à-dire le point d'où il peut être dit, comme cela s'énonce dans la doctrine freudienne, qu'il n'y a de *désir*, de *libido* - c'est la même chose - que masculine. C'est à la vérité une erreur.

Il n'en reste pas moins que c'est une erreur qui a tout son prix *de repère*. Que les trois autres formules, à savoir :

- *il n'existe pas cet X* $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$, pour dire qu'il n'est pas vrai que *la fonction phallique* soit ce qui domine *le rapport sexuel*,
- et que d'autre part nous devons - je ne dis pas *nous pouvions* écrire - qu'à un niveau *complémentaire* de ces 3 termes nous devons *écrire la fonction du « pas-tout »* $[\forall X \ \overline{\Phi X}]$ *comme étant essentielle à un certain type de rapport à la fonction phallique* en tant qu'elle fonde *le rapport sexuel*, c'est là évidemment ce qui fait de ces quatre inscriptions un *ensemble*.

Sans cet *ensemble*, il est impossible de s'orienter correctement dans ce qu'il en est de la pratique de l'analyse pour autant qu'elle a affaire avec ce quelque chose qui couramment se définit comme étant « *l'homme* » d'une part, et d'autre part ce *correspondant* généralement qualifié de « *femme* », qui le laisse seul. S'il le laisse seul, c'est pas la faute du *correspondant*, c'est la faute de « *l'homme* ». Mais faute ou pas faute - c'est une affaire que nous n'avons pas à trancher immédiatement, je le signale au passage - ce qu'il importe pour l'instant c'est *d'interroger le sens* de ce que peuvent avoir à faire *ces 4 fonctions* - qui ne sont que deux : l'une *négation de la fonction*, l'autre : *fonction opposée* - *ces 4 fonctions* pour autant que les diversifie leur accouplement « *quanté* ».

Il est clair que ce que veut dire le $\exists X \ \overline{\Phi X}$ - c'est-à-dire *négation de ΦX* - est quelque chose qui depuis longtemps...

et depuis assez à l'origine pour qu'on puisse dire qu'on est absolument confondu que FREUD l'ait ignoré ... $\exists X$ *négation de ΦX* $[\exists X \ \overline{\Phi X}]$, à savoir cet « *au-moins-Un* », cet « *Un tout seul* » qui se détermine d'être l'effet du *dire que non à la fonction phallique*, c'est très précisément le point sous lequel il faut que nous mettions tout ce qui s'est dit jusqu'à présent de *l'adipe*, pour que *l'adipe* soit autre chose qu'un mythe.

Et ceci a d'autant plus d'intérêt qu'il ne s'agit pas là de genèse, ni d'histoire, ni de quoi que ce soit qui ressemble, comme il semble à certains moments dans FREUD que ç'ait pu être énoncé par lui, à savoir un événement. Il ne saurait s'agir d'événement à ce qui nous est représenté comme étant *avant* toute histoire. Il n'y a d'événement que ce qui se connote dans quelque chose qui s'énonce. Il s'agit de *structure*. Qu'on puisse parler de « *Tout-homme* » comme étant sujet à la castration $[\forall X \ \overline{\Phi X}]$, c'est ce pourquoi - de la façon la plus patente - le mythe d'ÉDIPE est fait.

Est-il nécessaire de se mettre à retourner aux fonctions « *mythème-atiques* » pour énoncer un fait logique qui est celui-ci : c'est que s'il est vrai que *l'inconscient est structuré comme un langage*, *la fonction de la castration* y est nécessaire, c'est exactement en effet ce qui implique *quelque chose* qui y échappe. Et *quoi que ce soit* qui y échappe, même si ce n'est pas - pourquoi pas, car c'est dans le mythe - quelque chose d'humain - après tout pourquoi ne pas voir *le père* du meurtre primitif comme *un orang-outang* - beaucoup de choses qui coïncident dans la tradition - la tradition d'où tout de même il faut dire que la psychanalyse surgit : de la tradition judaïque - dans la tradition judaïque, comme j'ai pu l'énoncer, l'année où je n'ai pas voulu faire plus que mon premier séminaire sur *Les Noms du Père* : j'ai quand même eu le temps d'y accentuer que dans le sacrifice d'Abraham, ce qui est sacrifié c'est effectivement *le père*, lequel n'est autre qu'un *bélier*.

Comme dans toute lignée humaine qui se respecte, *sa descendance mythique est animale*. De sorte qu'en fin de compte, ce que je vous ai dit l'autre jour de la fonction de la chasse chez l'homme, c'est de ça qu'il s'agit. Je ne vous en ai pas dit bien long bien sûr. J'aurai pu vous en dire plus sur le fait que le chasseur aime son gibier. Tels les fils, dans l'événement dit « *primordial* » dans la mythologie freudienne : *ils ont tué le père* - comme ceux dont vous voyez les traces sur les grottes de Lascaux - ils l'ont tué - mon Dieu - parce qu'ils l'aimaient bien sûr, comme la suite l'a prouvé, la suite est triste.

La suite est très précisément que « *tous les hommes* » - *A de x, A renversé* [VX] - que « *l'universalité des hommes* » est sujette à *la castration*. Qu'il y ait « *Une exception* », nous ne l'appellerons pas, du point d'où nous parlons, « *mythique* ». Cette *exception* c'est la fonction inclusive : *quoi énoncer de l'universel* [VX ΦX], *sinon que l'universel soit enclos, enclos précisément par la possibilité négative* [∃X ΦX]. Très exactement, l'*existence* ici joue le rôle du complément, ou pour parler plus mathématiquement, du *bord*.

Ce qui inclut ceci : qu'il y a quelque part un « *tout x* » [VX], un « *tout x* » qui devient un « *tout a* » - je veux dire un *A renversé de a* [V(a)] - chaque fois qu'il s'incarne, qu'il s'incarne dans ce qu'on peut appeler « *Un être* », « *Un être* » au moins qui se pose comme *être*, et à titre d'*homme* nommément.

C'est très précisément ce qui fait que ce soit dans l'autre colonne, et avec un type de rapport qui est fondamental, que puisse s'articuler quelque chose dans quoi se range, puisse se ranger pour quiconque sache penser avec ces symboles, au titre de la femme. Rien que de l'articuler ainsi, ceci nous fait sentir qu'il y a quelque chose de remarquable, de remarquable pour vous, que ce qui s'en énonce, c'est qu'il n'y en a *pas une* qui dans l'énoncé - dans l'énoncé qu'il n'est pas vrai que *la fonction phallique* domine ce qu'il en est *du rapport sexuel* - s'inscrive en faux [∃X ΦX].

Et pour vous permettre de vous y retrouver au moyen de références qui vous sont un petit peu plus familières, je dirai - mon Dieu, puisque j'ai parlé tout à l'heure du père - je dirai que ce que concerne ce « *Il n'existe pas de x qui se détermine comme sujet dans l'énoncé du « dire que non » à la fonction phallique* », c'est à proprement parler « *la vierge* ».

Vous savez que FREUD en fait état : *le tabou de la virginité* etc., et d'autres histoires follement folkloriques autour de cette affaire, et le fait qu'autrefois les vierges étaient baisées pas par n'importe qui, il fallait au moins un grand prêtre ou un petit seigneur, enfin qu'importe, l'important n'est pas ça. L'important en effet, c'est qu'on puisse dire autour de cette fonction du « *vir* »³⁷, cette fonction du « *vir* » si frappante en ceci qu'il n'y ait jamais que d'une femme, après tout qu'on dise qu'elle soit *virile*. Si vous avez jamais entendu parler, au moins de nos jours, d'un type qui le soit, vous me le montrerez, ça m'intéressera !

Là par contre, si l'homme est tout ce que vous voulez dans le genre : *virtuose, vire à bâbord, parer à virer, vire ce que tu veux*, le *viril* c'est du côté de la femme, c'est la seule à y croire ! Elle pense ! C'est même ce qui la caractérise. Je vous expliquerai tout à l'heure - il faut que je vous le dise tout de suite - *que c'est pour ça* - je vous expliquerai dans le détail pourquoi - *que la virgo n'est pas dénombrable*, parce qu'elle se situe - contrairement à l'*Un* qui est du côté du père - *elle se situe entre l'Un et le Zéro*. Ce qui est entre l'*Un* et le *Zéro*, c'est très connu et ça se démontre - même quand on a tort - ça se démontre dans la théorie de CANTOR, ça se démontre d'une façon que je trouve absolument merveilleuse.

Il y en a au moins ici quelques-uns qui savent de quoi je parle, de sorte que je vais l'indiquer brièvement. Il est tout à fait démontrable que ce qui est entre l'*Un* et le *Zéro* - ça se démontre grâce aux décimales, on se sert de décimales dans le système du même nom : décimal - il est très facile de montrer que : « *supposez* » - il faut le supposer - « *supposez* » que ce soit *dénombrable*, la méthode dite « *de la diagonale* » peut permettre de forger toujours une nouvelle suite décimale telle qu'elle ne soit certainement pas inscrite dans ce qui a été *dénombré*.

Il est strictement *impossible* de construire ce *dénombrable*, de donner même une façon - si mince soit-elle - de le ranger, ce qui est bien la moindre des choses, parce que le *dénombrable* se définit de correspondre à *la suite des nombres entiers*.

C'est donc purement et simplement d'un « *supposez* »... et là-dessus on accusera très volontiers - comme il se fait dans ce livre : « *Cantor a tort* » - CANTOR d'avoir tout simplement forgé un cercle vicieux. Un cercle vicieux, mes bon amis, mais pourquoi pas ! Plus un cercle est vicieux, plus il est drôle, surtout si on peut en faire sortir quelque chose, quelque chose comme ce petit oiseau qui s'appelle *le non-dénombrable*, qui est bien une des choses les plus éminentes, les plus astucieuses, les plus collantes au *Réel du nombre* qui ait jamais été inventés. Enfin, laissons !

Les « *onze mille Vierges* » - comme il se dit dans La Légende Dorée³⁸ - c'est la façon d'exprimer le non-dénombrable. Parce que les *onze mille*, vous comprenez, c'est un chiffre énorme, c'est surtout un chiffre énorme pour des *Vierges*, et pas seulement par les temps qui courent ! Donc, nous avons pointé ces faits.

37 Vir : homme, mâle. Étymologie : de la racine indo-européenne *wihros* « homme » ou « guerrier ».

38 *La Légende dorée (Legenda aurea)*, œuvre de Jacques De Voragine rédigée de 1261 à 1266 qui décrit la vie de 180 saints, saintes et martyrs chrétiens.

Tâchons maintenant de comprendre ce qu'il en advient, de ce « *pas toute* » $[\forall\bar{X}]$ qui est vraiment le point vif, le point original de ce que j'ai inscrit au tableau. Car nulle part jusqu'à présent dans la logique, n'a été mise, promue, mise en avant, la fonction du « *Pas-Tous* » comme telle.

Le mode de la pensée...

pour autant qu'il est, si je puis dire, subverti par le manque du rapport sexuel
 ...pense et ne pense qu'au moyen de l'Un. *L'Universel*, c'est le quelque chose qui résulte de l'enveloppement d'un certain champ par quelque chose qui est de l'ordre de l'Un, à ceci près, qui est la véritable signification de la notion de *l'ensemble*, c'est très précisément ceci : c'est que *l'ensemble*, c'est la notation mathématique de ce quelque chose - où hélas, je ne suis pas pour rien - qui est une certaine définition, celle que je note du S barré [8] c'est à savoir *du sujet, du sujet* pour autant qu'il n'est rien d'autre que *l'effet de signifiant*, autrement dit :

« *ce que représente un signifiant pour un autre signifiant.* ».

« *L'ensemble* » c'est la façon dont, à un tournant de l'histoire, les gens les moins faits pour mettre au jour ce qu'il en est du sujet, s'y sont trouvés - si l'on peut dire - nécessités. « *L'ensemble* » n'est rien d'autre que *le sujet*. C'est bien pour cela qu'il ne saurait même se manier sans l'addition de *l'ensemble vide*.

Jusqu'à un certain point, je dirai que *l'ensemble vide* se démarque dans sa nécessité, de ceci : qu'il peut être pris pour un élément de l'ensemble, à savoir que l'inscription de la parenthèse qui désigne l'ensemble avec comme élément *l'ensemble vide* : $\{\emptyset\}$, est quelque chose sans quoi est absolument impensable tout maniement de cette fonction, de cette fonction qui - je vous le répète, je pense vous l'avoir suffisamment indiqué - est faite très précisément à un certain tournant pour interroger...

interroger au niveau du langage *commun*, je souligne commun, parce que ce n'est nullement ici *aucun* - de quelque sorte que ce soit - *métalangage* qui règne

...pour interroger du point de vue logique, interroger avec le langage de tous, ce qu'il en est de *l'incidence* dans le langage lui-même, *du nombre*, c'est-à-dire de quelque chose qui n'a rien à faire avec le langage, de quelque chose qui est plus *réel* que n'importe quoi. *Le discours de la science* l'a suffisamment manifesté.

$\exists X$	ΦX	$\bar{\exists} X$	$\bar{\Phi} X$
$\forall X$	ΦX	$\bar{\forall} X$	ΦX

« *Pas-Tout* » $[\forall\bar{X}]$ - il manquait la barre - c'est très précisément ce qui résulte de ceci : non pas que rien ne le limite, mais que la limite est autrement située. Ce qui fait le « *Pas-Tout* » $[\forall\bar{X}]$, si je puis dire et je le dirai pour aller vite, c'est ceci, c'est que...

contrairement à l'inclusion dans $\exists X \bar{\Phi} X$ « *il existe le Père dont le dire-non le situe par rapport à la fonction phallique* » ...inversement, c'est en tant qu'il y a le vide, le manque, l'absence de quoi que ce soit qui dénie la fonction phallique au niveau de la femme, qu'inversement il n'y a rien d'autre que ce quelque chose que le « *Pas-Tout* » $[\forall\bar{X}]$ formule dans la position de *la femme* à l'endroit de la fonction phallique. Elle est en effet pour elle, « *Pas-Toute* ».

Ce qui ne veut pas dire que, sous quelque incidence que ce soit, elle le nie. Je ne dirai pas qu'elle est autre, parce que très précisément le mode sous lequel elle n'existe pas dans cette fonction - de la nier - ce qui est très précisément ce mode, c'est qu'elle est ce qui dans mon graphe s'inscrit du signifiant de ceci : que l'Autre est barré : $S(\bar{A})$.

La femme n'est pas *le lieu de l'Autre*, et plus encore elle s'inscrit très précisément comme n'étant pas l'Autre dans la fonction que je donne au grand A, à savoir comme étant le lieu de *la vérité*.

Et ce qui s'inscrit dans « *la non-existence de ce qui pourrait nier la fonction phallique* »...

de même qu'ici j'avais traduit par la fonction de *l'ensemble vide*, l'existence du « *dire que non* »,

de même c'est de s'absenter et même c'est d'être ce « *jouiscentre* », ce « *jouiscentre* » qui est conjugué

à ce que je n'appellerai pas une absence, mais une *dé-sence* : *s.e.n.c.e.*

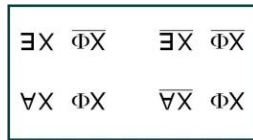
...que la femme se pose pour ce fait signifiant, non seulement que le grand Autre n'est pas là - ce n'est pas elle - mais qu'il est tout à fait ailleurs : au lieu où il situe la parole.

Il me reste - puisqu'après tout vous avez la patience à une heure qui est déjà onze, de continuer à m'entendre - à pointer ceci qui est capital...

dans ce qu'après tout ici - pour vous - je force

à la fin de l'année, un certain nombre de thèmes qui sont des thèmes *crystallisants*

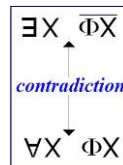
...c'est de dénoter *la béance* qui sépare chacun de ces termes en tant qu'ils sont *énoncés*.



Il est clair qu'entre le $\exists X$: « il existe », et le $\exists X$: « il n'existe pas », on n'a pas à baragouiner, c'est l'existence.

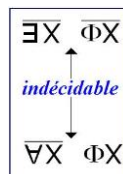


Il est clair qu'entre $\exists X \neg \Phi X$: « il existe un qui ne... » et $\forall X \Phi X$: « il n'y en a pas Un qui ne soit... », il y a la contradiction :

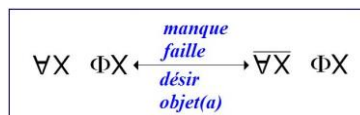


Quand ARISTOTE fait état des *propositions particulières pour les opposer aux universelles*, c'est entre une *particulière positive* par rapport à une *universelle négative* qu'il institue la contradiction. Ici, c'est le contraire : c'est la *particulière qui est négative* et c'est l'*universelle qui est positive*.

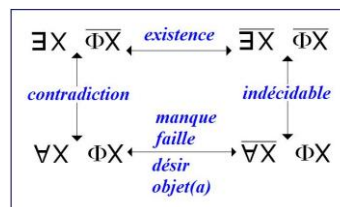
Ici, ce que nous avons entre ce $\exists X \neg \Phi X$, qui est la négation d'aucune universalité, et ce $\forall X \Phi X$ ce que nous avons, je ne fais ici que vous l'indiquer, je le justifierai par la suite, c'est l'indécidable :



Entre les deux - dont toute notre expérience nous montre - je pense - assez que la situation n'est pas simple - ce dont il s'agit, c'est quoi ? Nous l'appellerons *le manque*, nous l'appellerons *la faille*, nous l'appellerons si vous voulez, *le désir*, et pour être plus rigoureux nous l'appellerons *l'objet(a)*.



Alors il s'agit de savoir comment, au milieu de tout ça - j'espère que certains tout au moins, l'auront pris en note - comment au milieu de tout ça fonctionne quelque chose qui pourrait ressembler à une *circulation*. Pour ça, il faut s'interroger *sur le mode* dont sont posés ces quatre termes :



Le $\exists X$ en haut et à gauche, c'est littéralement *le nécessaire*. Rien n'est pensable, c'est surtout pas notre fonction de penser à nous autres hommes. Enfin, une femme ça pense, ça pense même de temps en temps « *donc je suis* », en quoi bien sûr elle se trompe. Mais enfin, pour ce qui est du *nécessaire*, il est absolument nécessaire...

et c'est ça que nous dit FREUD avec cette histoire à dormir debout de « *Totem et... Debout* »

...il est absolument nécessaire de penser quoi que ce soit aux rapports qu'on appelle humains - on ne sait pas pourquoi - dans l'expérience qui s'instaure de *ce discours analytique* - il est absolument nécessaire de poser qu'il en existe *Un* pour qui la castration : à la gare !

La castration, ça veut dire quoi ? Ça veut dire que « *tout laisse à désirer* », ça ne veut rien dire d'autre. Ben voilà ! Pour penser ça - c'est-à-dire à partir de la femme - il faut qu'il y en ait un pour qui *rien ne laisse à désirer*. C'est l'histoire du mythe d'ÉDIPE, mais c'est absolument nécessaire, c'est absolument nécessaire. Si vous perdez ça, je vois absolument pas ce qui peut vous permettre de vous y retrouver d'une façon quelconque. C'est très important de se retrouver. Alors voilà...

Cet $\exists X$ je vous ai déjà dit que c'est *le nécessaire*. *Le nécessaire* à partir de quoi ? À partir justement de ce que - ma foi - là je vous ai écrit là tout à l'heure : *l'indécidable*. Enfin on ne pourrait absolument rien dire qui ressemble à quoi que ce soit qui puisse faire fonction de *vérité*, si on n'admet pas *ce nécessaire* [$\exists X \Phi X$], il y en a « *au moins Un* » qui dit non...

J'insiste un peu. J'insiste parce que je n'ai pas pu ce soir - on a été dérangés - vous raconter toutes les gentillesse que j'aurai voulu vous dire à ce propos. Mais j'en avais une bien bonne et puisqu'on me taquine, je m'en vais vous la sortir quand même : c'est la fonction de l'é-Pater. On s'est beaucoup interrogé sur la fonction du « *pater familias* ». Il faudrait mieux centrer ce que nous pouvons exiger de *la fonction du père* : cette histoire de carence paternelle, qu'est-ce qu'on s'en gargarise !

Il y a une crise, c'est un fait, c'est pas tout à fait faux : l'é-Pater ne nous épate plus. C'est la seule fonction véritablement décisive du père. J'ai déjà marqué que ce n'était pas l'*adipe*, que c'était foutu, que si le père était un législateur, ça donnait le Président SCHREBER comme enfant. Rien de plus. Sur n'importe quel plan, le père c'est celui qui doit épater la famille. Si le père n'épate plus la famille, naturellement... *mais on trouvera mieux* ! C'est pas forcé que ce soit le père charnel, il y en a toujours un qui épatera la famille, dont chacun sait que c'est un troupeau d'esclaves. Il y en aura d'autres qui l'épateront.

Vous voyez comme la langue française peut servir à bien des choses. Je vous ai déjà expliqué ça la dernière fois, j'avais commencé par un truc : *fondre* ou *fonder d'eux un Un*, au subjonctif c'est le même truc, pour fonder il faut fondre. Il y a des choses qui ne peuvent s'exprimer que dans la langue française, c'est justement pour ça qu'il y a l'inconscient. Parce que ce sont les équivoques qui fondent, dans les deux sens du mot, il n'y a même que ça...

Si vous vous interrogez sur le « *Tous* » en cherchant comment c'est exprimé en chaque langue, vous trouverez des tas de trucs, des trucs absolument sensationnels. Personnellement je me suis beaucoup enquis du Chinois parce que je ne peux pas faire un catalogue des langues du monde entier. J'ai aussi interrogé quelqu'un, grâce à la charmante trésorière de notre École, qui a fait écrire par son père comme on disait « *Tous* » en Yoruba. Mais c'est fou, vous comprenez ! Je fais ça pour l'amour de l'art, mais je sais bien que de toute façon je trouverai que dans toutes les langues, il y a un moyen pour dire « *Tous* ».

Moi ce qui m'intéresse c'est le *signifiant* « *comme Un* », c'est de quoi on se sert dans chaque langue. Et le seul intérêt du signifiant, c'est les équivoques qui peuvent en sortir...

c'est-à-dire quelque chose de l'ordre du « *fonde d'eux un Un* » et d'autres conneries de cette espèce... c'est la seule chose intéressante, parce que pour nous ce qui est du « *Tous* », vous trouverez toujours ça exprimé, *le « Tous » est forcément sémantique*. Le seul fait que je dise que je voudrais interroger « *Toutes* » les langues résout la question, puisque les langues justement ne sont « *pas toutes* », c'est leur définition, par contre si je vous interroge sur le « *Tous* », vous comprenez. Voilà ! Ouais, enfin la sémantique ça revient à la traductibilité.

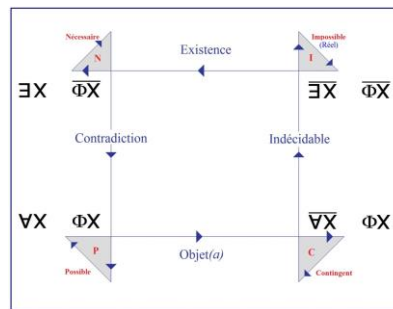
Qu'est-ce que je pourrais en donner d'autre comme définition ? *La sémantique* c'est ce grâce à quoi *un homme* et *une femme* ne se comprennent que s'ils ne parlent pas la même langue. Enfin, je vous dis tout ça pour vous faire des exercices, et parce que je suis là pour ça, et puis aussi peut-être pour vous ouvrir un petit peu la comprenoire sur l'usage que je fais de la linguistique. Ouais... Je veux en finir, n'est-ce-pas ?

Alors pour ce qui est de ce qui nécessite *l'existence*, nous partons justement de ce point que j'ai tout à l'heure inscrit : de la béance de *l'indécidable*, c'est-à-dire entre le « *pas-tout* » et le « *pas-une* ». Et après ça va là, à *l'existence*. Puis après ça, ça va là. À quoi ? Au fait que tous les hommes sont *en puissance de castration*, ça va au *possible*, car *l'universel n'est jamais rien d'autre que ça*. Quand vous dites que « *Tous les hommes sont mammifères* », ça veut dire que « *tous les hommes possibles* » peuvent l'être.

Et après ça, où ça va ? Ça va là : à *l'objet(a)*. C'est avec ça que nous sommes en rapport. Et après ça, ça va où ? Ça va là, où *la femme* se distingue de n'être pas unifiante. Voilà ! Il ne reste plus qu'à compléter ici pour aller vers la *contradiction*, et à revenir du « *Pas-Toutes* », du « *Pas-Toutes* » qui est en somme rien d'autre que l'expression de *la contingence*. Vous voyez ici - comme je l'ai déjà signalé en son temps³⁹ - *l'alternance de la nécessité, du contingent, du possible et de l'impossible* ne sont pas dans l'ordre qu'ARISTOTE donne. Car ici c'est de *l'impossible* qu'il s'agit, c'est-à-dire en fin de compte du *réel*.

39 Cf. le séminaire 1961-62 : « *L'identification* » séance du 17-01-1962.

Alors suivez bien ce petit chemin, parce qu'il nous servira par la suite, vous en verrez quelque chose. Voilà ! Il faudrait indiquer *les quatre triangles* dans les coins comme ça, *la direction des flèches* est également indiquée. Vous y êtes ? Voilà !



Je trouve que j'en ai assez fait pour ce soir. Je ne désire pas finir sur une pèroraison sensationnelle, mais la question que... oui, c'est assez bien écrit. *Nécessaire, impossible...*

X - On n'entend pas !

LACAN - Hein ? *Nécessaire, impossible, possible* et *contingent*.

X - On n'entend rien !

LACAN

Je m'en fous ! Voilà ! C'est un frayage. Vous entendrez la suite dans presque quinze jours, puisque c'est le 14 que je ferai mon prochain séminaire au Panthéon. Je ne suis pas sûr que ce ne sera pas le dernier.

RECANATI

[Au tableau]

« *Qu'on dise - comme fait - reste oublié derrière ce qui se dit, dans ce qui s'entend.* »

LACAN

Naturellement cet énoncé, qui est assertif dans sa forme d'universel, relève du modal pour ce qu'il émet d'existence. Alors, mettez-y du vôtre, puisque ça semble, comme la dernière fois, marcher assez mal. Est-ce que cette fois-ci j'arrive à me faire entendre ? Un peu plus ? Bon ! Je vais faire de mon mieux. Bonjour, SIBONY, venez donc un peu plus près. Venez un peu plus près, on ne sait pas, ça peut servir à quelque chose tout à l'heure.

Alors, en tenant compte de ce que j'appelais tout à l'heure « *le mixage* », les communications qui ont pu se faire entre mon public d'ici et celui de Sainte-Anne, je suppose que maintenant ils se sont unifiés, c'est le cas de le dire. Vous avez pu voir que nous sommes passés de ce que j'ai appelé un jour ici d'un prédicat formé à votre usage, nommément « *l'unien* », nous sommes passés la dernière fois à Sainte-Anne au terme d'une autre facture qui se promouerait du terme, de la forme : « *unier* ». Ce dont je vous ai parlé, ce que j'ai avancé la dernière fois, à Sainte-Anne, c'est le pivot qui se prend dans cet ordre qui se *fonde*, mettez *fonde*, *fondez*-le enfin, que ça soit, que ça soit du *fondé-fondu*.

LACAN - *Qu'est-ce qu'il y a ?**X Dans le public : On n'entend rien !*

Je dis donc que cet *unier* qui se *fonde*, et je vous priais que ce « *fondé* » soit... ne vous paraisse pas trop fondamental, c'est ce que j'appelais le laisser dans le fondu, cet *unier* qui se *fonde*, il y en a *Un*, il en existe *Un* qui dit que non. Ça n'est pas tout à fait pareil que de nier, mais cette forgerie du terme *unier*, comme un verbe qui se conjugue et d'où nous pourrions avancer en somme pour ce qu'il en est de la fonction, de la fonction représentée dans l'analyse par le mythe du père, *p.e.r.e.*, il *unie*, c'est ça que ceux qui ont pu réussir à entendre à travers les pétards, le point sur lequel j'aimerais justement aujourd'hui, enfin, vous permettre, disons d'accommoder.

Le père *unie* donc. Dans *le mythe*, il a ce corrélat des *toutes*, « *toutes les femmes* ». C'est là, si l'on suit mes inscriptions *quantiques*, (*q.u.a.n.t.i.q.u.e.*), qu'il y a lieu d'introduire une modification. Il les *unie* certes, mais « *pas toutes* » justement. Ici se touche à la fois ce qui n'est pas... ce qui n'est pas de mon cru, à dire, à savoir la parenté de la logique et du mythe, ça marque seulement que l'une puisse corriger l'autre.

Ça, c'est du travail qui reste devant nous. Pour l'instant je rappelle, n'est-ce pas, que avec ce que je me suis permis, enfin de... d'*approximations du père*, avec ce que j'ai inscrit de *l'é-pater*, vous voyez que la voie qui conjoint à l'occasion le mythe avec la dérision, ne nous est pas étrangère. Ça ne touche en rien au statut fondamental des *structures* intéressées. C'est amusant que, comme ça, il y a des gens qui découvrent, qui découvrent sur le tard, ce dont je peux bien dire de ma place que c'est un peu général pour l'instant toute cette effervescence, cette turbulence qui se produit autour de termes comme *le signifiant*, *le signe*, *la signification*, *la sémiotique*, tout ce qui occupe pour l'instant le devant de la scène, c'est curieux, les singuliers retards qui s'y montrent.

Il y a une très bonne petite revue, enfin pas plus mauvaise qu'une autre, dans laquelle je vois surgir sous le titre de *L'Atelier d'écriture* un article, mon Dieu, pas plus mauvais qu'un autre qui s'appelle *L'Agonie du Signe - vous entendez ?* – qui s'appelle *L'Agonie du Signe*. C'est toujours très touchant l'agonie. Agonie veut dire lutte. Mais aussi agonie veut dire qu'on est en train de tourner de l'œil et alors l'agonie du signe ça fait, ça fait pathétique. J'eusse préféré enfin que ce ne fût pas au pathétique que tout cela tournât. Ça part, ça part d'une invention charmante, de la possibilité de forger un nouveau signifiant qui serait celui de « *fourmi*, *fourmidable* ». En effet c'est *fourmidable* tout cet article et on commence par poser la question de quel peut bien être le statut de *fourmidable* ?

Moi j'aime bien ça. D'autant plus que c'est quelqu'un qui quand même est très averti depuis longtemps d'un certain nombre de choses que j'avance et qui pour, en somme, au début de cet article, se croire obligé de faire l'innocent, à savoir d'hésiter, à propos de *fourmidable*, à le ranger soit dans *la métaphore*, soit dans *la métonymie* et de dire que, il y a quelque chose qui est négligé donc, dans la théorie jakobsonienne, c'est celle qui consisterait à *emboutir des mots les uns avec les autres*. Mais il y a longtemps que j'ai expliqué ça ! J'ai écrit *L'Instance de la lettre* exprès pour ça, S sur petit s avec le résultat, un, parenthèse, effet de *signification*, [long soupir de Lacan, rires dans le public] *C'est le déplacement, c'est la condensation.*

C'est très exactement la voie par où en effet on peut créer - ce qui est quand même un petit peu plus amusant et utile que *fourmidable* - on peut créer « *unier* » [Rires]. Et puis ça sert à quelque chose. Ça sert à vous expliquer par une autre voie, ce que j'ai tout à fait renoncé à aborder par celle du *Nom-du-père*. J'y ai renoncé parce qu'on m'en a empêché à un moment, et puis que c'était justement les gens à qui ça aurait pu rendre service qui m'en ont empêché. Ça aurait pu leur rendre service dans leur, dans leur intimité personnelle. C'est des gens particulièrement impliqués du côté du *Nom-du-père*. Il y a une clique très spéciale dans le monde, comme ça, qu'on peut épingle d'une tradition religieuse, c'est eux que ça aurait aéré, mais je vois pas pourquoi je me dévouerais spécialement à ceux-là

Alors j'explique l'histoire de ce que FREUD a abordé comme il a pu, justement, pour éviter sa propre histoire...

« *al shaddai* » en particulier, c'est le nom dont il désigne « *celui dont le nom ne se dit pas* »

...il s'est reporté sur les mythes, puis il a fait quelque chose de très propre en somme, d'un peu aseptique, il l'a pas poussé plus loin mais c'est bien là ce dont il s'agit, c'est qu'on laisse passer les occasions de reprendre, de reprendre ce qui le dirigeait, et ce qui devrait faire maintenant que *le psychanalyste soit à sa place dans son discours*. Sa chance est passée. Je l'ai déjà dit.

De sorte que dans l'avion là, qui me ramenait de je ne sais où, qui me ramenait de Milan d'où je reviens hier soir, bon ! j'ai pas apporté le truc. C'est vraiment très bien, c'est dans l'avion, dans un truc qui s'appelle *Atlas* et qui est distribué à tous les voyageurs par la Compagnie *Air France*. Il y a un très très joli petit article, heureusement que je ne l'ai pas, je l'ai oublié chez moi, heureusement parce que ça m'aurait entraîné à vous lire des passages et il n'y a rien d'ennuyeux comme d'entendre lire, il n'y a rien d'ennuyeux comme ça ! Enfin, il y a des *psychologues*, des psychologues de la plus haute volée, n'est-ce pas, qui s'emploient aux Amériques à faire des enquêtes sur les rêves. Parce que sur les rêves on enquête, n'est-ce pas. On enquête et on s'aperçoit, enfin, que c'est très rare les rêves sexuels. [Rires] Ils rêvent de tout, ces gens-là : ils rêvent de *sport*, ils rêvent de tas de *blagues*, ils rêvent de *chutes*, enfin, il y a pas une majorité écrasante de *rêves sexuels*. [Rires]

D'où il résulte, n'est-ce pas, que comme ce qui est la conception générale - nous dit-on dans ce texte - de *la psychanalyse*, c'est de croire que les rêves sont sexuels, eh bien le grand public...

le grand public qui justement est fait de la diffusion psychanalytique, vous aussi vous êtes un grand public ...ben le grand public naturellement va être défrisé, n'est-ce pas, et tout le soufflé va tomber comme ça, s'aplatir dans le fond de la casserole. C'est quand même curieux que personne, en somme, dans ce grand public supposé, car tout ça c'est de la supposition, enfin c'est vrai que dans une certaine résonance tous les rêves, c'est ce qu'aurait dit FREUD, qu'ils étaient tous sexuels. *Il n'a jamais dit ça justement... jamais, jamais dit ça ! Il a dit que les rêves étaient « des rêves de désir ».*

Il n'a jamais dit que c'était du désir sexuel ! Seulement, comprendre le rapport qu'il y a entre le fait que les rêves soient « *des rêves de désir* » et cet ordre du sexuel qui se caractérise par ce que je suis en train d'avancer parce que, il m'a fallu le temps pour l'aborder et ne pas jeter le désordre dans l'esprit de ces charmantes personnes, n'est-ce pas, qui ont fait qu'au bout de 10 ans que je leur racontais des trucs, n'est-ce pas, ils songeaient qu'à une chose, rentrer dans le sein de *l'Internationale Psychanalytique*. Tout ce que j'avais pu raconter, c'était bien sûr des beaux exercices, des exercices de style. Eux étaient dans le sérieux. Le sérieux, c'est *l'Internationale Psychanalytique*.

Ce qui fait que maintenant je peux avancer, et qu'on l'entende, *qu'il n'y a pas de rapport sexuel*, et que c'est pour ça qu'il y a *tout un ordre qui fonctionne à la place où il y aurait ce rapport*. Et que c'est là, dans cet ordre, que *quelque chose* est conséquent comme *effet de langage*, à savoir *le désir*. Et qu'on pourrait peut-être avancer un tout petit peu et penser que quand FREUD disait que « *le rêve, c'est la satisfaction d'un désir* », satisfaction dans quel sens ?

Quand je pense que j'en suis encore là, n'est-ce pas, que personne, de tous ces gens qui s'occupent à embrouiller ce que je dis, à en faire du bruit, personne ne s'est encore jamais avisé d'avancer cette chose qui est pourtant la stricte conséquence de tout ce que j'ai avancé, que j'ai articulé de la façon la plus précise, si mon souvenir est bon, en 57 - attendez, même pas : en 55 ! - à propos du « *rêve de l'injection d'Irma* » : j'ai pris, pour montrer comment on traite un texte de FREUD, je leur ai bien expliqué ce qu'il avait d'ambigu, que ce soit là justement mais pas du tout dans l'inconscient, au niveau de ses préoccupations présentes, que FREUD interprète ce rêve, ce rêve de désir qui n'a rien à faire avec le désir sexuel, même s'il y a toutes les implications de transfert qui nous conviennent. Le terme d'« *immixtion des sujets* », je l'ai avancé en 55, vous vous rendez compte ? 17 ans, hein ?

Et puis il est clair que faudra que je le publie comme ça, parce que si je l'ai pas publié c'est que j'étais absolument écœuré de la façon dont ça avait été repris dans un certain livre sorti sous le titre d'« *Auto-analyse* »⁴⁰, c'était mon texte, mais en y remettant de façon à ce que personne n'y comprenne rien. Qu'est-ce que ça fait un rêve ? Ça ne satisfait pas le désir !

Pour des raisons fondamentales - que je vais pas me mettre à développer aujourd'hui parce que, parce que ça vaut 4 ou 5 séminaires - pour la raison qui est simplement celle-ci et qui est touchable, et que FREUD dit : que le seul désir fondamental dans le sommeil, c'est le désir de dormir. [Rires]

40 Didier Anzieu : « *L'auto-analyse* », PUF, 1959.

Ça vous fait rigoler, parce que vous n'avez jamais entendu ça. Très bien ! Pourtant, c'est dans FREUD. Comment est-ce que ça ne vient pas tout de suite à votre jugeote, en quoi ça consiste de dormir ? Ça consiste en ceci que ce qui dans ma tétrade, là, *le semblant, la vérité et la jouissance, et le plus de jouir* - faut pas que je le récrive au tableau, non ? - ce qu'il s'agit de suspendre - c'est pour ça que c'est fait le sommeil, n'importe qui n'a qu'à regarder un animal dormir pour s'en apercevoir - ce qu'il s'agit de suspendre justement, c'est cet *ambigu* qu'il y a dans le rapport au corps avec lui-même : le *jouir*.

S'il y a possibilité que ce corps accède au *jouir de soi*, c'est bien évidemment partout, *c'est quand il se cogne, qu'il se fait mal*, c'est ça *la jouissance*. Alors l'homme a là de petites portes d'entrée que n'ont pas les autres, il peut en faire un but. En tout cas quand il dort, c'est fini. Il s'agit justement de faire que ce corps, il s'enroule, il se mette en boule. Dormir, c'est ne pas être dérangé.

La jouissance, quand même, c'est dérangeant. Naturellement on le dérange, mais enfin tant qu'il dort, il peut espérer ne pas être dérangé. C'est pour ça qu'à partir de là tout le reste s'évanouit : il n'est plus question non plus de *semblant*, ni de *vérité* puisque tout ça, ça se tient, c'est la même chose, ni de *plus-de-jouir*. Seulement voilà : ce que FREUD dit c'est que *le signifiant*, lui, continue pendant ce temps-là à cavalier. C'est bien pour ça que, même quand je dors, je prépare mes séminaires. Monsieur POINCARÉ découvrait les fonctions fuchsiennes... Qu'est-ce qu'il y a ?

X dans la salle – C'est une pollution !

Qui vient de dire ce terme précis ?

X dans la salle – C'est moi.

Oui c'est ça, mais je suis particulièrement satisfait de vous voir choisir ce terme, vous devez être particulièrement intelligent [Rires]. Je me suis déjà réjoui publiquement de ce qu'une de mes analysées, qui est quelque part donc par là, qui est une personne particulièrement sensible, ait parlé en effet à propos de mon discours de « *pollution intellectuelle* ». C'est une dimension très *fondamentale*, voyez-vous la pollution.

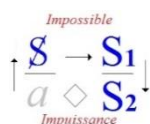
J'aurais pas probablement poussé les choses jusque-là aujourd'hui, mais vous avez l'air tellement fier d'avoir fait surgir ce terme de « *pollution* » que je soupçonne que vous ne devez rien y comprendre. Néanmoins vous allez voir que je vais tout de suite, non seulement en faire usage, mais me réjouir une seconde fois que quelqu'un l'ai fait surgir, car c'est précisément ça la difficulté du *discours analytique*.

Je relève cette interruption, je saute là-dessus, j'embarque une chose que dans l'urgence d'une fin d'année, je me trouverai donc avoir l'occasion de dire. C'est ceci : puisque c'est *à la place du semblant* que *le discours analytique* se caractérise de situer *l'objet petit(a)*, figurez-vous, Monsieur qui croyez avoir fait là un coup d'éclat, que vous abondez précisément dans le sens de ce que j'ai à avancer.

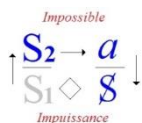
C'est à savoir que *la pollution* la plus caractéristique dans ce monde, c'est très exactement *l'objet petit(a)* dont l'homme prend, et vous aussi vous prenez votre substance, et que c'est de devoir - de cette pollution qui est l'effet le plus certain sur la surface du globe - de devoir en faire en son corps, en son existence d'analyste, représentation, qu'il y regarde à plus d'une fois. Les chers petits en sont malades, et je dois vous dire que je ne suis pas non plus moi-même dans cette situation plus à l'aise.

Ce que j'essaie de leur démontrer, c'est que ce n'est pas tout à fait impossible de le faire un peu *décevant*. Grâce à la logique, j'arrive à leur - s'ils voulaient bien se laisser tenter - leur rendre supportable *cette position qu'ils occupent en tant que petit(a)* dans *le discours analytique*, pour se permettre de concevoir que ce n'est évidemment pas peu de choses que d'élever cette fonction à *une position de semblant* qui est la *position-clé* dans tout discours.

C'est là qu'est le ressort de ce que j'ai toujours essayé de faire sentir comme la résistance - et elle n'est que trop compréhensible - de l'analyste, à vraiment remplir sa fonction. Il ne faut pas croire que *la position du semblant* elle soit aisée pour qui que ce soit, elle n'est vraiment tenable qu'au niveau du *discours scientifique* et pour une simple raison, c'est que là, ce qui est porté à la position de commandement est quelque chose de tout à fait de l'ordre du *réel*, en tant que tout ce que nous touchons du *réel*, c'est la *Spaltung*, c'est *la fente*, autrement dit c'est la façon dont je définis le sujet. C'est parce que dans le discours scientifique, c'est le grand S, le S barré [S] qui est là, à la position-clé, que ça tient.



Pour le discours universitaire, c'est le savoir. Là, la difficulté est encore bien plus grande, à cause d'une espèce de court-circuit, parce que pour faire *semblant de savoir*, il faut savoir faire semblant. Et ça s'use vite.



C'est bien pour ça que, c'est bien pour ça que quand j'étais là, là d'où je reviens comme je vous l'ai dit tout à l'heure, à savoir à Milan, j'avais une assistance évidemment beaucoup moins nombreuse que la vôtre, mettons le quart, mais qu'il y avait là beaucoup de jeunes, beaucoup ces jeunes qui sont ceux qu'on appelle « *dans le mouvement* », il y avait même le... un personnage tout à fait respectable et d'une assez haute stature qui se trouve en être là-bas le représentant, sait-il ou ne sait-il pas - on m'a dit qu'il n'était là qu'après, je n'ai pas voulu l'interroger - sait-il ou ne sait-il pas que en étant là dans cette pointe, ce qu'il veut c'est comme tous ceux qui sont ici intéressés un peu par *le mouvement*, c'est redonner au *discours universitaire* sa valeur.

Comme le nom l'indique, elle aboutit aux *unités de valeurs*. Ils voudraient qu'on sache un peu mieux comment faire *semblant de savoir*. C'est cela qui les guide. Ben en effet, c'est respectable et pourquoi pas ? *Le discours universitaire* est d'un statut aussi fondamental qu'un autre. Simplement ce que je marque, c'est que c'est pas le même, parce que c'est vrai, ça n'est pas le même que *le discours psychanalytique*. La place du *semblant* y est tenue différemment.

Et alors c'est comme ça que j'ai été amené là-bas, mon Dieu, comment faire avec un auditoire nouveau et surtout si il peut confondre ? J'ai essayé de leur expliquer un tout petit peu quelle était ma place dans l'histoire. J'ai commencé par dire que mes *Écrits*, c'était « *la poubellication* », qu'il fallait pas qu'ils croient qu'ils pouvaient là-dessus se repérer. Il y avait quand même et alors là le mot *séminaire*. Bien sûr comment leur faire comprendre que - ce que j'ai été forcé d'expliquer, d'avouer que - que le séminaire, c'est pas un séminaire, c'est un truc que je dégoise tout seul, mes bons amis, depuis des années, mais qu'il y avait autrefois un temps où ça méritait son nom, où il y avait des gens qui intervenaient ? Alors c'est ça qui m'a mis hors de moi, d'en être forcé d'en venir là. Et comme sur la route du retour quelqu'un me pressait pour me dire, ah ben, comment est-ce que c'était au temps où c'était comme un séminaire ? Je me suis dit, aujourd'hui je vais leur dire, pour l'avant-dernière fois que je vous vois, parce que je vous verrai encore une fois, bon Dieu, que quelqu'un vienne dire quelque chose !

Là-dessus je reçois une lettre de Monsieur RECANATI. Je vous raconte pas d'histoire pour l'instant, je fais pas semblant de faire surgir du *floor* une intervention. Je dis simplement que j'ai reçu une lettre - qui était d'ailleurs une réponse à une des miennes - de Monsieur RECANATI qui est là, qui m'a prouvé - à ma grande surprise - n'est-ce pas, qu'il avait entendu quelque chose de ce que j'ai dit cette année, alors je vais lui passer la parole parce qu'il a à vous parler de quelque chose qui a les plus étroits rapports avec ce que j'essaie de frayer, avec *la théorie des ensembles* notamment, n'est-ce pas, et avec la logique mathématique, il va vous dire laquelle.

La lettre à laquelle le Docteur LACAN vient de faire allusion était en fait quelques remarques et commentaires, sur trois textes de PEIRCE que je lui ai remis, non pas tant qu'il ne les connût pas, c'est évident, mais parce que ces textes, justement, différaient de ce à quoi il avait pu, par ailleurs, faire référence.

Il s'agissait d'une part de textes de *cosmologie*, et d'autre part de textes ayant rapport à la *mathématique*.

Je vais tout d'abord préciser un peu la teneur de ces trois textes avant d'en venir à la manière dont je pourrai en parler. Quant à la mathématique, PEIRCE donne une critique des définitions qu'il connaît des *ensembles continus*. Il examine trois définitions, nommément celle d'ARISTOTE, celle de KANT, celle de CANTOR, qu'il critique toutes, et en fonction d'un critère unique.

Le critère, c'est qu'il voudrait que dans chaque définition soit marqué le fait même de la définition, puisque, dit-il, à définir un ensemble continu, on n'est pas sans le déterminer d'une certaine manière et ceci est important pour le résultat de la définition. Le processus même de la définition doit être marqué quelque part, comme tel.

Quant à la cosmologie, PEIRCE parle d'un problème à peu près similaire, d'une préoccupation similaire à propos du problème de la genèse de l'univers. Son problème c'est celui de l'avant et de l'après. On ne peut accéder à ce qu'il y avait avant en faisant la simple opération analytique qui consiste à retirer à ce qu'il y a eu après, tout ce qui fait le caractère de cet *après*, puisque on n'aboutirait par là qu'à un *après* raturé et que précisément c'est sur le mode de cette rature que se constitue l'après, qui ne diffère que par une inscription précise, ici sur le mode de la rature, de l'avant.

Autrement dit l'*avant* est en quelque sorte un *après*... ou plutôt l'*après* est un *avant* inscrit et l'on ne pourra absolument pas déduire l'*avant* de l'*après* puisque l'*avant* qui est inscrit dans l'*après*, c'est précisément l'*après* qui dans ce sens n'a plus rien à voir avec l'*avant* dont le propre est justement de n'être pas inscrit. Autrement dit c'est l'inscription qui compte, je veux dire que l'*avant* ça n'est rien.

C'est ce que dit PEIRCE, quand il parle de la genèse de l'univers : *avant* il n'y avait rien, mais ce rien c'est quand même un rien spécifique, ou plutôt justement il n'est pas spécifique, parce que de toute façon il n'est pas inscrit, et on peut dire que tout ce qu'il y a eu *après*, c'est rien non plus, mais comme rien c'est inscrit. Ce *non-inscrit* en général qu'il va retrouver un peu partout, et pas seulement dans la cosmologie, PEIRCE l'appelle le *potentiel* et c'est de ça que je vais dire quelques mots maintenant.

Mais avant de ce faire, je voudrais dire quelques mots sur ma position ici qui est évidemment paradoxale, puisque je ne suis spécialiste évidemment de rien et pas plus de PEIRCE que d'un autre, et que tout ce que je vais dire sur cet auteur et sur d'autres, puisque je vais parler d'autres, sera ce que je peux reprendre au discours que tient le Docteur LACAN. Dans ma parole même, je conserve mon statut d'auditeur.

Et comment cela est-il possible ? Justement à ne signifier dans mon discours à moi, que le fait d'avoir écouté. Ceci pose le problème d'à qui m'adresser. Car à l'évidence si je m'adresse à ceux qui comme moi ont écouté, ça ne leur servira à rien, et si je m'adresse à ceux qui n'ont pas écouté, je ne pourrai qu'inscrire le rien de leur non-écoute et permettre par là une élaboration qui évidemment s'en servira dans sa suite et qui n'aura plus rien à voir avec le rien pur qui était au début. En l'occurrence donc, ça ne changera rien, *[Rires]* et c'est en tant que mon intervention d'auditeur ne dérange rien, que je peux effectivement représenter l'auditoire.

Puisque somme toute, toutes les interventions d'ARISTOTE ne sont que supposées dans le discours de PARMÉNIDE, et que justement le plus vite c'est terminé le mieux c'est généralement, quant aux interventions d'ARISTOTE, plutôt pour qu'il puisse lui-même tenir un véritable discours, il faut qu'à son tour, il ait un auditeur muet à qui, à quoi il puisse s'identifier, ce qui explique que l'autre ARISTOTE dans la *Métaphysique* dit « *Nous platoniciens...* », car c'est après que PLATON a parlé, ou si on veut après que PARMÉNIDE a parlé pour l'autre, qu'il peut lui-même commencer à le faire. D'où ici le paradoxe, mais comme ce paradoxe n'est pas de mon fait, je laisse au Docteur LACAN le commenter après, parce que je n'en puis rien dire quant à moi.

On ne peut pas, dit PEIRCE, opposer le *vide*, le 0, au *quelque chose*, car le 0 est *quelque chose*, c'est bien connu. *Le vide* représente quelque chose et PEIRCE dit qu'il fait partie de ces concepts *secondants*, concepts importants chez PEIRCE et que je reverrai un peu dans la suite. Il n'est pas *une monade*, comme *vide inscrit*, mais il est *relatif*. En effet, si l'on pose ce *vide*, on l'inscrit. En l'occurrence l'*inscription de l'ensemble vide* peut donner ceci $\{\emptyset\}$. Ceci se reconnaît pour être l'*ensemble vide* considéré comme un élément de l'ensemble des parties de l'*ensemble vide*.

Donc, si le vide se constitue comme **1** et si l'on voulait répéter un peu l'opération et faire *l'ensemble des parties de l'ensemble des parties de l'ensemble vide*, on aurait vite quelque chose comme ça : $\{\emptyset, \{\emptyset\}\}$, ce qui donne à peu près ça : $\{\{\emptyset\}\}^2$, et ceci se reconnaît pour pouvoir très bien *représenter* le **2**. Aussi bien ceci peut-il représenter le **1**.

C'est par là qu'on est amené à refaire cette remarque, que bien sûr c'est la *répétition d'une inexistence* qui peut fonder bien des choses, et notamment *la suite des nombres entiers* en l'occurrence, mais ce qui intéresse PEIRCE dans cette remarque, c'est que ce qui se répète, ce n'est pas l'*inexistence* comme telle, ou plutôt pas exactement, c'est l'*inscription* de l'inexistence, en tant que l'inexistence se marque de cette inscription.

Et c'est ce qu'il développera à bien des reprises, dans plusieurs textes, et je vais en parler. On rejoint là son propos mathématique. Quant on veut, dit-il, définir un système où cette inexistence est répétée, il faut préciser qu'elle est répétée comme inscrite. C'est au départ qu'il y a une *inscription* d'une *inexistence*. Et ceci est très important pour la logique.

Le *quanteur universel*, tout seul, ne saurait rien définir. Le quanteur universel, pour PEIRCE, est quelque chose de *secondant*, aussi paradoxal que cela paraisse, comme il le dit, il est relatif à quelque chose. Ce qui fonde ce quanteur, c'est la « *néantisation préalable et inscrite des variables* » qui le contredisent. Ainsi, d'un point de vue purement *méthodologique*, PEIRCE s'attaque à CANTOR.

CANTOR a tort parce que sa définition du continu renvoie nommément à tous les points de l'ensemble. PEIRCE précise qu'il faut faire varier la définition d'un point de vue logique. Une ligne ovale n'est continue, que parce qu'il est impossible de nier qu'au moins un de ses points doit être vrai pour une fonction qui ne caractérise absolument pas l'ensemble. Par exemple, quand il s'agit de passer de l'extérieur à l'intérieur, il faut nécessairement passer par l'un des points du bord. Ceci est, en quelque sorte, une approche latérale. On ne peut pas poser comme ça le *quanteur universel*, il faut passer par une néantisation préalable, et qui passe, elle-même, par une fonction préalable.

La négation ici, est elle-même érigée en fonction et l'ensemble des ensembles pertinents pour cette fonction...
en l'occurrence dans la mesure où il est impossible de nier etc.

...est *l'ensemble vide qui inscrit la négation comme impossible*. Le même type d'exemple pourrait être pris en topologie éventuellement. Si l'on écoutait PEIRCE, le *théorème des points fixes* devrait s'énoncer comme suit, je vais l'écrire :

$$\boxed{\exists x \{ (\exists x \overline{\Phi x}) \}}$$

Il est impossible de nier que dans une déformation d'un disque sur son bord, au moins un point échappe à la déformation qui l'autorise, par le fait même d'y échapper.

LACAN - Recommencez bien ça.

François RECANATI

Le théorème des points fixes, si on prend par exemple quelque chose comme un disque, il s'agit, en quelque sorte, il s'agit de déformer de manière continue un disque sur son bord. Il est certain - et c'est donné comme théorème - qu'au moins un point du disque échappe à la *déformation*, c'est-à-dire reste fixe, et que c'est par ce fait qu'il y a ce point qui reste fixe qu'on peut effectuer la *déformation générale*. Sans quoi ce ne serait pas possible, et ici il y a évidemment contradiction. Disons qu'il y a une liaison très nette entre ce point qui échappe à la fonction qu'il autorise.

LACAN

Ça, c'est un théorème démontré. Il n'est pas seulement démontrable, il est démontré. D'autre part, ce théorème se symbolise, vous pouvez peut-être le commenter, comment il est symbolisé par ce $\exists X$...

car c'est une formule qui est très près, en somme, de celle que j'ai l'habitude d'inscrire
... $\exists X$ tel qu'il faille nier - qu'il n'y a pas de $\exists X$, qu'il faille nier qu'il n'y a pas d'existence de X - tel que ΦX soit nié.

François RECANATI

Il y a bien une double négation, certes, mais les deux négations ne sont pas équivalentes, c'est pas exactement les mêmes. Et d'autre part, surtout cette double négation, dans la mesure où elle est inscrite, c'est pas la même chose que de *l'affirmer* simplement. On aurait pu *affirmer*. Là, c'est pour ça que j'ai cité au début la critique du quanteur universel en quelque sorte comme donné comme ça. S'il est le produit d'une double négation, cette première négation non inscrite, elle porte sur une négation érigée comme fonction.

Par exemple : les points ne restent pas fixes. Eh bien il y a un point qui justement échappe à cette fonction, et à ce titre là, la nécessité est avant tout de les inscrire. C'est pourquoi je l'ai fait là. Et il faudrait marquer, peut-être d'une manière spécifique ce que j'ai dit être une impossibilité. Mais en même temps, ici, c'est simplement ici l'ensemble vide posé comme seul ensemble fonctionnant pour la fonction de la négation.

LACAN

Je crois que ce qu'il faut ici souligner c'est ceci que la barre portée ici sur les deux termes chacun comme nié est un « *il n'est pas vrai que* », un « *il n'est pas vrai que* » fréquemment utilisé en *mathématiques*, puisque c'est le point-clé, c'est ce à quoi fait aboutir la démonstration dite de la contradiction. Il s'agit en somme, de savoir pourquoi en mathématiques, il est reçu qu'on puisse fonder mais seulement en mathématiques, parce que partout ailleurs, comment pourriez-vous fonder quoi que ce soit d'affirmable sur un « *il n'est pas vrai que* » ?

C'est bien là que l'objection vient dans l'intérieur des mathématiques à l'usage de la démonstration par l'absurde. La question est de savoir comment, en mathématiques, la démonstration par l'absurde peut fonder quelque chose, qui se démontre en effet comme tel de ne pas mener à la contradiction.

C'est là que se spécifie le domaine propre des mathématiques. Alors sous cet « *il n'est pas vrai que* » - il s'agit de donner le statut à la barre négative qui est celle dont j'use en un point de mon schéma, pour dire que ça c'est une négation, $\exists x \neg \Phi x$: *il n'existe pas de x qui satisfasse à ceci* : Φx nié.

François RECANATI

Dans les termes de PEIRCE, cette barre-là est ce qui vient en premier, qui est la première inscription. Parce qu'il dit, le potentiel - et ça j'allais y revenir dans le cours parce que c'est un concept qui est finalement assez élaboré - c'est le champ d'inscription des *impossibilités*, mais avant que des *impossibilités*, des *impossibilités* non-inscrites encore, c'est le champ des *impossibilités* possibles.

Et dans ce champ, quelque chose vient le subvertir par ce trait, en quelque sorte, qui est ici *impossibilité*, qui est une espèce de coupure, coupure qui est faite à l'intérieur d'un domaine qui, auparavant, est en quelque sorte unique, et c'est pour ça que, dit PEIRCE, il faut inscrire la première impossibilité d'abord. Ça, ça détermine tout.

Et ensuite, éventuellement, la négation et toutes ces spécifications-là continuent à déterminer, mais c'est déjà là à l'intérieur, de l'impossible. Autrement dit, il dit qu'il y a deux champs :

- il y a d'une part *le champ du potentiel*, qui est l'élément du pur 0, on pourrait dire du pur vide, ça j'y reviendrai,
- et d'autre part les impossibles qui sont ceux qui naissent du potentiel, mais pour s'y opposer très nettement, et à l'intérieur des impossibles on peut dire des choses comme ça, c'est-à-dire :
il n'existe pas x tel que non Φx , ou il existe x tel que non Φx . [$\exists x \neg \Phi x$ ou $\exists x \Phi x$]

Mais il fait une opposition de ces deux champs comme, fondamentalement opposés, l'un étant l'élément du pur 0, l'autre étant l'élément que je dirai du 0 *de répétition*, et c'est là-dessus que je voudrais arriver.

LACAN

Vous admettez, par exemple, que je transcrive tout ce que vous avez dit en disant que le potentiel égale le champ des possibilités comme déterminant *l'impossible*.

François RECANATI

Comme déterminant, mais je précise tout de suite qu'il a dit, c'est ce champ des possibilités qui détermine l'impossible mais pas au sens de HEGEL, il faut faire attention, dit-il lui-même, *ça le détermine non pas nécessairement, mais potentiellement*, c'est-à-dire qu'on ne peut pas dire : « *nécessairement ça devait arriver* », on remarque que c'est arrivé. On sait que c'est ce potentiel qui a déterminé cet impossible, mais non pas nécessairement, on est d'accord. Donc c'est exactement ce que je voulais dire, le potentiel...

LACAN

On pourrait peut-être le transcrire comme ça : potentiel = champ des possibilités comme déterminant l'impossible.

François RECANATI

Donc, c'est avec cette sorte de considération que PEIRCE construit le concept de potentiel. C'est donc le lieu où s'inscrivent les *impossibilités*, c'est la *possibilité* générale des *impossibilités* non effectuées, c'est-à-dire non-inscrites. C'est le champ des possibilités comme déterminant l'impossible. Mais il ne comporte, on vient de le dire, par rapport aux inscriptions qui s'y *produisent*, aucune nécessité, ce qui signifie notamment, pour un problème *mathématique*, que du **2** on ne peut pas rendre compte *rationnellement*, au sens de HEGEL, c'est-à-dire nécessairement. Le **2** est venu, on ne peut dire d'où il est venu, on peut simplement le mettre en rapport avec le **0**, avec ce qui se passe entre le **0** et le **1**, mais de dire pourquoi il est venu, impossible.

Le potentiel permet ça, de définir le paradoxe du continu, et ça, c'est dans un texte de PEIRCE...

je cite ça, mais en fait, je l'ai pas regardé de bien près donc je ne le développerai pas
...si un point d'un ensemble continu potentiel se voit conférer une détermination précise, une inscription, une existence réelle, alors la continuité, elle-même, est rompue.

Et ceci c'était intéressant non pas du point de vue du continu, mais du point de vue du potentiel.

C'est que le potentiel existe vraiment comme potentiel et que dès lors, qu'il s'inscrive d'une manière ou d'une autre, il n'y a évidemment plus de potentiel, c'est-à-dire qu'il est lui-même produit d'un impossible qui est issu de lui-même.

X - Là, Cantor a tort !

François RECANATI

Pour ce qui est de *la cosmologie*, le **0 absolu**, *le pur néant*, comme dit PEIRCE, *est différent du 0 qui se répète dans la suite des entiers*. Il n'est autre, ce **0** qui se répète dans la suite des entiers, que l'ordre en général du temps, et j'y reviendrai, tandis que le **0 absolu**, c'est l'ordre en général du potentiel. Ainsi le **0 absolu** a une dimension propre, et PEIRCE essaie d'insister pour que cette dimension soit inscrite quelque part, soit au moins marquée, soit présentée dans les définitions mathématiques. Le problème est évidemment...

LACAN - Là, CANTOR n'est pas contre.

François RECANATI

Le problème est évidemment : comment peut-on passer d'une dimension, celle du potentiel par exemple, à l'autre, que je dirai celle de *l'impossible* ou celle du temps, ou ce qu'on voudra. PEIRCE présente ainsi ce problème : comment penser non temporellement ce qu'il y avait *avant le temps* ? Ça rappelle certes SPINOZA et Saint AUGUSTIN mais ça rappelle surtout les empiristes. Et ici je dois dire qu'on a souvent remarqué que PEIRCE a repris le style des empiristes et leurs préoccupations.

Mais pour situer véritablement l'originalité de PEIRCE, on n'a jamais rapporté ça aux empiristes, on n'a jamais cherché ce qui chez eux a pu préparer tout ça. Or pourtant ces deux dimensions...

l'une potentielle et l'autre, si l'on veut, temporelle, ou plutôt une dimension du 0 absolu, et une dimension du 0 de répétition
...c'est présent dès le début de l'épopée empiriste. Et c'est là-dessus que je voudrais dire un petit mot pour montrer comment on peut le dégager.

LACAN - Dites-le bien, tonitruiez-le !

François RECANATI

Je ferai cela, et après je reviendrai à la sémiotique de PEIRCE en rapport avec tout ça.

Oui, l'objet de la psychologie empirique - c'est un premier point qu'on a fait exprès, à chaque fois, d'évacuer - c'est *les signes* et rien d'autre, c'est *le système des signes*. Il s'agit d'une extension, on peut le dire, du système quaternaire de Port Royal, telle que, somme toute, SAUSSURE aussi n'en est qu'une extension à la limite :

- *la chose comme chose et comme représentation,*
- *le signe comme chose et comme signe,*
- *l'objet du signe comme signe étant la chose comme représentation.*

C'est la même chose que dit SAUSSURE - je le disais mais je ne le développerai pas - *le signe comme concept et comme image acoustique*. Seulement, on a évacué avec la scolastique le problème en général de « *la chose en soi* », et on a même été jusqu'à voir dans le monde - et ça, avec toutes les théories du *Grand livre du monde* - le signe de la pensée.

Dès lors, on aboutit à quelque chose comme ça : *le monde comme représentation* - en tant que le monde, on ne peut le connaître que comme *représentation* - remplace la chose, dans le système quaternaire du signe, et la pensée du monde en général remplace la représentation, ce qui équivaut à mettre face à face *pensée du monde* - *monde de pensée*.

Or il est évident que *la pensée du monde* et *le monde de pensée* qui diffèrent peut-être par certains côtés, c'est la même chose. Alors il y a un problème pour le système quaternaire parce qu'il y a une dualité irréductible dans le système quaternaire, il faut soit l'abandonner, soit le changer, on sait que BERKELEY l'abandonne, en - justement - établissant un système d'identité entre la pensée du monde et le monde de pensée. Quant à LOCKE, il le change. Quand il dit, c'est...

et je m'excuse de m'appesantir un peu sur cette introduction
...ce qu'il dit c'est les représentations, les idées, ne représentent pas les choses, elles se représentent entre elles. Ainsi les idées les plus complexes représentent les plus simples. Il y a des facultés par exemple, de représentation des idées entre elles, et c'est très développé, il y a toute une topique qui est à peu près ce qu'on en a dit, une hiérarchie des idées et des facultés.

Mais ce sur quoi je voudrais justement appuyer un peu, et qui est ce qui n'a pas été remarqué chez LOCKE, et qui est précisément le plus intéressant, puisque ça permet CONDILLAC et que CONDILLAC par là précède en quelque sorte PEIRCE, c'est qu'il y a une autre faculté pour LOCKE, qui permet tout ça. Parce que comment ça se passe ? Ça fonctionne tout seul apparemment, il faut quelque chose pour que ça fonctionne le système.

Et il y a une nouvelle faculté, une nouvelle opération qu'il appelle - et qu'on n'a jamais repérée parce qu'elle n'est pas dans ses classifications, elle est toujours dans les notes - « *observation* » l'observation, qui est quelque chose qui fonctionne tout seul, qui marche à tous les niveaux, qui se retrouve partout et qui est aussi *intrinsèque* à tous les éléments, quelque chose d'assez *incompréhensible*, et qui est à la fois *le processus de la transformation* et *le milieu, l'élément en général du transformé*.

C'est à la fois le milieu... par cette observation, en quelque sorte, une idée simple se transforme en image d'elle-même, c'est-à-dire en idée complexe puisque son objectivité est placée à ses côtés dans l'idée, et dans cette idée générale par où elle est transformée, il y a une inscription, il y a connotation de l'inscription de sa transformation. C'est-à-dire l'idée, une fois qu'elle est transformée, c'est en quelque sorte qu'elle est inscrite, c'est en ça qu'elle devient une idée complexe et non plus une idée simple.

Alors, tout le problème à cet endroit, c'est : qu'est-ce qui rend ça possible ? Soit :

- qu'est-ce qu'il y avait au départ,
- qu'est-ce qui se transforme au départ,
- à partir de quoi on transforme pour obtenir *la première cause* ?
- Qu'est-ce qui est *l'avant premier*, en quelque sorte ?

Et LOCKE le pose en ces termes quand il parle de sensation irréductible d'une réflexion originaire. Si une réflexion est originaire, qu'est-ce qui est réfléchi qui soit pré-originaire. Soit quel est le pré-originaire, soit qu'est-ce qui permet, à proprement parler, qu'est-ce qui *permet* cette faculté ?

Et là il y a CONDILLAC qui prend la relève. Sa méthode était absolument exemplaire : il va cerner ce *quelque chose* qu'il a vu chez LOCKE, ce quelque chose d'inatteignable, en lui donnant un nom, en le faisant fonctionner comme une inconnue dans une équation. Et par la suite, quand les auteurs ont voulu critiquer CONDILLAC, ils ont dit que son système, c'était pas du tout uniquement de la psychologie, c'était de la logique profondément, qu'il en avait fait *un système logique*, ce système où il n'y avait pas de contenu etc., vous voyez, justement c'est là l'intérêt de CONDILLAC.

Et notamment cette sensation, dont il dit que tout dérive, au moins dans un de ses traités majeurs, cette sensation là, finalement, n'est rien, à aucun moment il ne la définit précisément, au contraire tout *le développement* qu'il en donne, tout ce qu'il montre en dériver, est une espèce de contribution à sa définition.

Mais ce qui permet à proprement parler - et tout le reste en dérive, tout ce qui est à proprement parler les attributs de la sensation - tout ce qui permet cette attribution, c'est ce qu'il indique comme l'élément 0 qui est toujours donné au départ, toujours donné dans la sensation, et dont il se demande *ce que c'est*, et on va s'interroger avec lui.

Il va caractériser, pour essayer d'atteindre cet élément *irréductible*, tout ce qui se passe avec l'aide de cet élément, mais avec plus que cet élément, c'est-à-dire en un mot, comme il dit, tout ce qui se passe dans l'entendement. Avec ça, on va pouvoir arriver à voir ce qui fonde véritablement l'originalité de la sensation, si tant est que c'est de la sensation que dérive tout ce qui se passe dans l'entendement.

Or le propre de l'entendement dit-il, et ce dans son premier essai - j'insiste parce qu'il y a eu une petite divergence après, il s'est éloigné de cette idée qui est évidemment son originalité la plus grande - le propre de l'entendement, c'est l'ordre, c'est la liaison en général, liaison comme liaison des idées, liaison des signes, liaison des besoins, en fait c'est toujours une liaison des signes, c'est toujours la même chose.

Chez l'homme, l'ordre fonctionne tout seul, dit-il, et il s'en explique un peu, tandis que chez les bêtes, il faut, pour mettre l'ordre en branle, *une impulsion extérieure ponctuelle*, et CONDILLAC précise : « *entre les hommes et les bêtes - et c'est une assez belle phrase qu'il dit - entre les hommes et les bêtes, il y a les imbéciles et les fous* » :

- *les uns n'arrivent pas à accrocher l'ordre* - il s'agit des imbéciles - systématiquement *ils n'arrivent pas à accrocher l'ordre*,
- et les autres n'arrivent plus à s'en détacher. Eux, ils sont complètement noyés dans l'ordre, ils n'arrivent plus à prendre de distance, ils n'arrivent plus à s'en détacher.

L'ordre en général, c'est ce qui permet de passer d'un signe à un autre. C'est la possibilité d'avoir une idée de la frontière entre deux signes. Et CONDILLAC a une conception du signe, mais comme toujours impropre, toujours *une métaphore*, et il le dit, cette fois nommément, dans une courte étude où il fait l'apologie des tropes, reprenant peut-être, je n'en suis pas sûr, des termes de QUINTILIEN.

Toujours est-il que pour lui, *un signe*, c'est ce qui vient remplir l'intervalle entre deux autres *signes*. Dans ce sens, *dans un signe*, qu'est-ce qui est considéré ? Ce sont les deux autres signes limitrophes, au moins deux qui sont considérés, mais pas comme signes en tant qu'ils pourraient entraîner une représentation, du point de vue de leurs bords à eux, c'est-à-dire du point de vue formel. Et il précise bien que ça ne peut pas être, à proprement parler, des *représentations*, mais uniquement des *signes*, puisqu'il dit :

- il n'y a pas de représentation formelle,
- il n'y a pas de représentation abstraite,
- il y a toujours *une représentation qui représente une représentation*, c'est-à-dire qu'il y a toujours une médiatisation de la représentation du signe, mais jamais une immédiatisation du contenu, par exemple.

Comme il dit lui-même, l'image d'une perception, *sa répétition* n'est que *sa répétition hallucinatoire*. Il dit que c'est *la même chose*. On ne peut pas différencier une perception et son image, et par là il fait la critique de toutes les théories antérieures. Donc l'ordre, c'est ce que le signe représente, en tant que le signe substantifie un intervalle entre deux signes. Seulement, les signes en général sont censés, par toutes les théories dont lui hérite, CONDILLAC, représenter quelque chose.

Et ça, ça lui fait évidemment problème, il n'arrive à s'en dépatouiller, comment se fait la liaison entre le signe formel et sa référence en général ? Cette liaison elle-même - dit CONDILLAC pour s'en débarrasser - elle dérive de l'inconnu, elle dérive de la sensation. Alors, l'inconnu est déjà une relation entre *le signe comme événement* et *le signe comme inscription de l'événement*. Et ça je précise, c'est pas CONDILLAC qui le dit, mais il le laisse entendre, c'est DESTUTT de TRACY, son exégète, qui affirme ça, et je trouve que c'est pas mal. Et MAINE de BIRAN qui lui, était élève...

LACAN

Les deux phrases que j'avais commencé à écrire tout au long du truc, que certains ont peut-être copiées sont directement l'énoncé que reproduit RECANATI ici...

François RECANATI

MAINE de BIRAN, lui-même disciple de DESTUTT de TRACY, est d'abord nourri à cette différence entre *l'événement* et *l'inscription de l'événement*. Et on voit comme elle est le pivot de toute la théorie.

Il y a, dit-il, un perpétuel décalage entre l'inscription et l'événement. Ce décalage, dit MAINE de BIRAN, vient du décalage chez l'être parlant - et je ne plaisante pas - entre le *sujet de l'énoncé* et le *sujet de l'énonciation*. C'est dans les fondements de la psychologie de MAINE de BIRAN, où il montre à peu près que, à se représenter le *moi*, dans la mesure où dans toute représentation, il y a déjà un *moi*, c'est-à-dire qu'à ce moment-là, il y en a deux. Dès qu'on essaie de se représenter le « je », ça veut dire qu'automatiquement, il y en a deux, ça veut dire qu'immédiatement il y en a deux, ça veut dire que médiatement il n'y en a jamais... qu'il n'y en a jamais un que médiatement.

Pour CONDILLAC, l'ordre des signes, en tant que l'ordre des signes est l'ordre de ce décalage, a comme modèle l'espace qu'il dit pluridimensionnel du temps, et je ne m'étale pas là-dessus. Le temps, on peut dire que ce n'est que la répétition infinie des ponctualités. La *ponctualité* comme *temps-zéro* est le même problème qui plus haut se pose.

Ce n'est pas la même *ponctualité* :

- celle qui se répète dans le temps,
- et celle dont le temps est issu : *la ponctualité-zéro* - celle dont le temps est issu - *la ponctualité-zéro* comme transparence, précisément, entre l'inscription et l'événement.

La ponctualité qui se répète dans le temps, toujours pour CONDILLAC, est relativisée à être considérée *dans le temps* comme cette ponctualité-là, présente, passée ou à venir. Elle aussi est considérée du point de vue de ses bords, du point de vue de sa frontière. Le temps, plutôt qu'une série de ponctualités est donc *la série des frontières interponctuelles*, en tant que la frontière est justement le pointage des *bords respectifs de deux ponctualités ou aussi bien de deux signes*.

Il y a donc la même différence entre la ponctualité absolue et le temps, qu'entre l'ensemble vide et l'ensemble de ses parties. C'est l'inscription du 0 qui est élément de celui-ci, de même que c'est l'inscription de la ponctualité qui est l'élément du temps. Ainsi il y a une faille qui est donnée au départ de toute cette théorie et que MAINE de BIRAN essayait peut-être de mieux discerner. Le système des signes n'est que la répétition infinie de cette faille, en tant que telle, pure faille, et cela se répète dans tous les écrits des *Empiristes*, elle sort de l'expérience et de l'investigation de leur école, c'est-à-dire : on n'en parle pas.

CONDILLAC lui aussi, ça lui arrive rarement, parle de *la nature humaine* à un moment en disant qu'il se demanderait bien comment, au début, ça se fait cette relation et cet ordre, pourquoi puisque justement, il est raté, l'ordre entre l'inscription et l'événement, pourquoi puisque c'est raté, puisque ça colle pas, pourquoi quand même ça existe ? Pourquoi il y a une inscription que de ce qui n'est que du 0 ? C'est évidemment son problème, et à ce moment-là il répond, après avoir fait un petit morceau de bravoure : je n'en sais rien, c'est la nature humaine.

C'est cette *faille* en général qui permet l'auto-motricité du système des signes, selon CONDILLAC, dont il a dit, le système des signes, là ça marche tout seul, tandis que dans son *Traité des Animaux* il raconte des tas de trucs pour montrer comment chez les bêtes, il y a également un système des signes et comment il est sous la dépendance de tous les objets extérieurs, sous la dépendance de tous les [?]

On rejoint par là la sémiotique de PEIRCE dont on était parti. PEIRCE appelle *phanéron* - du mot grec *φανερών* - l'ensemble de tout ce qui est présent à l'esprit, c'est d'ailleurs à peu près le sens de *phanéron*, réel ou pas, l'immédiatement observable. Et il part de là, il décompose les éléments de *phanéron*. Il y a trois éléments dans le *phanéron*, indissociables, qu'il appelle :

- d'une part ce qu'on pourrait traduire par le *primant*, la monade en général, je crois qu'il emploie le mot *monade*, élément complet en lui-même,
- d'autre part le *secondant*, force statique, opposition, tension statique entre deux éléments, c'est-à-dire que chaque élément, immédiatement, évoque cet autre avec quoi il est en relation et c'est en quelque sorte un ensemble, un ensemble absolument indissociable,
- et le plus important, c'est le *tertiaire*, élément immédiatement relatif à la fois à un premier et à un troisième et PEIRCE précise, toute continuité, tout procès en général, relève de la ternarité. À partir de là, à partir de cette conception de la ternarité, qu'on peut montrer dériver de ses théories astronomiques, qu'il a produit au début de sa vie, mais enfin ça je n'en dis mot.

LACAN - PEIRCE *as astronomer*...

François RECANATI

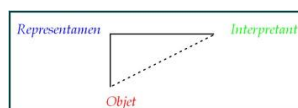
Donc à partir de cette ternarité il construit une logique qui se spécifie en sémiotique, *Logic of semiotic*, la sémiotique elle-même se spécifiant à certains niveaux comme rhétorique. Et ça c'est important pour PEIRCE. Tout tient dans *sa définition du signe* en général, le *signe*, il l'appelle *representamen*, je suis désolé de citer :

« C'est quelque chose le *representamen*, qui, pour quelqu'un, tient lieu d'une autre chose, d'un certain point de vue ou d'une certaine manière. »

Là-dedans, il y a quatre éléments, *pour quelqu'un* est le premier, et je re-cite PEIRCE :

« Cela signifie que le signe crée dans l'esprit du destinataire un signe plus équivalent, ou même plus développé. »

Le deuxième point découle de celui-là, *la réception du signe est donc un deuxième signe fonctionnant comme interprétant*.



X dans la salle - C'est de la connerie !

Troisièmement, la chose dont le signe tient lieu est dite « *son objet* ». C'est ces trois éléments-là qui feront les trois sommets du triangle sémiotique. Le quatrième terme qui vient est plus discret mais non moins intéressant.

LACAN - Vous croyez que PEIRCE a tort, vous aussi ?

X dans la salle - Je pense qu'il s'allonge.

LACAN - Ça veut dire quoi, ça ?

François RECANATI

Le quatrième terme, plus discret, c'est ce que PEIRCE appelle le *ground*. Le signe tient lieu de l'objet, non absolument mais en référence à une espèce d'idée appelée le *ground*, c'est-à-dire le sol, le fond de la relation du signe et de l'objet. Ces quatre termes, dans leur ensemble définissent trois relations. Et ces trois relations sont les objets respectifs des trois branches de la *sémiotique*. *Première relation*, la relation *signe-fond*, *sign-ground*. C'est la grammaire pure ou spéculative, dit PEIRCE. Il s'agit de reconnaître...

LACAN

Parce qu'on n'a pas inventé la grammaire spéculative il y a quelques années, comme Monsieur voudrait nous le faire croire et...

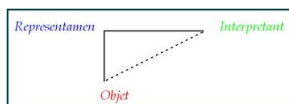
François RECANATI

Il s'agit de reconnaître ce qui doit être vrai du signe pour avoir du sens, l'idée en général est la focalisation du *representamen* sur un objet déterminé selon le *ground* ou le point de vue.

On voit donc que la signification s'enlève, en quelque sorte, sur un fond différencié et que le *ground*, la détermination du *ground* c'est presque la détermination du premier point de vue qui détermine l'inscription, tout ceci sur du potentiel. C'est-à-dire que le *ground* en général, c'est déjà le potentiel. De même, le *representamen* est, par rapport à son fond, la détermination d'un certain point de vue qui commande le rapport à l'objet. Le *ground* est donc l'espace préliminaire de l'inscription.

La deuxième relation, representamen-objet, c'est le domaine de la logique pure, pour PEIRCE. C'est la science de ce qui doit être vrai du *representamen*, pour qu'il puisse tenir lieu d'un objet.

La troisième, qui est la plus importante pour ce que nous nous proposons ici, c'est *la relation entre le representamen et l'interprétant* que PEIRCE appelle avec génie la rhétorique pure, qui reconnaît les lois - ça fonctionne au niveau des lois - selon lesquelles un signe donne naissance à un autre signe qui le développe selon le cursus de l'*interprétant* qu'on va voir. Et cette question de la rhétorique pure, PEIRCE l'aborde à l'aide de son triangle sémiotique : *representamen, interprétant, objet*.



Je vais préciser chacun de ses termes pour qu'on saisisse mieux. Je suis PEIRCE pour ce qui est de cette relation.

« *Le representamen, premier, a une relation primitive à un deuxième, l'objet.* »

L'objet dont le deuxième, le signe, est donné *d'abord*.

« *Mais cette relation peut déterminer un troisième, l'interprétant à avoir la même relation à son objet que lui-même entretient.* »

Autrement dit, la relation de l'*interprétant* avec l'*objet* est commandée à être, par la relation du *representamen* avec l'*objet*, à être la même relation. La même au point de vue de l'ordre, mais différente cependant, différente, c'est-à-dire plus spécifiée, c'est-à-dire d'une certaine manière on a un peu réduit le champ des possibilités de ce signe qui vient, et comme ça, ça continue à l'infini, on le réduit de plus en plus, on va voir ça.

Le *ground* est absent ici, détermine la relation du *representamen* à l'*objet* lui-même. Et la représentation du *representamen* à l'*objet* détermine comme répétition la relation du représentant à l'*objet* qui détermine comme répétition elle-même...

- qu'est-ce que je disais ? J'ai dit du représentant ?

...Oui donc le *representamen-objet* détermine l'*interprétant-objet*.

Et d'une certaine manière on peut dire, et PEIRCE le dit, que l'*objet* de la relation entre l'*interprétant* et l'*objet*, ce n'est pas exactement l'*objet*, qui est l'*objet* de l'*interprétant*, mais c'est l'ensemble de cette relation, c'est-à-dire :

- d'une part, tout ça c'est l'objet de ça,
- et que, d'autre part ça, ça doit répéter ça, ça doit le répéter en général dans la forme et l'avoir pour objet.

Et on pourra prendre un exemple, PEIRCE prend un exemple.

LACAN - C'est ce que je traduis en disant que l'existence, c'est l'insistance.

François RECANATI

On voit que tout le problème, c'est le début. C'est ce qui se passe entre le *representamen* et l'objet.

Or justement il est impossible de rien dire de ce qui se passe là-dessus, impossible de revenir de ce qui se passe là-dessus. Tout ce qu'on sait, c'est que ça, ce qui se passe là-dedans, entre les deux, ça entraîne tout le reste. Je vais finir par inscrire le reste parce que ça, ça se continue à l'infini.

Dès qu'on veut savoir, dès que... pour que ça, ça ait du sens [R-O], dit PEIRCE...

le procès de *signification* il se fait à partir de là ...pour que ça, ça ait du sens, d'une manière ou d'une autre,

il faut nécessairement que du rapport...si on prend l'objet en tant que « *justice* », et si on prend le *representamen* comme étant « *balance* »

...il faut justement que cette relation-là, qui en soi n'est rien, elle soit *interprétée* par ses *interprétants*.

Ces *interprétants*, ça pourra être n'importe quoi, ça pourra être « *égalité* », et à ce titre là, la relation générale, c'est-à-dire de l'interprétant à ici va être elle-même interprétée par un deuxième *interprétant*. On pourra mettre « *communisme* », on pourra mettre ce qu'on voudra, et ça continue sans arrêt. Si bien qu'au départ, il y a toutes les données, il y a une espèce de *ground*, un fond qui est choisi à l'intérieur d'un fond indifférencié, et à partir de là il y a une tentative d'exhaustion absolument impossible de ce fond à partir de la première étape qui est donnée dans le tout.

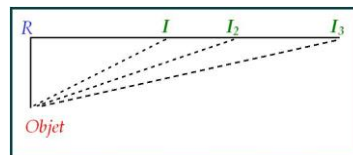
Le triangle sémiotique, on le voit, c'est très clair, reproduit la même relation ternaire que vous aviez citée à propos des armoiries des BORROMÉE. C'est-à-dire, et PEIRCE le dit, enfin il ne dit pas les armoiries des BORROMÉE mais il emploie les mêmes termes, les trois pôles sont liés par cette relation d'une manière qui n'admet pas de relations duelles multiples, mais une triade irréductible. Je le cite :

« L'*interprétant* ne peut avoir de relation duelle à l'*objet*, mais à la relation que lui commande celle du signe-objet qu'il ne peut avoir sous forme cependant identique mais dégénérée. La relation signe-objet sera le propre objet de l'*interprétant* comme signe ».

Donc le triangle se développe en chaîne comme *interprétation interminable*...

et le mot est de PEIRCE, c'est quand même fantastique *interprétation interminable* comme expression

...c'est-à-dire qu'à chaque fois c'est ce que vous tracez comme nouvelle hypothénuse qui est pris comme objet du *nouvel interprétant* à chaque fois.



Ceci qui n'est là qu'en pointillés, en quelque sorte se voit affirmé comme objet ensuite pour le nouvel interprétant, et ce triangle continue à l'infini. Dans l'exemple que j'ai pris, la relation *égalité-justice* est de même ordre que la relation *balance-justice*, mais ce n'est pourtant pas la même. Égalité vise non seulement justice, mais aussi le rapport balance-justice.

Alors, pour revenir à LOCKE par exemple, on voit que justement c'est, ceci est pris comme objet d'une *interprétation*, mais ce qui est nouveau, en quelque sorte, dans le point de vue terminal, dans le résultat de l'interprétation, c'est que l'inscription de l'objet y est marquée comme telle, parce que justement, le rapport en général balance-justice est mis à côté de l'objet lui-même, à savoir la justice.

Tel est le modèle du procès de la signification en tant qu'il est interminable.

D'un premier écart - celui qui est donné par un premier trait à l'intérieur du *ground, representamen-objet* - d'un premier écart naissent une série d'autres et l'élément pur de ce premier écart était ce *ground* analogue au *pur 0*.

Ici encore surgit la double fonction du vide. Vu l'heure, je ne vais pas continuer parce qu'il y aurait peut-être des tas d'exemples à prendre, et ce, aussi bien un peu partout dans PEIRCE, qu'un peu partout dans toutes les théories, là j'ai pris *l'empirisme*, on aurait pu prendre un peu n'importe quoi. Vous avez notamment cherché du côté de BERKELEY, c'est une bonne idée parce que c'est très riche. On pourrait multiplier ces exemples, mais ce ne serait que s'en tenir au commentaire.

LACAN a dit que son discours permettait de redonner sens aux discours plus anciens. C'est certainement le premier fruit qu'on peut en tirer. Mais le repérage de ce qui s'est produit en général comme fraying, sous la plume de PEIRCE par exemple, n'est encore qu'une inscription dans ce qui comptait jusque là pour du beurre, jusque là, jusqu'à PEIRCE, jusqu'à LACAN, comme on voudra.

Dorénavant, de cette inscription de ce qui était jusque là du zéro, doit naître une énorme suite infinie et c'est à cette suite qu'il s'agit de faire place.

[Applaudissements]

LACAN

Il a fallu que j'aie à Milan pour éprouver le besoin d'obtenir une réponse. Je trouve que celle que je viens d'obtenir est très suffisamment satisfaisante pour que vous puissiez, pour aujourd'hui, vous en satisfaire aussi.

[Au tableau]

« *Qu'on dise comme fait reste oublié derrière ce qui est dit, dans ce qui s'entend.* »

Aujourd'hui, je prends congé de vous. De ceux qui sont venus et puis de ceux qui ne sont pas venus et qui viennent pour ce congé. Voilà ! Il n'y a pas de quoi pavoiser, hein ? Bon ! Qu'est-ce que je peux faire ? Que je me *résume* comme on dit, c'est absolument exclu.

Que je marque *quelque chose*, un point, *un point de suspension*. Bien sûr, je pourrais dire que j'ai continué de serrer cet *impossible* dans lequel se rassemble ce qui est pour nous, pour nous dans *le discours analytique*, fondable comme *réel*. Voilà ! Au dernier moment, et ma foi en raison d'une chance, j'ai eu le témoignage, le témoignage que ce que je dis s'entend.

Je l'ai eu en raison de celui qui a bien voulu - et c'est un grand mérite - parler dans le dernier moment, comme ça, de cette année, qui a bien voulu me prouver qu'en effet pour certains, pour plus d'un, pour des veines dont je ne peux pas du tout prévoir dans quel biais elles se produisent, trouver en somme intérêt à ce que j'essaie d'énoncer.

Bon. Je remercie donc la personne qui m'a donné, pas seulement à moi, qui a donné à tous une espèce de... j'espère qu'il y en a assez pour qui ça a fait écho, qui se sont aperçus que ça peut rendre. Il est toujours difficile naturellement de savoir, de savoir jusqu'où ça s'étend.

En Italie - j'y fais un peu allusion parce qu'après tout ça ne me paraît pas superflu - j'ai fait la rencontre de quelqu'un que je trouve très gentil, qui est dans... je ne sais pas, *l'histoire de l'art, l'idée de l'œuvre*. On ne sait pas pourquoi mais on peut arriver à le comprendre, ce qui s'énonce sous le titre de *la structure*, et nommément ce que j'ai pu moi-même en produire, l'intéresse. Ça l'intéresse en raison de problèmes personnels. Cette *idée de l'œuvre*, cette *histoire de l'art*, cette veine, ça rend esclave, c'est certain.

Ça se voit bien quand on voit ce que quelqu'un qui n'est ni un critique ni un historien, mais qui était un créateur, a formé comme image, comme image de cette veine, l'esclave, le prisonnier. Il y a un nommé MICHEL-ANGE qui nous a montré ça. Alors en marge, il y a l'historien et critique qui prie pour l'esclave. C'est une mômérie comme une autre, c'est une espèce de service divin qui peut se pratiquer. Oui ! Ça cherche à faire oublier qui commande, parce que l'œuvre, ça vient toujours à la commande, même pour MICHEL-ANGE.

Ben celui qui commande, c'est ça que j'ai d'abord essayé de vous produire cette année sous le titre « *Yad'lun* », n'est-ce pas ? Ce qui commande c'est *l'Un* : *l'Un fait l'Être*. Je vous ai prié d'aller chercher ça dans le « *Parménide* ». Vous avez peut-être, pour certains, obtempéré. *L'Un fait l'Être comme l'hystérique fait l'homme*. Oui ! Évidemment, *cet Être que fait l'Un, il n'est pas l'Être, il fait l'Être*.

Évidemment c'est ça qui insupporte une certaine infatuation créativiste, et dans le cas de la personne dont je parle, qui a été vraiment très gentil avec moi et qui m'a bien expliqué comment il s'était accroché à ce qu'il appelle lui mon système, pour y dénoncer ses piquants, ses piquants et c'est pour ça aussi que je le mets aujourd'hui en épingle pour éviter une certaine confusion, il s'est accroché à ce qu'il trouve que je fais trop d'ontologie.

C'est tout de même drôle, enfin je ne pense pas qu'ici, bien sûr, il n'y ait que des *oreilles ouvertes*. Je pense qu'il y a comme partout une quantité de *sourds*. Mais dire que je fais de l'ontologie, quand même c'est assez drôle ! Et la placer dans ce... dans ce grand Autre que très précisément je montre comme devant être barré et épinglé très précisément du signifiant de ce barrage lui-même, c'est curieux !

Parce que ce qu'il faut voir dans le retentissement, la réponse qu'on obtient c'est quand même qu'après tout les gens vous répondent avec *leurs* problèmes. Et comme son problème à lui, c'est que l'ontologie et même l'Être déjà, lui restent en travers de la gorge à cause de ceci : c'est que si l'ontologie c'est simplement la grimace de *l'Un*, c'est évidemment que tout ce qui se fait à la commande devient à *l'Un* suspendu, et - mon Dieu ! - ça l'embête. Alors ce qu'il voudrait bien en somme, c'est que... c'est que la structure fût absente.

Ça serait plus commode pour le « *passer-muscade* ». Ce qu'on voudrait c'est que l'escamotage - l'escamotage qui a lieu n'est-ce pas et qui est l'œuvre d'art - c'est que l'escamotage n'ait pas besoin de gobelets. Vous n'avez qu'à regarder ça, il y a un tableau de BREUGHEL qui était un artiste qui était très au-dessus de ça, il ne dissimule pas comment, comment que ça se fait la captivation des badauds. Bon !

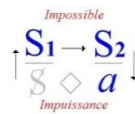
Alors ici évidemment, c'est pas à ça que nous nous occupons. Nous nous occupons du *discours analytique*. Et du *discours analytique*, j'ai pensé quand même que, il ne serait pas mal de ponctuer quelque chose avant de vous quitter, qui vous donne l'idée justement, que non seulement *c'est pas ontologique, c'est pas philosophique*, mais c'est seulement nécessité par une certaine position.

Une certaine position que je rappelle, qui est celle où j'ai cru pouvoir condenser l'articulation d'un discours, et vous montrer quand même quel rapport ça a avec ce fait que les *analystes*, que les *analystes* ont quand même rapport - et vous auriez tort de croire que je le méconnaissais - avec quelque chose qu'on appelle comme ça « *l'être humain* », oui bien sûr, mais moi je l'appelle pas comme ça. Je l'appelle pas comme ça pour ne pas que vous vous montiez la tête, pour que vous restiez bien là où il faut, pour autant bien sûr que vous êtes capables de percevoir quelles sont les difficultés qui s'offrent à l'analyste.

Ne parlons plus bien sûr de « connaissance », parce que le rapport de l'homme à un « monde sien », il est évident que nous avons démarré de là depuis longtemps, que d'ailleurs - de toujours - ça n'a jamais été qu'une simagrée au service du *discours du Maître*. Il n'y a de monde comme sien que le monde que le maître fait marcher au doigt et à l'œil. Et quant à la fameuse « connaissance de soi-même » : *γνώθι σεαυτό* [gnôthi seáuton], supposée faire l'homme, partons de ceci qui est tout de même simple et touchable n'est-ce pas, que oui si on veut, si on veut elle a lieu, elle a lieu *du corps* : la connaissance de soi-même c'est l'hygiène. Partons bien de là, n'est-ce pas. Alors pendant des siècles il restait *la maladie* bien sûr. Parce que chacun sait que ça se règle pas par l'hygiène. Il y a la maladie, et ça c'est bien quelque chose d'accroché au corps. Et la maladie ça a duré pendant des siècles, c'est le médecin qui était supposé la connaître.

Connaître, j'entends « connaissance » et je pense avoir assez souligné rapidement lors d'un de nos derniers entretiens - je ne sais même plus où - l'échec de ces deux biais, n'est-ce pas. Tout ça est patent dans l'histoire, ça s'y étale en toutes sortes d'aberrations. Alors, tout de même, la question que je voudrais vous faire sentir aujourd'hui c'est ça, c'est l'analyste qui est là et qui a l'air de prendre un relais.

On parle de maladie, on sait pas, en même temps on dit qu'il n'y en a pas, qu'il n'y a pas de maladie mentale par exemple, à juste titre au sens où c'est une entité nosologique comme on disait autrefois, c'est pas du tout entitaire la maladie mentale. C'est plutôt la mentalité qui a des failles, exprimons-nous comme ça rapidement. Alors, tâchons de voir ce que suppose par exemple ça, qui est écrit là :



et qui est supposé énoncer où se place, où se place une certaine chaîne qui est très certainement et sans aucun espèce d'ambiguïté, *la structure*. On y voit se succéder deux *signifiants*, et *le sujet n'est là que pour autant « qu'un signifiant le représente pour l'autre signifiant »*. Et puis ça a quelque chose qui en résulte et que nous avons largement - au cours des années - développé assez de raisons pour motiver que nous le notions de *l'objet(a)*.

Évidemment si c'est là dans cette forme, dans cette forme de tétrade, c'est pas une topologie qui soit... qui soit sans aucune espèce de sens. C'est ça la nouveauté qui est apportée par FREUD. La nouveauté qui est apportée par FREUD, c'est pas rien. Il y avait quelqu'un qui avait fait quelque chose de très bien, en situant, en cristallisant *le discours du maître*, en raison d'un éclairage historique qu'il avait pu attraper, c'est MARX. C'est quand même un pas, un pas qu'il n'y a pas lieu du tout de réduire au premier, il n'y a pas non plus lieu de faire entre les deux un mixage, on se demande au nom de quoi il faudrait absolument qu'ils s'accordent. Ils s'accordent pas. Ils sont parfaitement compatibles. Ils s'emboîtent.

Ils s'emboîtent et puis il y en a certainement un qui a sa place avec toutes ses aises, c'est celui de FREUD. Qu'est-ce qu'il a apporté en somme d'essentiel ? Il a apporté la dimension de la *surdétermination*. La surdétermination, c'est exactement ça que j'image avec ma façon de formaliser de la façon la plus radicale l'essence du discours, en tant qu'il est en position tournante par rapport à ce que je viens d'appeler un support.

C'est quand même *du* discours que FREUD a fait surgir, a fait surgir ceci : que ce qui se produisait au niveau du support avait affaire avec ce qui s'articulait du discours. Le support c'est le corps. C'est le corps, et encore faut faire attention quand on dit c'est le corps. C'est pas forcément *un* corps. Parce qu'à partir du moment où on part de *la jouissance*, ça veut très exactement dire que le corps n'est pas tout seul, qu'il y en a un autre.

C'est pas pour ça que la jouissance est sexuelle, puisque ce que je viens de vous expliquer cette année, c'est que le moins qu'on puisse dire, c'est qu'elle n'est pas rapportée cette jouissance, c'est la jouissance de corps à corps. Le propre de *la jouissance*, c'est que quand il y a deux corps, encore bien plus quand il y en a plus, naturellement, on ne sait pas, on ne peut pas dire *lequel* jouit.

C'est ce qui fait qu'il peut y avoir dans cette affaire, pris plusieurs corps et même des séries de corps. Alors la surdétermination, elle consiste en ceci, c'est que les choses qui sont pas le sens, où le sens ça serait supporté par un signifiant, justement le propre du signifiant... Et je ne sais pas, je me suis mis comme ça de fil en aiguille, Dieu sait pourquoi, puis un peu plus, peu importe, j'ai retrouvé quelque chose, un séminaire que j'ai fait au début d'un trimestre, juste le trimestre qui était la fin de l'année sur le... ce qu'on appelle le cas du Président SCHREBER, c'était le 11 avril 1956.

C'est très précisément juste en deçà : c'est les deux premiers trimestres qui sont résumés dans ce que j'ai écrit : « *D'une question préalable à tout traitement possible de la psychose* ». À la fin, le 11 avril 1956, j'ai posé ce que c'était que - puis comme ça je l'appelle par son nom, par son nom, le nom que ça a dans mon discours - *la structure*.

C'est pas toujours ce qu'un vain peuple pense, mais c'est parfaitement dit à ce niveau-là. Ça m'amusera de le republier, ce séminaire...

si la « *tapouse* » n'avait pas fait un grand nombre de petits trous faute d'avoir bien entendu.

Si elle avait seulement reproduit correctement la phrase latine que j'avais écrite au tableau, dont je ne sais plus maintenant à quel auteur elle appartient.

[*Cicéron : « Ad usum autem orationis, incredibile est, nisi diligenter attenteris quanta opera machinata natura est ».*]

...je le ferai, je ne sais pas, dans le prochain numéro de *Scilicet*, le temps qu'il va me falloir pour retrouver de qui est cette phrase latine, va certainement me faire perdre du temps, enfin peu importe, tout ce que j'ai dit à ce moment-là du signifiant, du signifiant à un moment où vraiment on ne peut pas dire que ce fût à la mode en 56, ça reste frappé d'un métal qui... où je n'ai rien à retoucher.

Oui ! Ce que j'en dis très précisément, c'est que il se distingue en ceci que, qu'il n'a *aucune signification*. Je le dis d'une façon tranchante parce qu'à ce moment-là il faut que je me fasse entendre de..., vous vous rendez compte, qu'en plus c'étaient des médecins qui m'écoutaient ! Qu'est-ce que ça pouvait leur foutre ? Simplement que c'était de... enfin, ils entendaient du LACAN. Enfin, du LACAN, c'est-à-dire cet espèce de clown, n'est-ce pas que - bon ! - il faisait merveilleusement son trapèze bien entendu.

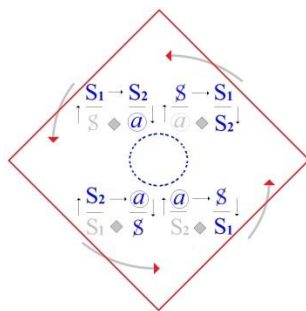
Pendant ce temps-là, ils lorgnaient déjà à la façon dont ils pourraient retourner à leur digestion, parce qu'on peut pas dire qu'ils rêvent. Ça serait très beau. Ils rêvent pas, ils digèrent ! C'est une occupation après tout comme une autre. Ce qu'il faut tout de même bien essayer de voir, c'est que, ce que FREUD introduit, c'est quelque chose qui...

on s'imagine que je le méconnaissais parce que je parle du signifiant

...c'est le retour à ce fondement qui est dans le corps, et qui fait que, tout à fait indépendamment des signifiants dont on les articule, ces quatre pôles qui se déterminent de *l'émergence* comme telle de *la jouissance* justement *comme insaisissable*, eh bien *c'est ça* qui fait surgir les trois autres et en réponse, *le premier qui est la vérité, ça - la vérité - implique déjà le discours*.

Ça veut pas dire que ça puisse se dire, je me tue à dire que ça ne peut pas se dire, ou que ça ne peut que se *mi-dire*. Mais enfin pour *la jouissance*, enfin ça, ça existe. Il faut qu'on puisse en parler. Moyennant quoi il y a quelque chose qui est autre et qui s'appelle « *le dire* ».

Eh bien je vous ai en somme expliqué pendant une année, j'ai mis assez de temps à l'articuler, parce que pour l'articuler, c'est en ça qu'il faut que vous voyiez que la nécessité qui est la mienne, la façon dont je procède, justement je ne peux jamais l'articuler comme une *vérité*. Il faut - selon ce qui est votre destin à tous - il faut en faire le tour. Plus exactement voir comment ça tourne, comment ça bascule, comment ça bascule dès qu'on le touche et comment même jusqu'à un certain point, c'est assez instable pour prêter à toutes sortes d'erreurs.



Quoiqu'il en soit si j'ai émis - ce qui est tout de même d'un certain culot - le titre « *D'un discours qui ne serait pas du semblant* ». Je pense que c'était pour vous faire sentir, et que vous avez senti *que le discours comme tel est toujours discours du semblant*, et que si il y a quelque part quelque chose qui s'autorise de *la jouissance*, justement c'est de faire semblant.

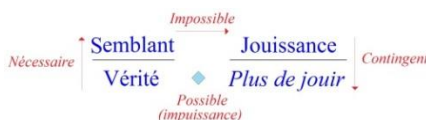
Et c'est de ce départ qu'on peut arriver à concevoir ce quelque chose que nous ne pouvons qu'attraper là, mais d'une façon déjà tellement assurée, tellement assurée par quelqu'un dont il faut saluer la mémoire, la mémoire telle que je l'écris [mé-moire], en donnant au « mé » le même sens que le « mé » de méconnaissance, celui qu'on a si bien *mémorisé* que c'est *faire risée de ses mots* [mes mots risée] dont il s'agit plutôt, à savoir PLATON.

Quand même, s'il y a quelqu'un qui a attrapé ce qu'il en est du *plus de jouir*, quelque chose qui fait penser que PLATON c'est pas seulement « *les Idées* » et « *la Forme* » mais tout ce que on a, avec une certaine grille - une grille qui, j'en conviens, est vraisemblable – traduit de ces énoncés. PLATON c'est celui quand même qui a avancé la fonction de *la dyade* comme étant ce *point de chute*, là où tout passe, là où tout fuit.

Pas de « *plus grand* » sans « *plus petit* », de « *plus vieux* » sans « *plus jeune* », et le fait que *la dyade* soit le lieu de notre perte, le lieu de la fuite, le lieu grâce à quoi il est forcé de forger cet *Un* de *l'Idée*, de *la Forme*, cet *Un* qui d'ailleurs aussitôt se démultiplie, « s'*Un*-saisit », oui c'est bien parce qu'il est là comme nous tous plongé dans ce seul *supplément* - je parle de tout ça dans le 11 avril 1956 - le supplément, la différence qu'il y a entre le *supplément* et le *complément*.

Enfin j'avais dit très très bien tout ça depuis l'année 56, ça aurait pu servir, me semble-t-il, à cristalliser quelque chose du côté de cette *fonction* qui est à remplir, celle de l'analyste et dont il semble qu'elle soit si... si impossible - plus que d'autres - qu'on ne songe qu'à la camoufler.

Oui ! Alors, c'est là-dessus que ça tourne et que, et qu'il faut bien voir certaines choses. C'est qu'entre *ce support*, ce qui arrive au niveau *du corps*, et d'où surgit tout sens, mais inconstitué, parce que après ce que je viens d'énoncer de *la jouissance*, de *la vérité*, du *semblant* et du *plus de jouir* comme faisant là le fond, le *ground*, comme s'exprimait l'autre jour la personne qui a bien voulu ici venir nous parler de PEIRCE, pour autant que c'est dans la note de PEIRCE qu'il avait entendu ce que je disais.

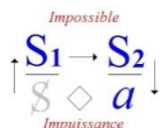


Inutile de vous dire que c'est à peu près vers la même époque que j'ai sorti les quadrants de PEIRCE auxquels... ça a bien sûr du tout servi à rien, parce que qu'est-ce que vous pouvez bien penser que les remarques sur l'ambiguïté totale de l'universel, qu'il soit affirmatif ou négatif, et du particulier de même, qu'est-ce que ça pouvait bien faire à ceux qui ne songeaient dans tout ça qu'à retrouver leur ritournelle ?

Oui ! Le *ground* donc est là. Il s'agit en effet du corps avec ses sens radicaux sur lesquels il y a aucune prise. Parce que c'est pas avec *la vérité*, *le semblant*, *la jouissance* ni *le plus de jouir* qu'on fait de la philosophie. On fait de la philosophie, à partir du moment où il y a quelque chose qui bourre, qui bourre le support, qui n'est articulable qu'à partir du discours, qui le bourre de quoi ?

Il faut bien le dire, hein, que ce dont vous êtes tous faits, tous faits et encore d'autant mieux que vous êtes un peu philosophes - ça arrive quelquefois, mais enfin c'est rare - vous êtes surtout « *astudés* » comme je l'ai dit un jour. Vous êtes à la place où *le discours universitaire* vous situe. Vous êtes pris comme *a*-formés. Depuis quelque temps, il se produit une crise, mais on en parlera tout à l'heure. C'est secondaire. La question donc est différente.

Il faut bien que vous vous rendiez compte que ce dont vous dépendez le plus fondamentalement, parce qu'enfin l'université n'est pas née d'hier, c'est *le discours du maître* quand même, qui est le premier surgi, et puis c'est lui qui dure et qui a peu de chance de s'ébranler. Il pourrait se compenser, s'équilibrer, avec quelque chose qui serait - enfin, le jour où ça sera ! - *le discours analytique*. Au niveau du *discours du maître*, on peut parfaitement *dire ce qu'il y a* entre le champ du discours, entre les fonctions du discours telles qu'elles s'articulent de ce **S₁**, **S₂**, le **§** et le **a**



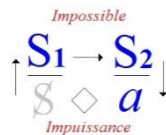
...et puis ce corps, ce corps qui vous représente ici et à qui - en tant qu'*analyste* - je m'adresse. Parce que quand quelqu'un vient me voir dans mon cabinet pour la première fois et que je scande notre entrée dans l'*affaire* de quelques *entretiens préliminaires*, ce qui est important c'est ça, c'est la confrontation de corps. C'est justement parce que c'est de là que ça part, cette rencontre de corps, qu'à partir du moment où on entre dans *le discours analytique*, il n'en sera plus question.

Mais il reste qu'au niveau où le discours fonctionne - qui n'est pas *le discours analytique* - la question se pose de comment ça a réussi, ce discours, à attraper des corps. Au niveau du *discours du maître*, c'est clair.

Au niveau du *discours du maître*, dont vous êtes - comme corps - pétris, ne vous le dissimulez pas, quelles que soient vos gambades, c'est ce que j'appellerai les *sentiments* et très précisément les *bons sentiments*. Entre le corps et le discours, il y a ce dont les analystes se gargarisent en appelant ça prétencieusement les « *affects* ». C'est bien évident que vous êtes affectés dans une analyse, c'est ça qui fait une analyse, c'est ce qu'ils prétendent évidemment, faut bien qu'ils tiennent la corde quelque part pour être sûrs de ne pas glisser.

Les bons sentiments, avec quoi ça se fait ? Ben on est bien forcé d'en venir là, au niveau du *discours du maître* c'est clair : ça se fait avec de la jurisprudence. Il est quand même bon de ne pas l'oublier au moment où je parle, où je suis l'hôte de la *Faculté de Droit*, de ne pas méconnaître que les bons sentiments, c'est la *jurisprudence* et rien d'autre, qui les fonde. Et quand quelque chose comme ça vient tout d'un coup vous tourner le cœur parce que vous savez pas très bien si vous n'êtes pas un peu responsables de la façon dont une analyse a mal tourné... écoutez ! hein ? soyons clairs quand même ! S'il n'y avait pas de déontologie, s'il n'y avait pas de jurisprudence, où serait ce mal au cœur, cet *affect* comme on dit ? Faudrait même essayer de temps en temps de *dire un peu la vérité*. Un peu, ça veut dire que ça n'est pas exhaustif ce que je viens de dire. Je pourrais aussi dire autre chose d'incompatible avec ce que je viens de dire, ça serait aussi la vérité.

Et c'est bien ce qui se passe. C'est bien ce qui se passe simplement quand simplement par le fait non pas d'1/4 de tour, d'une moitié de tour complet, de deux quarts de tour de glissement de ces éléments fonction du discours, il se trouve, il se trouve parce qu'il y a quand même dans cette tétrade des vecteurs, des vecteurs dont on peut très bien établir la nécessité, ils tiennent pas à la tétrade, ni à la vérité, ni au semblant, ni à quoi que ce soit de cette espèce, ils tiennent au fait que la tétrade c'est 4.



À cette seule condition d'exiger qu'il y ait des vecteurs dans les deux sens, à savoir que ça soit 2 qui arrivent ou 2 qui partent, ou 1 qui arrive ou 1 qui parte, vous êtes absolument nécessités à trouver la façon dont ici ils sont accrochés, ça tient au nombre 4, à rien d'autre.

Naturellement, *le semblant, la vérité, la jouissance et le plus de jouir* ne s'additionnent pas. Alors ils peuvent pas faire 4 à eux tout seuls, c'est justement en ça que consiste le *réel*, c'est que le nombre 4, lui, existe tout seul. C'est aussi une chose que je dis le 11 *avril* 1956, mais très précisément j'avais pas encore sorti tout ça. D'ailleurs j'avais même pas construit tout ça. Seulement c'est ce qui me prouve que je suis dans la bonne veine, puisque le fait que j'ai dit à ce moment-là que le nombre 4 était là un nombre essentiel à ce qu'on s'en souvint, prouve que j'étais quand même dans le bon fil, puisque maintenant, je ne trouve pas de superflu autour de ça. Je l'ai dit au moment où il fallait, au moment où il est question de la psychose. Bon !

Alors, la question est celle-ci : si les sentiments, si...

ne vous agitez pas pour les personnes qui s'en vont, elles ont à faire à cette heure, elles ont à aller aux obsèques de quelqu'un dont je salue ici la mémoire, et qui était quelqu'un de notre École, que je chérissais vraiment. Je suis au regret, vu mes engagements, de ne pouvoir m'y joindre moi-même

...oui, qu'est-ce qu'il y a dans *le discours analytique*, entre les fonctions de discours et ce support, qui *n'est pas* la signification du discours, qui ne tient à rien de ce qui est « *dit* » ?

- Tout ce qui est « *dit* » est *semblant*.
- Tout ce qui est « *dit* » est *vrai* par dessus le marché.
- Tout ce qui est « *dit* » *fait jouir*.

« *Ce qui est dit* » - et comme je le répète, comme je l'ai récrit au tableau aujourd'hui :

« Qu'on dise comme fait - le dire - reste oublié derrière ce qui est dit. »

...« *Ce qui est dit* » *n'est pas ailleurs que dans ce qui s'entend, et c'est ça la parole.*

Seulement « *le dire* », c'est un autre truc, c'est un autre plan, c'est le discours. C'est ce qui, de relations, et qui vous tiennent tous et chacun ensemble avec des personnes qui sont pas forcément celles qui sont là, ce qu'on appelle la relation, la *religio*, l'accrochage social, ça se passe au niveau d'un certain nombre de prises qui ne se font pas au hasard, qui nécessitent, à très peu d'errance près, ce certain ordre dans l'articulation signifiante.

Et pour que quelque chose y soit dit, il y faut, il y faut autre chose que ce que vous imaginez, ce que vous imaginez sous le nom de *réalité*. Parce que « *la réalité* » découle très précisément du *dire*. Le *dire* a ses effets dont se constitue ce qu'on appelle *le fantasme*, c'est-à-dire ce rapport entre *l'objet petit(a)*...

qui est ce qui se concentre de l'effet du discours pour causer le désir
 ...et ce *quelque chose* qui autour et comme une fente, *se condense*, et qui s'appelle *le sujet*. C'est une fente parce que *l'objet petit(a)*, lui, il est toujours *entre* chacun des signifiants et celui qui suit, et c'est pour ça que *le sujet*, lui, était toujours non pas entre, mais au contraire béant.

Oui ! Enfin pour revenir à Rome, j'ai pu saisir, toucher du doigt l'effet, l'effet assez saisissant, l'effet où je me reconnaissais très bien, des plaques de cuivre qu'un nommé FONTANA, défunt paraît-il, et qui après avoir montré de grandes capacités de constructeur, de sculpteur, etc., consacrait ses dernières années à faire - en italien ça se dit « *squarvio* » paraît-il, mais je sais pas l'italien, je me le suis fait expliquer, c'est une fente, comme ça - il faisait une fente dans une plaque de cuivre.

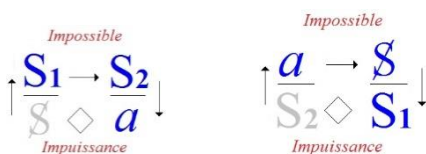
Ça fait un certain effet. Ça fait un certain effet pour ceux qui sont un peu sensibles, mais il n'y a pas besoin d'avoir entendu mon discours sur *la Spaltung du sujet* pour y être sensible. La première personne venue, surtout si elle est du sexe féminin, peut avoir une petite vacillation. Faut croire que FONTANA n'était pas de ceux qui méconnaissent totalement la structure, qui croyaient que c'était trop ontologique.

Alors de quoi s'agit-il, de quoi s'agit-il dans l'analyse ? Parce que si on m'en croit, on doit penser que c'est bien comme je l'énonce, que c'est au titre de ce que « *en corps* », avec toute l'*ambiguïté* de ce terme qui est motivé, c'est parce que *l'analyste* « *en corps* » installe *l'objet petit(a)* à la place du *semblant*, qu'il y a *quelque chose* qui existe et qui s'appelle *le discours analytique*.

Qu'est-ce que ça veut dire ? Au point où nous en sommes, c'est-à-dire à avoir commencé de voir prendre forme ce discours, nous voyons comme discours - et pas dans ce qui est dit - dans son *dire*, il nous permet d'appréhender ce qui en est du *semblant*. C'est là qu'il est frappant de voir que, au terme d'une *tradition* - comme on nous l'a fait sentir la dernière fois - *cosmologique*, comment est-ce que l'univers a pu naître ? Est-ce que ça ne vous semble pas un peu dater ? Mais dater *du fond des âges*, ça n'en reste pas moins daté. Ce qui est frappant, c'est que ça amène PEIRCE à une articulation purement logique voire logicienne.

C'est un point de détachement du fruit sur l'arbre d'une certaine articulation - *illusoire*, je l'appellerai - qui du fond des âges avait abouti à cette cosmologie jointe à une psychologie, à une théologie, à tout ce qui s'ensuit. Voilà là, touchant du doigt tel qu'on vous l'a énoncé la dernière fois, touchant du doigt qu'*il n'y a discours sur l'origine qu'à traiter de l'origine d'un discours*, qu'il n'y a pas d'autre origine attrapable que l'origine d'un discours.

Et que c'est ça qui nous importe quand il s'agit de *l'émergence d'un autre discours* [*discours analytique*], d'un discours qui, par rapport au *discours du maître*, dont je vais vite là retracer les termes et leur disposition, comporte la double inversion précisément des vecteurs obliques. Et ceci a toute son importance.



Ce que PEIRCE ose nous articuler, et là au joint d'une antique cosmologie, c'est la plénitude de ce dont il s'agit dans le semblant de corps. C'est le discours dans son rapport, dit-il, au « *rien* ». Ça veut dire ce autour de quoi nécessairement tourne tout discours. Par cette voie, ce qu'à promouvoir cette année *la théorie des ensembles*, j'essaie, à ceux qui tiennent la fonction de l'analyste, de suggérer, c'est que ce soit dans cette veine, celle qu'exploitent ces énoncés qui se formalisent de la logique, c'est que ce soit à cette veine qu'ils se rompent pour se former. Se former à quoi ?

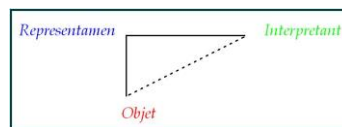
À ce qui doit distinguer ce que j'ai appelé tout à l'heure *la bourre, l'intervalle, le tamponnement, la béance* qu'il y a entre :

- le niveau du corps, de *la jouissance* et du *semblant*,
- et le discours.

Pour s'apercevoir que c'est là qu'il se pose la question de ce qui est à mettre...

et qui n'est pas les bons sentiments, ni la jurisprudence
 ...qui a affaire à autre chose, qui a un nom, qui s'appelle *l'interprétation*.

Ce qui l'autre jour vous a été mis au tableau sous la forme du triangle dit *sémiotique*, sous la forme du *représentamen*, de l'*interprétant* et ici de l'*objet* :

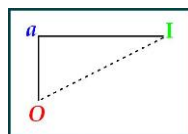


et pour montrer que la relation est toujours *ternaire*, à savoir que le couple *représentamen-objet* qui est toujours à réinterpréter, c'est cela dont il s'agit dans l'analyse. *L'interprétant, c'est l'analysant*. Ça veut pas dire que l'analyste soit pas là pour l'aider, pour le pousser un peu dans le sens de l'interprété.

Il faut bien le dire, ça ne peut pas se faire au niveau d'un seul analyste, pour la simple raison que si ce que je dis est « *vrai* », à savoir que ce n'est que de la veine de la *logique*, de l'extraction des *articulations* de ce qui est « *dit* », et pas du « *dire* », que si pour tout dire l'analyste dans sa fonction ne sait pas - je veux dire *en corps* - en *recueillir* assez de ce qu'il entend de l'*interprétant* qu'est celui à qui - sous le nom d'*analysant* - il donne la parole, eh bien ce discours analytique en reste à ce qui en effet, a été dit par FREUD sans bouger d'une ligne.

Mais à partir du moment où ça fait partie du discours commun, ce qui est le cas maintenant, ça rentre dans l'armature des *bons sentiments*. Pour que l'interprétation progresse, soit possible, selon le schéma de PEIRCE qui vous a été avancé la dernière fois, c'est en tant que cette relation *interprétation* et *objet*, remarquez, de quoi s'agit-il ?

Quel est cet objet dans PEIRCE ? C'est de là que la *nouvelle interprétation*, qu'il n'y a pas de fin à ce à quoi elle peut venir, sauf à ce qu'il y ait une limite précisément, qui est bien ce à quoi *le discours analytique* doit advenir, à condition qu'il ne croupisse pas dans son piétinement actuel. Qu'est-ce qu'il faut - au schéma de PEIRCE - substituer pour que ça colle avec mon articulation du discours analytique ? C'est simple comme bonjour : à l'effet de ce dont il s'agit dans la cure analytique, il n'y a pas d'autre *représentamen* que l'*objet(a)*. L'*objet(a)* dont l'analyste se fait le *représentamen* justement, lui-même, à la place du *semblant*.



L'objet dont il s'agit, ce n'est rien d'autre que ce que j'ai interrogé ici de mes deux formules, ce n'est rien d'autre que ceci, *comme oublié* : le fait du *dire*.

C'est ça qui est l'objet de ce qui pour chacun est *la question* : où suis-je dans le *dire* ? Parce que s'il est bien clair que la névrose s'étale, c'est très précisément en ceci qui nous explique le flottement de ce que FREUD a avancé concernant le désir, et spécialement le désir dans le rêve. C'est bien vrai qu'il y a des rêves de désir, mais quand FREUD analyse un de ses rêves, on voit bien de quel désir il s'agit, c'est du désir de poser l'équation du désir avec « = *zéro* ». À une époque qui n'était pas de beaucoup postérieure à celle du 11 avril 1956, en 1957 précisément, j'ai analysé le rêve « *de l'injection d'Irma* ». Ça a été transcrit comme vous pouvez l'imaginer dans un... d'un universitaire, dans une thèse où ça se ballade actuellement.

La façon dont ça a été, je ne dirai pas entendu, car la personne n'était pas là, elle a travaillé sur des notes, elle a travaillé sur des notes et elle a cru possible d'en rajouter de son cru. Mais il est tout de même clair que, s'il y a une chose que le rêve de cette *injection d'Irma* - sublime, divin - permet de montrer, c'est ce qui est évident, qui devrait être - depuis le temps que j'ai annoncé cette chose - qui devrait avoir été exploitée par n'importe qui dans l'analyse. J'ai laissé ça traîner, parce qu'après tout comme vous allez le voir, la chose n'a pas tellement de *conséquences*.

Si comme je le rappelais récemment, l'essence du sommeil, c'est justement *la suspension du rapport du corps à la jouissance*, il est bien évident que le désir qui lui, se suspend au *plus de jouir*, ne va pas pour autant être là mis entre parenthèses. Ce que le rêve travaille, ce sur quoi il tricote, et l'on voit bien comment et avec quoi : avec les éléments de la veille comme dit FREUD, c'est-à-dire avec ce qui est là encore tout à fait à la surface de la mémoire, pas dans la profondeur, la seule chose qui relie le désir du rêve à l'*inconscient*, c'est la façon dont il faut travailler pour résoudre la solution, pour résoudre le problème d'une formule avec « = *zéro* », pour trouver *la racine* grâce à quoi la façon dont ça fonctionne, ça s'annule. Si ça s'annule pas comme on dit, il y a le réveil. Moyennant quoi bien sûr *le sujet continue à rêver dans sa vie*.

Si le désir a de l'intérêt dans le rêve, FREUD le souligne, c'est pour autant qu'il y a des cas où *le fantasme*, on ne peut pas le résoudre, c'est-à-dire que s'apercevoir que le désir - permettez-moi de m'exprimer puisque je suis à la fin ainsi - n'a pas de raison d'être, c'est que quelque chose s'est produit qui est la rencontre, la rencontre d'où procède la névrose, la tête de MÉDUSE, la fente de tout à l'heure, directement vue, c'est en tant qu'elle, elle n'a pas de solution.

C'est bien pour ça que, dans les rêves de la plupart, il s'agit en effet de la question du désir. La question du désir pour autant qu'elle se reporte à bien plus loin, à la structure, à la structure grâce à quoi c'est le *petit a* qui est la cause de la *Spaltung* du sujet. Oui ! Alors, qu'est-ce qui nous lie à celui avec qui nous nous embarquons, franchie la première *appréhension* du corps ?

Et est-ce que l'analyste est là pour lui faire grief de ne pas être assez sexué, de jouir assez bien ? Et quoi encore ? Qu'est-ce qui nous lie à celui qui, avec nous *s'embarque* dans la position qu'on appelle celle du patient ? Est-ce qu'il ne vous semble pas, que si on le *conjoint* à ce lieu, le terme frère - qui est sur tous les murs « *Liberté, Égalité, Fraternité* » - je vous le demande, au point de culture où nous en sommes, de qui sommes-nous frères ?

De qui sommes-nous frères dans tout autre discours que dans *le discours analytique* ? Est-ce que le patron est le frère du prolétaire ? Est-ce qu'il ne vous semble pas que ce mot frère, c'est justement celui auquel *le discours analytique* donne sa présence, ne serait-ce que de ce qu'il ramène ce qu'on appelle ce *barda* familial ? Vous croyez que c'est simplement pour éviter la lutte des classes ? Vous vous trompez, ça tient à bien d'autres choses que le bastringue familial.

Nous sommes frères de notre patient en tant que comme lui, nous sommes les fils du discours.

Pour représenter cet effet que je désigne de *l'objet(a)*, pour nous faire à ce désêtre d'être le support, le déchet, l'abjection à quoi peut s'accrocher ce qui va grâce à nous naître de *dire*, de dire qui soit interprétant, bien sûr, avec l'aide de ceci, qui est ce à quoi j'invite l'analyste, à se supporter de façon à être digne du transfert, à se supporter de *ce savoir* qui peut - d'être à la place de *la vérité* - s'interroger comme tel sur ce qu'il en est depuis toujours de la structure des savoirs, depuis les savoir-faire jusqu'au savoir de la science.

De là bien sûr nous interprétons. Mais qui peut le faire si ce n'est celui-là lui-même qui s'engage dans le *dire* et qui, du frère, certes, que nous sommes, va nous donner l'exaltation ? Je veux dire que ce qui naît d'une analyse, ce qui naît au niveau du sujet, du sujet qui parle, de l'analysant, c'est quelque chose qui, *avec*, au moyen - l'homme pense, disait ARISTOTE, *avec* son âme - l'analysant analyse *avec* cette merde que lui propose, en la figure de son analyste, *l'objet(a)*.

C'est avec cela que *quelque chose*, cette chose fendue [8], doit naître qui n'est rien d'autre en fin de compte... pour reprendre quelque chose qui vous a été avancé l'autre jour à propos de PEIRCE... que le fléau dont une balance peut s'établir et qui s'appelle justice. Notre frère transfiguré, c'est cela qui naît de la conjuration analytique et c'est ce qui nous lie à celui qu'improprement on appelle notre patient.

Ce discours « *parasexal* » - hein ? - il faut bien dire comme ça qu'il peut avoir de ces retours de bâton. Je voudrais pas vous laisser uniquement sur du *susuivre*. La notion de « *frère* », si solidement tamponnée grâce à toutes sortes de jurisprudences pendant des âges, de revenir à ce niveau, au niveau d'un discours, elle aura ce que j'appelai à l'instant « ses retours » au niveau du support.

Je vous ai pas du tout parlé dans tout ça du *père* parce que j'ai considéré qu'on vous en a déjà assez dit, assez expliqué à vous montrer que c'est autour de celui qui « *unie* », de celui qui dit non, que peut se fonder, que doit se fonder, que ne peut que se fonder tout ce qu'il y a d'universel. Et quand nous revenons à la racine du corps, si nous revalorisons le mot frère, il va rentrer à pleine voile au niveau des *bons sentiments*.

Puisqu'il faut bien quand même ne pas vous peindre uniquement l'avenir en rose, sachez que celui qui monte, qu'on n'a pas encore vu jusqu'à ses dernières conséquences, et qui lui s'enracine dans le corps, *dans la fraternité de corps*, c'est *le racisme*, dont vous n'avez pas fini d'entendre parler. Voilà !

[Applaudissements]